

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0174

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog
Sølvgade 40
1349 København K.

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 for at køre uden billet. Efterfølgende fornyelse af månedskort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 24. juni 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 12. august 2009.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 14. juni 2009 i S-toget linje E fra Ishøj til København H., hvor hun blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden periodekort.

Klageren har oplyst, at hun bor i Ishøj, arbejder i København og køber månedskort på 5 zoner hver måned. Fredag den 12. juni 2009 udløb hendes månedskort, hvilket hun ikke var opmærksom på og derfor ikke fik fornyet inden rejsen søndag den 14. juni 2009.

Ifølge klageren oplyste S-togsrevisoren, at hun skulle klage til DSB, hvorefter kontrolafgiften ville blive annulleret, hvis hun straks fornyede sit periodekort.

Da hun ankom til København H. fornyede hun sit månedskort fra den 14. juni til den 17. juli 2009.

I e-mail af 24. juni 2009 anmodede klageren DSB Kundecenter om at annullere kontrolafgiften og vedlagde de 3 forrige måneders periodekort.

DSB Kundecenter fastholdt i e-mail af 29. juni 2009 kontrolafgiften med henvisning til, at det er en betingelse for annullering af kontrolafgiften mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr., at

- gyldighedsperioden ikke er overskredet med mere end maksimalt 1 døgn, at

- kortet skal fornyes med tilbagevirkende kraft, samt at
- fornyelsen skal ske senest 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb.

Da gyldigheden på klagerens periodekort var overskredet med mere end 1 døgn og da kortet ikke var fornyet med tilbagevirkende kraft opfyldte klageren ikke betingelserne.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at DSB i sin afgørelse til hende af 29. juni 2009 skrev, at hvis hun havde fået fornyet kortet med tilbagevirkende kraft, skulle hun ikke betale kontrolafgiften, men dette fik hun ikke oplyst af S-togsrevisoren, som blot sagde, at hun skulle forny sit kort ligeså snart, hun stod af,

at hun selvfølgelig gik ud fra, at hun fik den korrekte information af S-togsrevisoren og derfor ikke undersøgte nærmere, om det var tilfældet. Det kan ikke være rigtigt, at hun skal betale, fordi hun blev fejlinformeret af DSBs egne ansatte. Hvis en kontrollør vælger at vejlede en borger, skal vedkommende give en korrekt vejledning. Kan kontrolløren ikke dette, skal han simpelthen holde sin mund, så borgeren selv bliver nødt til at undersøge reglerne, og ikke godtroende følger kontrollørens vejledning,

at DSB anfører, at det ikke vurderes hvorvidt man har hensigt til at snyde, men at kontrolafgiften alene udstedes på baggrund af det faktum, at man i kontrolsituationen ikke har gyldig billet eller kort. Dette hænger næppe sammen med det første svar hun fik fra DSB, da hun klagede over afgiften, da reglerne om eftergivelse klart er en bestemmelse, som har til formål at fritage de personer, som ikke har hensigt til at snyde, samt

at enhver med sund fornuft kan se, at hun ikke havde til hensigt at snyde. Havde hun fornyet sit kort fra den 13. i stedet for den 14., havde hun sluppet for kontrolafgiften. Hvis hun ikke havde modtaget forkert vejledning, ville hun have undersøgt reglerne og fået fornyet sit kort fra den 13.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren havde glemt at forny dette, så hun rejste den pågældende dag uden gyldig billet eller kort, hvorfor hun blev pålagt en kontrolafgift på 750 kroner,

at passagerer, der træffes i S-toget uden gyldig billet eller kort, får udstedt en kontrolafgift på 750 kroner. Som det også er oplyst i DSB Kundecenters svarmail af 29. juli 2009, vurderes det ikke, hvorvidt man har til hensigt at snyde eller ej. Kontrolafgiften blev udstedt udelukkende på baggrund af det faktum, at hun i kontrolsituationen ikke havde gyldig billet eller kort, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften
Kopi af klagerens månedskort.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Der er for indehavere af periodekort mulighed for at få annulleret en kontrolafgift mod at betale et ekspeditionsgebyr på 100 kr., hvis periodekortets gyldighed ikke er overskredet med mere end maksimalt 1 døgn, og periodekortet senest 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb er fornyet med tilbagevirkende kraft.

Ankenævnet lægger til grund, som oplyst af klageren, at hendes periodekort udløb den 12. juni 2009, og at hun steg på toget den 14. juni 2009 uden at have fornyet kortet.

Ved fornyelsen den 14. juni 2009 opfyldte klageren derfor ikke betingelserne for annullering af kontrolafgiften på 750 kr. mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr., idet gyldigheden ikke måtte være overskredet med mere end maksimalt et døgn ved kontrollen.

Uanset om S-togsrevisoren den 14. juni 2009 havde fortalt hende om betingelserne for eftergivelse, opfyldte hun ikke disse ved at have rejst 2 døgn efter udløbet af gyldighedsperioden.

På den baggrund finder ankenævnet ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet finder det problematisk, at de betingelser, der er forbundet med annullering af kontrolafgiften ved udløbet periodekort, ikke er kommunikeret nogen steder i det informationsmateriale, der er tilgængeligt for passagerer med periodekort.

Ankenævnet henstiller at DSB S-tog informerer om disse betingelser på et relevant sted, således at passagerer kan gøre sig bekendt med betingelserne.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust
Nævnensformand