

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0202

Klageren: XX

Indklagede: MOVIA
Gammel Køge Landevej 3
2500 Valby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for manglende zone. Automat ikke stemplet klippekort på metrostation. Rykkergebyr på 100 kr.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen 2 (stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Ved brev af 20. maj 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 11. september 2009.

Klageren har oplyst, at hun den 20. maj 2009 påbegyndte sin rejse mod Hvidovre Hospital med Metroen på Kastrup station, hvor hun stak sit blå 2 zoners klippekort i maskinen for at stemple dette. Da maskinen lyste grønt, regnede hun med, at der var stemplet korrekt. Hun steg derfor på Metroen og skiftede senere til buslinje 1A.

Klageren har et E periodekort (efterlønskort) gyldig i zonerne 01 03 04 og ved kontrol af hendes rejsehjemmel i zone 33, blev hun kl. 10:00 pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for ikke at have billet til denne zone. Det viste sig, at hendes klippekort ved en tidligere stempeling var klippet skævt, således at halvdelen af klip 10 ikke var klippet af. Maskinen på Kastrup havde derfor ikke stemplet hendes kort.

Der var anført en betalingsfrist på 10 dage på bagsiden af kontrolafgiften.

Klageren tog herefter til Movias hovedkontor i Valby og afleverede en skriftlig klage i receptionen, hvori hun anmodede om annullering af kontrolafgiften med henvisning til, at klippekortet var klippet skævt, at maskinen på Kastrup havde lyst grønt, hvorfor hun ikke havde tænkt over, om den havde klippet kortet, at Metroen kom i det samme samt at hun ikke havde sine briller med.

Hun vedlagde kopi af kontrolafgift, klippekort, E kort samt billet hun havde købt for at komme til Movia i Valby.

I brev af 22. juli 2009 fastholdt MOVIA kontrolafgiften, idet klageren ved kontrollen havde forevist et periodekort, der ikke var gyldigt i zone 33. Der var anført en betalingsfrist til den 30. juli 2009.

Den 11. august 2009 sendte MOVIA en betalingspåmindelse til klageren med et gebyr på 100 kr. Betalingsfristen var 10 dage, hvorefter sagen ville blive sendt til SKAT med henblik på inddrivelse.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften og rykkergebyret annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at hun er pålagt en kontrolafgift selv om hun havde klippekort,

at hun ved, at hun skal kontrollere klippekortet, men hun havde ikke sine briller med og havde ikke set, at det foregående klip var skævt,

at selv om hun havde kontrolleret klippekortet, kunne hun ikke gøre noget, da ingen på Metrostationen tager imod pengesedler, da hun ikke har Dankort og da busserne vist ikke tager imod 100 kronesedler,

at det, som Movia gør gældende, ikke passer – hun viste klippekort og buskort til kontrolløren, men det står ikke anført på kontrolafgiften, hvorfor det er påstand mod påstand,

at der kom tre kontrollører op i bussen, og hun blev helt chokeret. Hun tænkte ikke over, at kontrollere, hvad han skrev på hendes kontrolafgift, da hun var sent på den og skulle på Hvidovre hospital, og i øvrigt regner man med, at det kun er kontrolafgiften, man underskriver i situationen,

at rykkergebyret ikke er rimeligt, idet der i brevet af 22. juli 2009 kun blev givet en betalingsfrist på 5 dage; hun var ude at rejse og kom hjem efter en uge, hvor fristen var overskredet,

at betalingspåmindelsen dateret den 11. august 2009 først blev modtaget dagen efter den er dateret, hvorfor hun reelt kun havde 6-7 dages betalingsfrist i en ferieperiode.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og rykkergebyret på 100 kr. og har til støtte herfor gjort gældende,

at ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet eller kort stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges,

at klageren foreviste et periodekort uden zone 33 til kontrolløren. Da dette kort ikke var gyldigt på kontroltidspunktet den 20. maj 2009 kl. 11.13 udstedte kontrolløren korrekt en kontrolafgift, at klageren efterfølgende har indsendt en kopi af et 2 zoners klippekort. Dette kort er ikke personligt og kan derfor ikke efterfølgende indsendes som gyldig rejsehjemmel. Det skal forevises til kon-

trolløren på bussen. Det konkrete indsendte klippekort er klippet kl. 12.25 den 12. i måneden, kortet var derfor ikke gyldigt på kontrolltidspunktet.

at efter indsigelsen er der foretaget en høring af kontrolløren, som har foretaget kontrollen. Kontrolløren har oplyst til den konkrete sag, at klageren alene forviste sit periodekort, fordi det ellers ville være påført på kontrolafgiften, at klageren foreviste klippekortet,

at svar på klagerens første indsigelse blev sendt den 22. juli 2009 med en betalingsfrist den 30. juli 2009 og rykkerbrev er fremsendt den 11. august 2009.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER: Klagerens rejse blev påbegyndt på en Metrostation. Følgende fremgår af Metroens hjemmeside om køb af billet og klippekort:

“Du kan købe billetter og klippekort i billetautomaterne på alle Metrostationer. Billetten er også gyldig til hovedstadens øvrige kollektive transport. Desuden kan du købe billet til rejser i resten af Danmark og hele Skåne.
Du skal være opmærksom på, at automaterne ikke tager imod sedler, men kun mønter og betalingskort som Dankort, VISA m.v.

Husk, klippekort skal stemples i en stempelautomat på stationen inden rejsen.”

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften, klippekort og periodekort.
Parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal sikre, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 600 kr.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at hun ved rejsens begyndelse forsøgte at stemple sit klippekort på en Metrostation, men ikke kontrollerede stempelingen, da en lampe lyste grønt.

Hvis klageren imidlertid havde kigget på klippekortet, ville det have været åbenbart for hende, at der ikke var stemplet. Ankenævnet finder derfor, at klageren må bære ansvaret for at rejse uden gyldigt stemplet kort, uanset om den manglende stempeling skyldtes, at der tidligere på klippekortet var sket en skæv stempeling.

Det er herefter uden betydning om klippekortet blev vist ved kontrollen eller ej.

Ankenævnet har i tidligere afgørelser udtalt, at det ikke er kritisabelt, at der ikke kan betales med sedler i automaterne på stationer. Ankenævnet bemærker, at der kan betales med 100 kronesedler i busser i Hovedstadsområdet.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Vedrørende betalingsfrist og rykkergebyr bemærker ankenævnet, at kontrolafgiften blev pålagt den 20. maj 2009, indsigelse blev fremsat samme dag, og den 22. juli 2009 fastholdt Movia kravet med en betalingsfrist den 30. juli 2009. Da beløbet ikke blev betalt, sendte Movia den 11. august 2009 et rykkerbrev med et rykkergebyr på 100 kr. og en betalingsfrist på 10 dage, hvorefter sagen ville blive overgivet til SKAT.

Movia har efter ankenævnets opfattelse været berettiget til at pålægge rykkergebyr i brevet af 11. august 2009.

Dette fremgår af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, der er sålydende: "For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse."

Da betalingsfristen i rykkerbrevet endvidere var 10 dage, finder ankenævnet ikke grundlag for at udtale kritik af opkrævningsproceduren.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgift og rykkergebyr på i alt 700 kr.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret på 160 kr. ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust
Nævnensformand

