

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0187

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog A/S  
Sølvgade 40  
1349 København K

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. For få zoner.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen (2 stemmer)

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 12. juli 2009.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 27. august 2009.

**Klageren har oplyst,** at hans ægtefælle rejste den 1. juli 2009 med S-tog fra Birkerød til Lyngby station og klippede en gang på sit 3 zoners klippekort. På Lyngby station steg hun på bus 190 og viste sit klippekort til chaufføren og bad ham fortælle, hvornår de var på Lundtoftegårdsvej.

På hjemturen stemplede klagerens ægtefælle klippekortet en gang ved påstigning på bussen og kørte til Lyngby station, hvor hun steg på toget mod Birkerød. I forbindelse med kontrol af hendes rejsehjemmel efter Holte station, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone, idet der var stemplet 3 zoner fra zone 41. Turen går gennem 4 zoner såvel ud som hjem.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at sagen skal afgøres som 2009-0028, idet sagerne er parallelle,

at ægtefællen steg på bussen kl. 13.45 og klart og tydeligt viste billetten til chaufføren og spurgte, om den var i orden,

at hun samtidig bad ham om at påse, at hun kom af det rigtige sted ved destinationsadressen, hvilket han også var opmærksom på og behjælpelig med,

at følgende står anført i de fælles regler for Bus, Tog og Metro om billetkontrol: "Du skal fortælle chaufføren, hvor du skal hen, hvis han skal hjælpe dig med korrekt billettering.",

at ægtefællen i overensstemmelse hermed har opfyldt sin pligt i henhold til "fællesreglerne",

at ægtefællen aldrig har lært at se på et landkort/bykort endsige zonekort. De få gange, hun alene har taget S-toget, har det været til danskundervisning på VUC i Lyngby, og hun har altid formodet, at "Lyngby" var 3 zoner,

at da billetten på udturen fandtes gyldig af buschaufføren, havde ægtefællen ikke anledning til at tro andet end, at de tre zoner, hun havde betalt og fået godkendt på udturen, også var, hvad der skulle stemples på den tilsvarende hjemtur, samt

at det må være ulovligt at en ydelse, man i god tro har betalt en smule for lidt for pålægges straf i form af "kontrolafgift".

**Indklagede:** Fastholder kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klagerens ægtefælle den pågældende dag rejste fra Lundtoftegårdsvej i Lyngby (zone 41) til Birkerød st. (zone 71),

at der fra zone 41 til zone 71 er fire zoner, hvorfor det er ikke var tilstrækkeligt at klippe én gang på et 3-zoners klippekort, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

**§6.** Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

*Stk. 2.* Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

*Stk. 3.* Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Klagerens ægtefælle bærer således som udgangspunkt ansvaret for korrekt billettering.

I nærværende sag lægger ankenævnet vægt på klagerens oprindelige forklaring til DSB Kundecenter om, at ægtefællen viste sit klippekort til buschaufføren ved omstigning fra et S-tog og bad ham fortælle, hvornår hun var ved det rigtige stoppested. Ankenævnet finder derfor ikke, at sagen skal afgøres som sagsnummer 2009-0028, hvor passageren ved rejsens begyndelse forhørte sig hos chaufføren om det antal zoner, som var nødvendig til rejsen.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at ægtefællen ved udrejsens start fra Birkerød ikke undersøgte hvor mange zoner, der skulle stemples til Lyngby, men alene antog, at der var 3 zoner. Ankenævnet lægger endvidere til grund, at klagerens ægtefælle på hjemturen ikke undersøgte zoneoversigtskortet ved busstoppestedet, før hun steg på bussen.

Uanset at klagerens ægtefælle på udrejsen viste sit klippekort til chaufføren ved omstigning, finder ankenævnet ikke, at hun derved havde en berettiget forventning om, at der kun skulle stemples 3 zoner på rejsen. Hun var allerede ved rejsens begyndelse i Birkerød ikke i besiddelse af tilstrækkelig rejsehjemmel til hele rejsen til Lundtoftegårdsvej.

På den baggrund er det ankenævnets opfattelse, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens ægtefælle for den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

#### AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust  
Nævnshoved