

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0177

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S
Sølvgade 40
1349 København K

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. samt rykkergebyr på i alt 200 kr. Utydeligt stemplet klippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Ved e-mail af 22. marts 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 13. august 2009.

Klageren har oplyst, at hans søn den 22. marts 2009 kørte et ærinde for klageren med S-toget fra Hellerup til Nørreport og retur. Klageren gav sønnen penge med til et klippekort, men sønnen havde et blå 2 zoners klippekort med ubrugte klip. På Hellerup Station måtte sønnen føre kortet ind flere gange, da maskinen først ikke reagerede. Men efter fire forsøg og en "klippelyd", var sønnen overbevist om, at han havde stemplet.

På vej tilbage mod Hellerup fra Nørreport station blev klagerens søns rejsehjemmel kontrolleret ved Østerport station. Kl. 09:33 blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende klip.

Samme dag anmodede klageren DSB Kundecenter om at annullere kontrolafgiften, da sønnen grundet "klippelyden" havde været overbevist om, at han havde stemplet. Kopi af klippekortet var vedlagt.

DSB Kundecenter fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at passageren skal sikre sig at billet eller kort er stemplet korrekt. Kontrolafgiften blev ikke betalt, og DSB har derfor 2 rykkerbreve med hvert et gebyr på 100 kr.

Der foreligger udskrift fra Lampisteriet, hvorefter der ikke har været registreret fejl på automaterne på Hellerup station på det omhandlede tidspunkt.

Klippekortet ser således ud:



PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at en 17-årig ikke kan være ansvarlig for, at maskinen ikke tydeligt stempler tid og dato, når den efter fire forsøg på stempeling faktisk kvitterer med en karakteristisk "klippelyd", og et hak af klippekortet,

at sønnen herefter ikke var i tvivl om, at han havde stemplet, og han stemplede derfor heller ikke, da han inden for en time returnerede til Hellerup,

at de har kigget på andre brugte klippekort, og det er desværre et gennemgående problem, at stemplesne er meget utydelige,

at det ikke er korrekt, når DSB S-tog fremstiller forløbet sådan, at sønnen "ikke kunne få stemplet sit klippekort i stempelautomaten på Hellerup st.". Derfor er der ikke grundlag for næste del af svaret "skal man prøve at stemple i de andre klippemaskiner",

at som det fremgår af kopien af klippekortet, er det et 10-turs kort, og der er minimum 8 stemplinger,

at der faktisk er klippet af kortet og afsat et farvespor. Imidlertid kan man ved nærlæsning - men kun hvis man kender koderne - se, at stemplingen ikke er komplet på den aktuelle dato. Hvis man ikke kender koderne må man gå ud fra, at der er foretaget 8 klip, og at det blot er en fejl, at tallet kun delvist er fjernet,

at DSB S-tog er på afveje, når man taler om passagerens ansvar. DSB S-tog har ansvar for at det tekniske udstyr - uanset de interne tekniske kontroller, der i øvrigt måtte være foretaget - har en funktion, der sikrer at passageren hverken visuelt eller lydligt kan misforstå udstyrets signaler og dermed på et forkert grundlag sætte sit ind i toget med det indtryk, at man har gyldig billet, samt

at det svækker tilliden til DSB som institution, at man fører sig frem med kontrol og bøde i stedet for at komme en ung rejsendes fuldstændig troværdige forklaring i møde.

Inklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgift og har til støtte herfor gjort gældende,

at som det er oplyst i DSB Kundecenters svarmail af 16. april 2009, skal man prøve at stemple de andre klippemaskiner på stationen, og hvis de heller ikke vil stemple ens klippekort, skal man henvende sig ved billetsalget eller i en Kort og Godt kiosk,

at eftersom kontrolafgiften er udstedt ved Østerport station mod Hellerup station, har klagerens søn haft mulighed for at stemple sit klippekort samt henvende sig i Kort og Godt kiosken,

at der ikke er fundet fejl på klippemaskinerne på hverken Hellerup st. eller Nørreport st. omkring d. 22. marts 2009, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af klippekort samt udskrift fra Lampisteriet.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4 stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af § 23 i lov om jernbaner fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Af DSBs forretningsbetingelser for S-tog fremgår, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonennummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Ifølge oplysningerne fra DSB S-tog er der ikke registeret fejl på stempelautomaterne på Hellerup station på det omhandlede tidspunkt. Det er derfor sandsynligt, at klagerens søns problemer med at stemple skyldes klippekortet, hvilket underbygges af oplysningen om, at sønnen forsøgte 4 gange, før han hørte den karakteristiske kliklyd. I en sådan situation ville det være naturligt at tjekke, at stemplingen herefter var i orden. Klageren har oplyst, at sønnen ikke undersøgte stemplingen.

Hvis sønnen havde kigget på klippekortet, ville det have været åbenbart for ham, at der var en fejl ved stemplingen.

Ankenævnet ikke har grundlag for at antage, at der foreligger fejl ved selve konstruktionen af kortet, og den manglende stempling må således bero på klagerens søns forhold.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens søn for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt rykkergebyret på i alt 200 kr., som efter det oplyste, er betalt.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust
Nævnshoved