

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0231

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Automat kunne ikke stemple.

**Ankenævnets
sammensætning:**

Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 2. september 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 29. september 2009.

Sagens faktiske forhold: Klageren skulle den 29. august 2009 rejse med S-tog fra Emdrup station til Roskilde over Københavns Hovedbanegård. Hun forsøgte forgæves at stemple sit 8-zoners-kort i klippemaskinen, og da der ikke er billetsalg eller Kort&Godt- kiosk på stationen, steg hun på toget med ustemplet klippekort. Ved kontrol af hendes rejsehjemmel kl. 13.17 blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden billet.

DSB S-tog har fremlagt udskrift fra logfilen, hvoraf fremgår, at der ikke er registreret fejl på Emdrup station mellem 28. og 30. august 2009.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at det var ikke muligt at stemple det 8-zoners klippekort i automaten, og da hun er "opdraget" til i sådanne tilfælde (i regionaltog) til at straks at kontakte kontrolløren, som jo ikke findes i S-tog, antog hun, at det måtte være OK at sidde parat med det ustemplede kort og vente. Hun skulle alligevel skifte på Hovedbanen, hvor hun ville få endnu en mulighed for at stemple,

at S-togsrevisoren henviste til en opkaldsfunktion på stationen, som hun skulle have benyttet, men hun anede intet om denne mulighed, og DSB S-tog har ikke gjort sig nogen anstrengelser for, at kunder skal være klar over dette, hverken i form af opslag på stationer eller skrift på klippekort,

at da hun for nylig stod på Glostrup Station fandt hun den efter nogen søgen: en rustfri afbildning af en telefon uden nogen angivelse af hvad den skulle/kunne bruges til, og hun har siden talt med rigtig mange venner og familiemedlemmer, og ingen af disse var klar over denne skjulte "service"-telefon,

at DSB S-tog anfører, at deres vedligeholdelsesfunktion ikke har registreret fejl på stempelautomaten på det pågældende tidspunkt, men det var der, da hun prøvede - hendes klippekort fungerede fint i andre automater sidenhen,

at S-togsrevisoren udstedte billet til Høje Tåstrup, selvom han vidste, at hun skulle helt hjem til Roskilde, hvilket betød en ekstra udgift for hende,

at DSB S-tog anfører, at man selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet, underforstået at hvis automaten ikke dur, så skal man betale en bøde medmindre DSB S-togs vedligeholdelsesafdeling har registreret fejl på stempelautomaterne på det pågældende tidspunkt. Det er åbentbart i DSB S-togs vedligeholdelsesafdeling at hendes retssikkerhed er deponeret, samt

at DSB S-tog på intet tidspunkt har forholdt sig til S-togsrevisorens udsagn om at benytte den omtalte opkaldsfunktion på perronen. Hvad der mon var sket, hvis hun havde været klar over dens eksistens og betydning den pågældende dag. Ville hun have fået en kontrolafgift, fordi den dømmende instans (DSB S-togs vedligeholdelsesafdeling) kunne "dokumentere", at alt fungerede fint på Emdrup station?

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passagerer, der træffes i S-toget uden gyldig billet eller kort, får udstedt en kontrolafgift på 750 kroner. Eftersom der ikke er blevet fundet fejl på Emdrup st. omkring den 29. august 2009, gøres der ingen undtagelse her,

at passagerer som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet,

at når der ikke er et billetsalg eller en Kort & Godt butik på stationen, kan man benytte sig af servicetelefonen. I klagerens situation kunne hun have henvendt sig for at få at vide, hvordan man forholder sig, for at undgå en kontrolafgift ved billetkontrol, samt

at en grund til, at klageren ikke har kunnet stemple, kan være, at klippekortet har været bøjet eller beskadiget på anden måde. På bagsiden af klippekortene fremgår det, at man skal undgå at bøje eller beskadige kortet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

DSB S-tog har på ankenævnets forespørgsel oplyst, at der er 6 klippemaskiner på Emdrup station – 3 på hver perron

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance og udskrift fra log-fil.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren steg på S-toget, selv om hun vidste, at hun ikke havde gyldig rejsehjemmel. Ankenævnet lægger videre til grund, at klageren kun forsøgte at klippe sit kort i en af de 3 automater, der er på perronen.

Ifølge oplysningerne fra DSB S-tog er der ikke registeret fejl på klippemaskinerne på Emdrup station på det omhandlede tidspunkt.

Ankenævnet har ikke grundlag for at antage, at der foreligger en fejl ved selve konstruktionen af klippekortet. Det lægges derfor til grund, at den manglende stempling skyldtes kortets tilstand, som beror på klagerens forhold, og risikoen for, at klageren ikke kunne stemple sit kort i automaten, påhviler i et sådant tilfælde klageren og ikke DSB S-tog.

Den omstændighed, at klageren på et senere tidspunkt har kunnet stemple kortet, kan ikke føre til et andet resultat.

Der findes herefter ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, som fritager klageren for at betale den pålagte kontrolafgift.

Ankenævnet bemærker, at der på det girokort, som udleveres i forbindelse med en kontrolafgift, er anført, at det er en togbillet, som kun gælder til S-tog. Dette er baggrunden for, at der på klagerens billet er udstedt til Høje Tåstrup, hvor S-togslinjen har endestation.

Ankenævnet finder det problematisk, at der ikke på en tydeligere måde er skiltet over for passagerer, at der findes en servicetelefon, som kan bruges til opkald i situationer, som den foreliggende. På baggrund af antallet af tilkendegivelser fra passagerer i de sager, der tidligere har været forelagt ankenævnet, hvor de pågældende ikke har været vidende om servicetelefonens placering og funktion, henstiller ankenævnet til DSB S-tog om at sørge for en bedre kommunikation til passagerer om den pågældende servicetelefon.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. maj 2010.



Tine Vuust
Nævningsformand