

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0037

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S.

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden billet.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 4. og 5. marts telefonisk og skriftligt.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 26. marts 2009.

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst, at hans datter rejste fra Glostrup station den 4. marts 2009 mod Høje Taastrup og havde et nyt 10 turs klippekort, som var stemplet én gang tidligere på dagen. Datteren fulgtes med to andre, og da de alle tre forsøgte at stemple deres klippekort i de to maskiner i den ende af perronen, hvor de befandt sig, virkede stempelautomaterne ikke.

Klagerens datter havde ikke kontanter til at indløse billet i automaten, og Kort&Godt-butikken var lukket, hvorfor hun steg på toget med henblik på at klippe på den efterfølgende station. Da klagerens datter kom ind i toget, så hun to togrevisorere, som hun kontaktede for at oplyse om det passerede.

Kl. 21.19 blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at have kørt uden billet. Det fremgår af kontrolafgiften, at hun er født i juni 1990.

I forbindelse med sagen har indklagede fremlagt udskrift af fejlmelding på automaten, hvoraf følgende fremgår: "1 gul virker ikke og der mangler farvebånd".

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor blandt andet gjort gældende,

at hans datter ikke har forsøgt at køre gratis med toget, hvilket togrevisoren burde kunne gennemskue, ligesom man ikke betaler 160 kr. for at indgive en klage, hvis man har forsøgt at snyde,

at stempelmaskinerne virkede helt døde og ikke engang sagde "bip",

at kiosken på stationen var lukket, hvorfor datteren selv henvendte sig til kontrolløren for at fortælle, at hun ville stige af på næste station og stemple,

at hendes kort var helt nyt, hvorfor det på grund af indklagedes nedslidte materiel ikke var muligt at stemple i de to maskiner i den ende af perronen,

at det er rigtig, at der er stempelmaskiner i den anden ende af perronen, men om aftenen, når toget ikke helt derned, og når man ser toget komme, står man på i stedet for at rende på lange perroner og finde stempelmaskiner eller nødtelefoner,

at datteren ikke skal stå og vente på Glostrup station en vinteraften kl. 21.20, fordi indklagedes materiel ikke virker,

at datteren havde købt og medbragt et klippekort og derfor allerede havde betalt for 10 rejser, og at det er indklagede, der ikke leverer varen,

at indklagede alene har forholdt sig til grundregler og forudsætninger for kollektiv transport og har et monopol, hvorfor man som passager ikke bare kan vælge noget andet.

Indklagede: Har fastholdt kravet om klagerens datters betaling af kontrolafgiften, og har til støtte herfor gjort gældende,

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift,

at denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv trafik i Hovedstadsområdet,

at der på Glostrup station er opstillet 4 stempelautomater, og der den efterfølgende dag er registreret fejl på kun én af disse, hvorfor det altid burde være muligt at kunne stemple sit klippekort,

at hvis klippemaskinen ikke virker, skal man prøve en af de andre, og hvis ingen virker, må man henvende sig i Kort&Godt-butikken. Hvis denne er lukket må man kalde op på servicetelefonen, der yder rådgivning, og er ved perronen på alle stationer, ofte ved billetautomaten, og som er åben hele døgnet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgift.

Kopi af klippekort, der er stemplet den 4. marts kl. 15.45.

Kopi af parternes korrespondance.

Udskift af fejlmelding på automat.

SEKRETARIATETS SAGSBEHANDLING: Klageren er blevet spurgt om de 2 medrejsende også fik pålagt en kontrolafgift, og klageren har bekræftet dette. Indklagede har på forespørgsel oplyst, at fejlmelding og det manglende farvebånd alene vedrører den ene stempelautomat.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER: I bemærkninger til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagerne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at passagerer ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og at den rejsende selv skal kontrollere, at stempeling af zonenummer, dato klokkeslæt mv. er korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at klagerens datter stod på toget, selvom hun vidste, at hun ikke havde gyldig rejsehjemmel. Ankenævnet lægger efter oplysningerne om fejlmelding på maskinerne endvidere til grund, at der alene var fejl på den ene af de fire maskiner, som er opstillet på Glostrup station.

Det er ankenævnets opfattelse, at indklagede har ansvaret for, at deres materiel er funktionsdygtigt, men at en passager er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at få stemplet billet eller kort i det tilfælde, hvor den maskine, som passageren i ønsker at benytte, ikke virker.

Ankenævnet finder i den konkrete sag, hvor der var flere automater på stationen, at klagerens datter bærer ansvaret for, at hun ikke fik stemplet klippekortet, inden hun påbegyndte sin rejse.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerens datter for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:


Indklagede er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. august 2009.



Tine Vuust
Nævnensformand