

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0224

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. For få zoner – ikke forevist klippekort (A-D)

**Ankenævnets
sammensætning:**

Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 26. maj 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 11. september 2009.

Sagens faktiske forhold: Klagerens søn rejste med sin kæreste den 22. maj 2009 fra Svendborg til Glostrup og havde købt en 1-klipsbillet gyldig til Glostrup (A-D), som de stemplede i Svendborg kl. 9.30. Da de ankom til Glostrup station besluttede de at tage videre ind til Nørreport station. Ifølge klageren studerede sønnen zoneoversigtskortet på billetautomaten på Glostrup station og regnede sig frem til, at en 3-zoners billet for dem hver ville være tilstrækkeligt, hvorefter de købte dette.

Ved kontrol af deres rejsehjemmel i S-toget efter Københavns Hovedbanegård, foreviste de deres 3-zoners billetter, men klagerens søn blev kl. 13.54 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at mangle zoner, da turen fra Glostrup kræver 4 zoner pr. person. S-togsrevisoren lagde de købte zoner sammen, således at sønnens kæreste ikke blev pålagt en kontrolafgift.

Ifølge klageren kom sønnen efterfølgende i tanke om klippekortet fra Svendborg, som han foreviste i billetsalget på Nørreport station. De henviste ham til at skrive til DSB Kundeservice.

DSB Kundeservice fastholdt kontrolafgiften med henvisning til at klippekortet ikke var personligt og derfor ikke kunne forevises efterfølgende, samt til at S-togsrevisoren havde udvist konduite og kun havde udskrevet én kontrolafgift, selv om der kunne være udskrevet to. DSB Kundeservice medgav, at hvis klippekortet havde været forevist i kontrolsituationen, ville det kun have været nødvendigt med 2 zoner pr. person.

Klageren henviste herefter til reglerne om delezoner, men DSB Kundeservice fastholdt sagen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at sønnen rent faktisk købte en 3-zoners tilkøbsbillet, hvilket beviser, at han ikke var ude på at snyde,

at det udviklede sig til en ret pinlig situation, da S-togsrevisoren pålagde kontrolafgiften. Folk kiggede og sønnen blev både overrasket og overrumplet, forvirret og flov, fordi han var i god tro. Han forsøgte at forklare S-togsrevisoren, hvordan han var kommet frem til at skulle købe 3 zoners billetter, og i forvirringen tænke han slet ikke på kombinationsmuligheden med klippekortene fra Svendborg,

at da han havde sundet sig i 5 minutter, kom han i tanke om, at han havde klippekortene fra Svendborg i lommen, men på det tidspunkt var S-togsrevisoren gået, og toget var ankommet til Nørreport. Derfor henvendte han sig ved billetkontoret på Nørreport station straks efter udstigning og forklarede om kontrolafgiften og fremviste klippekortene fra Svendborg og de to supplerende 3-zones billetter. DSB medarbejderen fortalte sønnen, at han skulle skrive til DSB Kundeservice og bede om at få bøden annulleret, da de jo havde billetter, der dækkede hele rejsen, så han mente at det kun var en formalitet. DSB medarbejderen kopierede endda billetterne samt indbetalingskortet, så sønnen kunne vedlægge kopien som bevis i brevet til DSB.

at sønnen og kæresten VAR i besiddelse af gyldige billetter - rent faktisk havde de begge en zone for meget, hvis man sammenlægger klippekortene fra Svendborg med tilkøbsbilletterne,

at rejsende, der glemmer sit månedskort, kan få annulleret kontrolafgiften, hvis de efterfølgende fremviser kortet og sønnen fremviste gyldige billetter så hurtigt efter kontrolsituationen, at det vil være urimeligt, hvis det ikke kan godtages, samt

at sønnen desværre betalte med kontanter, da de købte klippekortene på Svendborg Banegård, men kærestens kontoudskrift kan bevise købet af det ene kort.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at, som det er oplyst af DSB Kundecenter, er der fra zone 43 til zone 1 fire zoner, hvorfor en 3-zoners billet ikke var tilstrækkeligt for klagerens søn,

at hvis sønnen havde benyttet sig af klippekortene fra Svendborg til Glostrup (A-D), kunne han have købt 2-zoners tilkøbsbillet, som ville have været tilstrækkeligt,

at sønnens billetter var 3-zoners billetter fra zone 43, hvilket ikke er tilstrækkeligt til rejse til zone 01. Hvis han skulle have benyttet sig af kombinationsmuligheden, skulle tillægsbilletterne være gældende til zone 02 og zone 01,

at det er korrekt, at rejsende med personlige periodekort tilbydes den service at få nedsat kontrolafgiften til et gebyr på 100 kr. mod at fremvise deres periodekort efter en allerede foretaget rejse. Dette er ikke muligt med billetter, da disse ikke er personlige, og det kunne give anledning til misbrug, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro, selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance, billetter og klippekort.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af og ved kontrol kunne forevise gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet har i tidligere afgørelser fastslået, at efterfølgende forevisning af billetter/kort, der ikke er personlige med billede, ikke kan betragtes som forevist på kontroltidspunktet.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for den pålagte kontrolafgift ved i kontrolsituationen ikke at have forevist gyldig rejsehjemmel til et tilstrækkeligt antal zoner.

Klagerens rejsehjemmel fra Svendborg var et klippekort til Glostrup (A-D) og er derfor ikke omfattet af bestemmelsen i DSBs rejseregler om ret til nedsættelse af kontrolafgiften mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr. ved efterfølgende forevisning af periodekort med billede.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 4. maj 2010.



Tine Vuust
Nævnensformand