

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0230

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 375 kr. for manglende zoner samt inddragelse af klippekort.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 6. april 2009.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 29. september 2009.

**Klageren har oplyst,** at hendes 14-årige datter den 6. april 2009 skulle med S-tog fra Frederikssund station mod Dybbølsbro station. Datteren købte et 2-zoners børneklippekort på Frederikssund station og spurgte, hvor mange klip hun skulle bruge. Hun fik at vide, at hun skulle klippe seks gange, hvilket hun gjorde.

Ved kontrol af datterens rejsehjemmel blev hun kl. 13.07 pålagt en kontrolafgift på 375 kr. for at rejse uden billet. Kontrolafgiften, der samtidig er en togbillet, er udstedt fra Gl. Toftegård station til Stenløse station og påført følgende: "1 klip blåt børneklippekort 207 nr. 3221496".

Ifølge klageren tog S-togsrevisoren datteren ud af toget i forbindelse med kontrolafgiften og beholdt hendes klippekort, hvor der var fire klip tilbage.

Klageren gjorde efterfølgende gældende over for DSB Kundeservice, at datteren havde stemplet seks gange, og at hun ønskede det inddragne klippekort udleveret. DSB Kundeservice fastholdt kontrolafgiften og henviste til, at der ifølge kopi af kontrolafgiften alene var klippet én gang, at man ikke havde modtaget noget klippekort fra klageren, samt at der i givet fald ville have været udstedt en kvittering i forbindelse med en sådan inddragelse af klippekort..

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret samt udlevering af klippekortet. Til støtte herfor har hun gjort gældende,

at datteren efter vejledning på Frederikssund station klippede seks gange på et børneklippekort med 2 zoner - altså blev der klippet til 12 zoner, hvilket er tilstrækkeligt til turen,

at der var fire klip tilbage på klippekortet. At DSB ikke kan finde det, er ikke hendes problem. Det var et nyindkøbt kort,

at den omstændighed, at returbilletten var gældende fra Gl. Toftegård til Stenløse er helt tåbeligt, da datteren skulle til Frederikssund.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren har oplyst, at datteren den pågældende dag rejste med S-toget fra Frederikssund st. mod Dybbølsbro st.,

at klagerens datter havde stemplet sit 2-zoners børne-klippekort én gang men som oplyst i DSB Kundecenters svarmail af 6. maj 2009, er det ikke tilstrækkeligt med ét klip til ovennævnte rejse. Denne rejse kræver 7 zoner,

at DSB S-tog ved sagsbehandlingen går ud fra det, som S-togsrevisor har anført i kontrolsituationen. Det er noteret, at passageren fremviste et 2-zoners børneklippekort stemplet én gang,

at passagerer modtager en kvittering, hvis deres klippekort inddrages. Da der ikke er fremvist nogen kvittering på inddragelse, og da der ikke er indleveret et børneklippekort til DSB Kundecenter, må det antages, at der ikke er blevet inddraget noget klippekort fra klagerens datter,

at hvis klippekortet alligevel skulle dukke op hos DSB Kundecenter, tilbageleveres klippekortet naturligtvis, men kravet om betaling af kontrolafgiften fastholdes, da der i kontrolsituationen blev fremvist et børneklippekort stemplet én gang,

at i kontrolsituationen spørger S-togsrevisoren passageren, hvor vedkommende er på vej hen for at notere den station, som togbilletten gælder til. Klagerens datter oplyste Stenløse station,

at togbilletten ikke er en returbillet til Frederikssund station, som klageren gør gældende, eftersom passageren rejste fra Frederikssund mod Stenløse station, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro, selv er ansvarlige for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstads-området.

## **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Parternes korrespondance.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

**§6.** Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

*Stk. 2.* Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

*Stk. 3.* Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis børn træffes uden gyldig billet eller kort, når de bliver kontrolleret, skal de betale en kontrolafgift på 375 kr.

Det er anført på kontrolafgiften, at der er forevist et 2-zoners børneklippekort stemplet én gang, og klagerens datter oplyste forbindelse med kontrollen, at turen gik til Stenløse station.

Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at klagerens datter som hævdet af klageren modtog rådgivning om at stemple sit klippekort seks gange for at foretage en rejse til Dybbølsbro station. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at dette ikke forekommer sandsynligt når datteren oplyste, at hun skulle til Stenløse station, som ligger tre zoner fra Frederikssund station, og når 5 klip ville have givet hende adgang til alle zoner. Ankenævnet har endvidere ikke fundet grundlag for at antage, at S-togs-revisoren inddrog klippekortet uden udstede en kvittering herfor eller gøre bemærkning herom på kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 375 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringsselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 29. april 2010.



Tine Vuust  
Nævnshoved