

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0012

Klager: XX

Indklagede: DSB

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. Periodekort udløbet.

**Nævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 27. februar 2009

Klager reklameret til indklagede: 6., 21. januar og 2. februar 2009

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst, at hun rejste med Kystbanen fra Rungsted station den 6. januar 2009 kl. 7.50 efter endt juleferie. Hun var sent på den og nåede ikke at forny sit månedskort, der var udløbet den 23. december 2008. Hun kiggede forgæves efter en togrevisor for at høre, om hun kunne stige på toget og forny sit kort på Østerport station. Klageren gik gennem toget uden at møde en togrevisor og satte sig ved dennes "kontor" for at vente.

Lidt senere kom en togrevisor og kontrollerede klagers rejsehjemmel. Revisoren udskrev kl. 8.00 en kontrolafgift på 600 kr. I feltet "Bemærkninger til udstedelsen af denne kontrolafgift" har togrevisoren anført:

"Kunden er meget utilfreds over at få en kontrolafgift har forklaret hun kan få den nedskrevet med 500 men SUR over det utilfreds over togforsinkelse men kort udløbet den 23/12-08 meget grov over for mig, selv om jeg stille og roligt forklaret hvordan det hænger sammen".

På Østerport station fornyede klageren sit periodekort.

Den 6. januar 2009 skrev klageren til indklagede og anførte, at hun var blevet oplyst, at kontrolafgiften ville udgøre 100 kr., men girokortet lød på 600 kr., hvilket hun stillede sig uforstående overfor. Hun påpegede endvidere, at afgiften var urimelig, ikke mindst set i lyset af Kystbanens forsinkelser, aflysninger og overfyldte tog, som man som passager må finde sig i.

Den 21. januar 2009 erindrede klager indklagede om sagen og beklagede sig over, at hun havde måttet vente 1/2 time samme morgen på toget.

Indklagede fastholdt i brev af 6. februar 2009 kravet om klagers betaling af kontrolafgiften på 600 kr. med henvisning til, at klager ikke opfyldte betingelserne for at få annulleret kontrolafgiften mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr.

Betingelserne er:

- periodekortets gyldighed må ikke være overskredet med mere end maksimalt 1 døgn
- periodekortet skal fornyes med tilbagevirkende kraft
- fornyelsen skal ske senest 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb

Klageren gjorde i brev af 2. februar 2009 gældende over for indklagede, at hun havde haft juleferie fra den 19. december til den 6. januar og havde fornyet sit kort den 6. januar, hvorfor betingelserne var opfyldt.

I e-mail af 16. februar 2009 til klageren præciserede indklagede, at hvis betingelserne skulle have været opfyldt, skulle klageren været blevet truffet i toget senest den 24. december – 1 dag efter periodekortets udløb, og periodekortet skulle have været fornyet med tilbagevirkende kraft – til den 24. december, ligesom fornyelsen senest skulle være sket den 25. december -2 dage efter kortets udløb.

Indklagede fastholdt herefter kontrolafgiften og henviste til, at gyldigheden var overskredet med mere end 1 døgn.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret mod at betale et ekspeditionsgebyr på 100 kr. Til støtte herfor har hun henvist til det, hun har anført i korrespondancen med indklagede og har tilføjet,

at hun valgte at springe på toget, da hun ellers risikerede at skulle vente længe på det næste tog, da togene har været meget forsinkede,

at hun er enig med indklagede i, at hun ikke var i besiddelse af gyldig billet, men at indklagede skal inddrage i sin sagsbehandling såvel forsinkelserne som det forhold, at klageren holdt juleferie i perioden 23. december til 6. januar og derfor valgte ikke at forny kortet den 23. december, da klageren udelukkende bruger togkortet til og fra arbejde.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Til støtte herfor har indklagede gjort gældende,

at klageren har oplyst, at hun ikke nåede at forny sit periodekort, inden hun steg på toget,

at passagerer ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, jf. indklagedes forretningsbetingelser § 4, stk. 1, 1. samt

at passagerer, der træffes uden gyldig billet eller kort, opkræves en kontrolafgift på 600 kr., jf. indklagedes forretningsbetingelser § 4, stk. 2, 1.,

at hvis passageren kan fremvise et periodekort, der var gyldigt på tidspunktet for udstedelsen af kontrolafgiften, kan kontrolafgiften nedsættes til 100 kr., jf. indklagedes forretningsbetingelser § 4, stk. 2, 5., hvilket klageren ikke har.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgift.
Kopi af korrespondance mellem parterne.
DSB Forretningsbetingelser § 4.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Det fremgår af DSBs forretningsbetingelser, at passageren ved rejsens begyndelse skal have gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen. Passageren skal selv sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrollet, skal der betales en kontrolafgift på 600 kr.

Der er for indehavere at togkort mulighed for at få annulleret en kontrolafgift mod at betale et ekspeditionsgebyr på 100 kr, hvis periodekortets gyldighed ikke er overskredet med mere end maksimalt 1 døgn, og periodekortet seneste 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb er fornyet med tilbagevirkende kraft.

Ankenævnet lægger til grund, som oplyst af klageren, at hendes periodekort udløb den 23. december 2008, og at hun steg på toget den 6. januar 2009 uden at have fornyet kortet. Klageren opfyldte derfor ikke betingelserne for annullering af kontrolafgiften på 600 kr. mod et ekspeditionsgebyr på 100 kr.

De forhold, som klageren har påberåbt sig om togenes forsinkelse og om sin juleferie, finder ankenævnet ikke kan føre til, at klageren fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

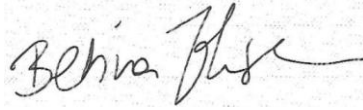
Indklagede er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. § 8 i ankenævnets vedtægter.
Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke til klageren.

Indklagede betaler ikke gebyr for sagens behandling i ankenævnet, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. juni 2009.



f. Tine Vuust
Nævnshormand