

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0013

Klager: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for manglende zone

**Nævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klager reklameret til indklagede: 6. februar 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 27. februar 2009

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst til sagen, at hun den 4. februar 2009 rejste fra Hillerød station via Københavns Hovedbanegård til Valby, hvorfra hun skulle med busrute 888 til Århus. Klageren stemplede kl. 10.58 fire klip på sit 2 zoners klippekort på Hillerød station, men ved det femte klip stemplede maskinen ikke klagerens kort. Klageren valgte at stige på toget, da hun ellers ikke ville kunne nå den videre forbindelse til Århus fra Valby, som hun havde reserveret på forhånd.

Efter Dybbølsbro station (ni zoner fra Hillerød station) kl. 11.49 udskrev en togrevisor en kontrolafgift på 750 kr. til klageren på grund af manglende zone.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret. Til støtte herfor har hun gjort gældende,

at hun havde stemplet fire gange, men den femte gang virkede maskinen ikke,

at det ikke kan være rigtigt, at man ikke kan foretage sin planlagte rejse, fordi indklagedes stempeleautomater ikke virker,

at hun kom i rimelig tid før togafgang – fem minutter, og stod adskillige minutter før togafgang og baksede med at få maskinen til at tage det sidste klip,

at hendes søn kan bevidne, at stempelautomaten ikke virkede, og at hun uden held prøvede en maskine tæt på den første,

at det også kunne have været en fejl ved kortet, som mange rejsende oplever,

at hun bor i Århus og ikke er bekendt med de specifikke regler om klippekort, og hvad man skal gøre, hvis maskinerne ikke virker,

at hvis hun havde henvendt sig til personalet på Hillerød station, havde hun ikke nået sin reserve-rede afgang fra Valby,

at hun var sikker på, at klippekortet med de fire klip og det ubrugte femte klip tydeligt ville vise, at hun ikke havde til hensigt at snyde – hvorfor skulle hun undlade at klippe det sidste klip og tage kortet med til Jylland?

Indklagede: Har fastholdt kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften. Til støtte herfor har indklagede anført,

at de gør meget for at stempelautomaterne skal fungere. Mindst to gange om dagen på hverdage, og én gang i weekenden bliver alle automater afprøvet. Alle fejl bliver registreret, så det efterfølgende er muligt at få verificeret, om der har været fejl på en automat på et givent tidspunkt,

at der på Hillerød station er opstillet flere stempelautomater, hvorfor det altid burde være muligt at kunne stemple sit klippekort, og at man skal prøve en anden stempelautomat, hvis den ene ikke virker,

at der ikke har været registreret fejl på stempelautomaterne på Hillerød station omkring tidspunktet for denne hændelse,

at billetkontoret på stationen var åbent på tidspunktet, hvorfor klageren havde kunnet få hjælp til at få kortet stemplet dér,

at det ikke berettiger til afskrivning af kontrolafgiften at have billet eller kort til en del af strækningen. Dette ville i givet fald kunne misbruges konsekvent,

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Har man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet,

at det anbefales, at man kommer i så god tid, at man har tid til at stemple sit klippekort eller til at købe billet – eventuelt vente til næste tog, da det ikke er tilladt at stige på toget uden gyldig billet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgift.

Kopi af klagerens klippekort.
Parternes korrespondance.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER: I bemærkninger til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren steg på S-toget, selv om hun vidste, at hun ikke havde klippet for alle de zoner, som turen krævede.

Ifølge oplysningerne fra indklagede er der ikke registreret fejl på stempelautomaterne på stationen på det omhandlede tidspunkt. Det er derfor sandsynligt, at klagerens problemer med at stemple skyldes klippekortet og således beror på klagerens forhold, idet bemærkes, at ankenævnet ikke har grundlag for at antage, at der foreligger fejl ved selve konstruktionen af kortet. Efter det oplyste var der flere stempelmaskiner på stationen, ligesom billetkontoret på Hillerød station var åbent og kunne have hjulpet klageren med stemplingen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

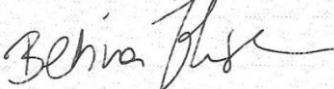
Indklagede er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren betale beløbet senest 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. for ankenævnets behandling tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. juni 2009.



f.Tine Vuust
Nævnshoved