

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0015

**Klageren:** XX

**Indklagede:** DSB S-tog A/S

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet

**Nævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** 12. februar 2009

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 3. marts 2009

**Sagens faktiske forhold:** Klageren har oplyst, at hun og ægtefællen rejste med S-toget den 9. februar 2009 fra Hillerød til og fra Nørreport station. På udturen stemplede de 2 gange på et gråt klippekort kl. 14.00, og på hjemturen førte klagerens ægtefælle kortet ind i stempelautomaten 2 gange, hvorefter maskinen begge gange gav lyd, som om der var sket korrekt stempeling. De steg derfor på toget mod Hillerød uden at kontrollere klippekortet.

Klageren har videre oplyst, at en togrevisor kontrollerede kortet og så, at der var ét kraftigt stempel på kortet kl. 17.15, og at det lille felt ved ciffer 8 ikke var klippet af, hvilket var baggrunden for, at maskinen havde stemplet 2 gange oven i samme felt.

Togrevisoren rev herefter den lille flap af og udstedte kl. 17.32 en kontrolafgift til klagerens ægtefælle på 750 kr. for at have rejst uden billet.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende, at klagerens ægtefælle klippede kortet to gange - han havde kortet helt ude og nede to gange, og maskinen sagde tydeligt "klonk" to gange,

at klageren stod ved siden af og så og hørte det hele, men feltet var ikke klippet af, så kortet var stemplet to gange oven i hinanden,

at de ikke tjekkede kortet, da de var i god tro,

at det virker som om, at indklagede slet ikke har læst klagen,

at klageren har forklaret let forståeligt, at billetautomaten var defekt, og at den ikke havde hakket det lille firkantede felt af, hvorfor den, da den skulle stemple anden gang, stemplede oven i det første

at anden gang klippede den heller ikke feltet af, så feltet var der stadig, da kontrolløren så billetten,

at kontrolløren kunne se fejlen, hvorfor han rev feltet - og dermed deres bevis - af,

at beviset dog ikke er gået helt i stykker, for på de vedlagte bilag til klagen er klippekortet fotograferet sammen med et korrekt afklippet klippekort, og det ses tydeligt på de to fotografier, at flappen er revet af på det ene kort, mens den er skåret af på det andet,

at stemplet er meget kraftigt, fordi der er stemplet to gange oven i hinanden,

at klageren og ægtefællen stemplede to gange samme dag på udturen, så de må antages ikke at være gratister,

at det var meget tydeligt for kontrolløren, at automaten havde været defekt, og at klagerne havde været i god tro,

at indklagede ikke har bedt om at vide hvilken billetautomat, der var defekt - de har åbenbart ingen interesse i at rette fejlen,

at indklagede fralægger sig ansvaret ved at henvise til, at der står på bagsiden af klippekortet, at den rejsende skal tjekke stemplingen på billetten,

at klageren og ægtefællen ikke i forbindelse med køb af billetten (og heller aldrig på anden vis) er blevet gjort opmærksom på vigtigheden af at læse det med småt på bagsiden,

at gratister skal have bøde, mens folk, der er i god tro og blot har været uheldige og benyttet en defekt billetautomat, ikke bør straffes,

at det er rimeligt at få en kontrolafgift, hvis man prøver at snyde, men det er ikke rimeligt at få en afgift på 750 kr., fordi man ikke tjekker defekte automater samt

at 750 kr. er rigtig mange penge for klagerens mand, som er 67 år og på pension.

**Indklagede:** Har fastholdt kravet om klagerens ægtefælles betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor anført,

at klageren har anført på ægtefællens vegne, at hans klippekort var blevet påstemplet et meget utydeligt stempel, som S-togsrevisoren ikke har kunnet læse, hvorfor de fik en kontrolafgift

at - som oplyst i svarmail fra indklagedes kundecenter af 27. februar 2009- er billetsystemet baseret på et selvbetjeningssystem, hvor passageren selv skal sørge for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort til hele rejsen,

at passageren derfor selv er ansvarlig for at efterse, at billet / klippekort er stemplet korrekt, jf. teksten i indklagedes rejseregler, forretningsbetingelser og på bagsiden af alle klippekort,

at det beklages, hvis klageren ikke er af den opfattelse, at hendes oprindelige klage er læst - dette er tilfældet. Indklagede er opmærksom på, at klageren i sit brev oplyser, at klippeautomaten har påført stemplet, men oven på et andet stempel, hvilket har gjort det ulæseligt,

at indklagede har været i telefonisk kontakt med pågældende S-togsrevisor, der desværre ikke erindrer hændelsen, men selvom S-togsrevisoren skulle have revet et stempel af, bør det ikke have indflydelse på ankenævnets afgørelse, idet kunden er steget på toget uden først at have sikret sig, at han var i besiddelse af gyldig billet, samt

at der ingen registreringer er af, at der skulle have været fejl på denne eller andre klippeautomater på Nørreport station den pågældende dag.

**SAGENS BEHANDLING I SEKRETARIATET:** Sekretariatet har bedt indklagede om at undersøge, om der har været fejlmeldinger på automaten samt om at spørge den pågældende togrevisor, om han erindrede episoden. Indklagede har svaret, som det fremgår ovenfor.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopier af klagerens klippekort.  
Øvrig korrespondance i sagen.

**ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:** I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at passagerer ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og at den rejsende selv skal kontrollere, at stempeling af zonenummer, dato klokkeslæt mv. er korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at der ved stempeling af klippekortet kun blev afrevet ét felt, og at klagerne således kun havde gyldig rejsehjemmel til én passager.

Klageren har oplyst, at hun og ægtefællen ikke undersøgte stemplingen.

Hvis klageren eller dennes ægtefælle imidlertid havde kigget på klippekortet, ville det have været åbenbart for dem, at der kun var stemplet én gang, og ankenævnet finder derfor, at klagerne må bære ansvaret for at rejse uden gyldigt stemplet kort, uanset om den manglende stempling skyldes en fejl ved maskinen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

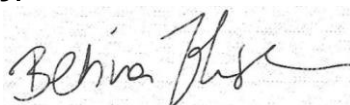
Indklagede er berettiget til at opretholde kravet om klagerens ægtefælles betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og ægtefællen skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af sagens parter kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. juni 2009.



f. Tine Vuust  
Nævnensformand