

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2009-0171
- Klageren:** XX
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/ Metroservice A/S
- Klagen vedrører:** 2 kontrolafgifter på 600 kr. samt rykkergebyr på hver 100 kr. Automat kunne ikke stemple klippekort.
- Ankenævnets sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen 2 (stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 19. maj 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 11. august 2009.

Sagens faktiske forhold: Klageren og hans ægtefælle var på tur til København og havde købt to 2-zoners klippekort for at komme rundt med kollektiv trafik. Den 3. april 2009 ville de køre med Metroen fra Kgs Nytorv til Chr. Havns Torv og forsøgte forgæves at stemple begge klippekort. Ifølge klageren virkede ingen af de to automater, han prøvede, og han kunne ikke se andre på stationen. De steg derfor på Metroen uden stemplede klippekort.

Da de steg af på Chr. Havns Torv var der en såkaldt "sealed station", hvor stationen lukkes af og alle passagerers rejsehjemmel kontrolleres. Politiet er til stede ved disse kontroller.

Klageren og ægtefællen blev hver pålagt en kontrolafgift på 600 kr. Ifølge klageren bad han om at få undersøgt automaterne på Kgs Nytorv, at politiet kom til stede og hørte hans forklaring, samt at forklaringen blev ført til protokols. Han fik endvidere navnet på den ene politiassistent, hvis det blev nødvendigt at afgive forklaring i retten.

Klageren og hans ægtefælle betalte ikke kontrolafgifterne inden udløbet af betalingsfristen og modtog den 18. maj 2009 et rykkerbrev med pålagt rykkergebyr på hver 100 kr. Klageren afviste i brev samme dag til Metroservice at betale kontrolafgifterne, med mindre retten traf anden afgørelse. Ved breve af 18. juni og 3. august 2009 fastholdt Metroservice kontrolafgifterne og rykkergebyrerne og oplyste at sagen ville fortsætte den 12. august 2009, med mindre der blev betalt forinden. Klageren klagede derefter til ankenævnet.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker annullering af kontrolafgifterne og rykkergebyrerne og har til støtte herfor blandt andet gjort gældende,

at Metroens logfiler fra automaten på Kgs. Nytorv må være mangelfulde eller falske, idet der under "sealed station" blev sendt personel til stationen, som kom tilbage og oplyste i politividnets påhør "i hvert fald en af perronautomaterne var i uorden",

at klagerens påstand er, at begge automater var i uorden efter mange forgæves forsøg med to forskellige gyldige klippekort,

at de på grund af gangproblemer havde valgt elevatoren, og således havde to defekte automater at tage stilling til. Der forelå ikke instruktioner om hvilke forholdsregler brugere, der i øvrigt er ret fremmede for Metrosystemet, skulle tage i et sådant tilfælde, og på besynderlig vis var stationen helt tom for lokalbefolkning på det tidspunkt,

at alle de bagkloge forklaringer, som de har modtaget, såsom hvor ellers i landet man kan finde fungerende automater, og at man bare kan gå i stedet, godtages ikke og må antages at have et humoristisk islæt,

at der klageren bekendt er personer fra Jylland, der har været ofre for automatsvigt, og som er blevet sat af toget på første station for derefter at modtage erstatning siden, når sagen er rimelig udredt,

at turen er betalt, idet de klippede efterfølgende i buslinje 66,

at klagerens ord og vidner fra politiet må have mindst lige så stor vægt som Metroens hjemmelavede checklister, samt

at Metroselskabet lyver, når de påstår ved en såkaldt logfil, at der ikke var fejl på klippeautomaterne i underetagen den pågældende dato.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgifter og rykkergebyrer og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører som de øvrige kollektive trafikmidler lokalt i Hovedstadsregionen efter Movias takstsystem. Takstsystemet er et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes,

at de har undersøgt klagerens påstand om, at klippekortsautomaterne på Kgs. Nytorv ikke virkede. Metro Service A/S tjekker funktionaliteten af samtlige 98 klippekortsautomater mindst to gange i døgnet, og som det fremgår af fremlagte check-skema, fungerede samtlige maskiner på Kgs. Nytorv den 3. april 2009 om formiddagen,

at om eftermiddagen/aftenen, hvor klageren modtog kontrolafgiften, kan det bekræftes, at én klippekortautomat ud af de syv klippekortautomater på Kgs Nytorv var defekt. Den defekte maskine var placeret på parterre-niveau (dette er det første niveau, man kommer til, når man går ned

på stationen). Der er i alt er opsat 7 klippekortautomater på Kgs Nytorv station – 5 på parterre-niveau og 2 på perron-niveau,

at klagers påstand om, at der ikke har været funktionsdygtige klippekortautomater på Kgs Nytorv den 3. april 2009, herefter må tilbagevises,

at der på alle stationer er opstillet flere stemplemaskiner til stemping af klippekort,

at personale kontrollerer maskinerne flere gange dagligt, men desværre kan det forekomme at en enkelt eller to ikke virker. Det fritager dog ikke kunden fra at stemple i en af de øvrige maskiner – alternativt købe en billet i billetautomaten, samt

at der fra samtlige opkaldspunkter kan tilkaldes personale, som kan vejlede om øvrige placeringer af klippekortautomater, således man ikke behøver at stige ombord uden først at have gyldig rejsehjemmel.

SAGENS BEHANDLING I SEKRETARIATET: Klageren har ønsket sagen behandlet af ankenævnet, selv om sekretariatet har henledt hans opmærksomhed på, at ankenævnet har afgjort en lignende sag til trafikselskabets fordel.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

Kopi af logfiler fra den 3. april 2009.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

I medfør af § 2, stk. 2 i lov om jernbanevirksomhed mv., er der udstedt bekendtgørelse nr. 442 af 7. juni 2002 om den københavnske Metro. I bekendtgørelsens § 11 er det fastsat, at driftsentreprenøren kan opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter eller kort). Kontrolafgift og ekspeditionsgebyr fastsættes i jernbanevirksomhedens forretningsbetingelser.

I Metroens forretningsbetingelser pkt. 6, fremgår følgende: "Alle kunder skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse."

Ankenævnet lægger til grund, at klageren og ægtefællen steg på Metroen, selvom de vidste, at de ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet lægger endvidere til grund efter den fremlagte logfil, at det var én ud af 7 automater, som ikke virkede den pågældende eftermiddag og aften. Ankenævnet har ikke fundet grundlag for at afvise det materiale, som Metroservice har fremlagt om kontrol af automaternes funktionalitet.

Det er ankenævnets opfattelse, at Metroselskabet har ansvaret for, at deres materiel er funktionsdygtigt, men at en passager er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at få stemplet bil-

let eller kort i det tilfælde, hvor den automat, som passageren ønsker at benytte, tilsyneladende ikke virker.

Ankenævnet finder i den konkrete sag, hvor der var flere automater på stationen, at klageren og ægtefællen bærer ansvaret for, at de ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, inden de påbegyndte deres rejse.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren og ægtefællen for at betale de pålagte kontrolafgifter.

Da kontrolafgifterne har været berettiget, og da disse ikke er betalt inden udløbet af betalingsfristen, har Metroselskabet været berettiget til at sende klagerne et rykkerbrev med et rykkergebyr på hver 100 kr.

Dette fremgår af bekendtgørelse om lov om renter ved forsinket betaling § 9 b, der er sålydende: "For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr). Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. inkl. moms for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse."

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet er berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på hver på 600 kr., og rykkergebyrerne på hver 100 kr. Klagerne skal opfylde afgørelsen inden 30 dage efter modtagelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klagerne får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klagerne henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust

Nævnensformand