

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0250

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden billet. Købte efterfølgende en billet.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 15. september 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 23. oktober 2009.

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst, at han den 15. september 2009 skulle til undersøgelse på et hospital i Vejle og derfor skulle rejse fra Fredensborg til Vejle via Hillerød og Københavns Hovedbanegård.

Klageren har oplyst, at han klippede fra Fredensborg til Hillerød, men da Lokalbanens planmæssige afgang fra Fredensborg mod Hillerød kl. 5.39 var forsinket, medførte det, at toget ankom senere til Hillerød. Klageren nåede derfor ikke, som han havde planlagt, at købe billet til Vejle på Hillerød station, inden han steg på S-toget mod Københavns Hovedbanegård. Ifølge det oplyste, havde klageren dagen før bestilt en pladsbillet på Intercity-toget til Vejle.

Ved kontrol af klagerens rejsehjemmel kl. 6.20 blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for at rejse uden billet. Da han steg ud på Københavns Hovedbanegård henvendte han sig ifølge det oplyste i billetsalget og købte billet til Vejle.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han havde planlagt at købe billetten på Hillerød station, men da lokalbanen var forsinket kunne han ikke nå det, da han skulle nå toget for at komme til Vejle i rette tid til at tage en bus videre til undersøgelse på Vejlefjord Neurocenter,

at han efterfølgende købte billet på Københavns H. til Vejle. Bookingnummeret hos DSB er CC8880, og pladsbilletten blev bestilt dagen før,

at han var i god tro og ikke havde intentioner om at rejse uden billet, hvilket han kan dokumentere ved sin bankudskrift, der viser at han købte billetten efterfølgende,

at DSB S-tog argumenterede for, at han skulle have stemplet, men han måtte forklare dem, at det var en billet og ikke et klippekort, det drejede sig om,

at de dernæst henviste til selvbetjeningsprincippet, men Lokalbanens forsinkelse gjorde det ikke muligt for ham at benytte selvbetjeningsprincippet og købe billetten på Hillerød station,

at DSB S tog gemmer sig bag paragraffer og regler frem for sund fornuft.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at passagerer, der træffes i S-toget uden gyldig billet eller kort, får udstedt en kontrolafgift på 750 kroner,

at fordi man af den ene eller anden grund, ikke kan nå at indløse sin billet, berettiges man ikke til fritagelse for betaling af kontrolafgiften. Som oplyst i DSB Kundecenters svarmail af 22. oktober 2009, er DSB ikke ansvarlig for forsinkelser på Privatbanen - men kun ansvarlig for selvforskyldte forsinkelser. Udover det, anbefales det at være i god tid, så man i tilfælde af forsinkelser, stadig har tid til at indløse/købe billet samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro, selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet anmodede ved sagens begyndelse klageren om at rette henvendelse til Lokalbanen Sjælland for en stillingtagen til, om Lokalbanen grundet forsinkelsen ville være indstillet på at godtgøre klagerens udgifter til kontrolafgiften hos DSB S-tog. Lokalbanen afviste dette med den begrundelse, at klageren kunne have købt en billet fra Hillerød til Københavns Hovedbanegård i automaten i Lokalbanetoget mod Hillerød.

På sekretariatets forespørgsel har DSB S-tog bekræftet, at der er registreret en booking af pladsreservation, som oplyst af klageren fra København til Vejle. DSB S-tog har videre anført følgende:

”Sagen vedrører rettelig kundens rejse fra Hillerød til København, hvor der blev udstedt en kontrolafgift efter gældende regler, fordi kunden ikke havde nogen gyldig billet.

Vi har forståelse for, at kunden var presset for tid, men dette forhold kan ikke begrunde en undtagelse for reglen om, at man skal have billet eller kort, når man rejser med S-tog.

Det må lægges til grund, at kunden selv fravalgte at købe billet i Hillerød, og at det var det var hans egen beslutning at stige på toget i Hillerød, selv om der på perronen i Hillerød er opsat skilte, hvor der advares om, at det koster 750 kroner at rejse uden kort eller billet.”

Klageren har fremlagt bankudskrift, hvoraf fremgår, at der den 15. september 2009 er foretaget køb af DSB-billet til og fra København – Vejle men har oplyst, at han ikke længere er i besiddelse af selve billetten.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Sagen vedrører en kontrolafgift pålagt i et S-tog.

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter i blandt andet S-tog, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at ”takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær.”

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette, da klageren ikke havde gyldig rejsehjemmel på kontroltidspunktet.

Det er ubestridt, at klageren steg på S-toget i Hillerød, selv om han vidste, at han ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Klageren har endvidere oplyst, at han havde klippet fra Fredensborg til Hillerød. Ankenævnet lægger derfor til grund, at han havde et klippekort på sig, da han skiftede til S-tog på Hillerød station og kunne have stemplet kortet enten på Lokalbanelen, da han opdagede, at han ville blive forsinket, eller på Hillerød station inden ombordstigning på S-toget mod Køben-

havn. Endelig har Lokalbansen oplyst, at der forefindes billetautomat i toget, som klageren kunne have benyttet til at købe billet fra Hillerød mod København H., da han indså, at han ville ankomme forsinket til Hillerød station.

Klageren kunne herefter forsøge at få udgifterne til billetten mellem Hillerød og Hovedbanen godtgjort af Lokalbansen.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der fritager klageren for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og beløbet skal betales inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 24. juni 2010.



Tine Vuust
Nævnnsformand