

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

**Journalnummer:** 2010-0152

**Klageren:** XX på vegne YY

**Indklagede:** Midttrafik

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. for at rejse med et ugyldigt klippekort, der stammer fra et tyveri.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg

**SAGSFREMSTILLING:**

**Klageren reklameret til indklagede:** 21. marts 2010.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 29. april 2010.

**Sagens omstændigheder:** Klagerens datters klippekort blev inddraget ved en kontrol af hendes rejsehjemmel den 2. marts 2010 i buslinje 11, der kører i Århus. Datteren blev pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at rejse uden billet, og på kontrolafgiften blev anført følgende: "Ugyldig klip.kort har ikke stemplet i toppen".

Klagerens far anmodede efterfølgende Midttrafik om at annullere kontrolafgiften og udlevere klippekortet. Midttrafik afviste dette med henvisning til, at klippekortet var ugyldigt, idet det ikke var valideringsstemplet (antal zoner, pris m.m.).

Klageren oplyste, at datteren havde købt kortet enten i en ukendt kiosk på Store Torv eller hos Focus Købmand i Brabrand. Midttrafik oplyste, at klippekortet stammede fra et tyveri hos en af deres vognmænd.

Et valideret klippekort og det i sagen omhandlede klippekort samt bagside gengives her:



## PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at datteren på 15 år er blevet solgt et forfalsket kippekort uden at have opdaget det. Midttrafik har udstedt kontrolafgift trods manglende forsæt til snyd.

I billeteringsbestemmelserne står der:

"Det er kundens eget ansvar at være korrekt billetteret. Hvis kunden konstaterer, at maskinstemplingen ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren." Maskinstemplingen VAR korrekt. De betingelser, som Midttrafik henviser til, nævner intet om falske/ikke-stemplede kort, og kan ikke bruges til at begrunde et gebyrkrav i dette tilfælde. Kortet var en hælervare, men det havde datteren ingen viden om. Hun var derfor i god tro, som defineres således:

Fra "Den Store Danske Encyklopædi":

"god tro, i juridisk forstand en parts undskyldelige uvidenhed om et bestemt forhold. Modsætningen til god tro er ond tro, der beskriver, at en part burde have kendt til et bestemt forhold. Grænsen mellem god og ond tro trækkes almindeligvis ud fra, hvad en bonus pater familias ville have indset, dvs. hvad en fornuftig person ville have indset i samme konkrete situation.",

at man ikke får en bøde for falskmønteri, hvis man i god tro forsøger at betale med en falsk pengeseddel,

at det afvises at klageren har udtalt som Midttrafik påstår vedrørende datterens køb af kortet fra en klassekammerat med et blakket ry.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at det aftaltes med klageren, at han skulle spørge sin datter om, hvor klippekortet var købt, men klageren mente, at en pige på 15 år tænkte mere på drenge og fester, i stedet for hvor et klippekort skulle være købt, selv om klippekortet var købt ca. 1 uge forinden,

at klageren også oplyste, at kortet måske også kunne stamme fra en klassekammerat på skolen, der i forvejen har et lidt blakket ry,

at Midttrafik ikke har forhandlere af regionale klippekort på de steder, som klageren har oplyst, at klippekortet kan være købt,

at det inddragne klippekort stammer fra et tyveri hos Arriva i Århus.

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance og klippekortet.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I Midttrafiks rejsebestemmelser (forretningsbetingelser) er anført følgende:

”Misbrug af billetter og kort er strafbart. Det betragtes som misbrug at bruge billetter eller kort, der er udstedt til andre, eller at rejse længere, end billetten eller kortet er gyldigt til. Såfremt der ændres i afstemplingerne eller anden tekst på bestående billetter eller kort, betragtes dette som dokumentfalsk, og vil blive politianmeldt. Manglende kvittering på kort samt misbrug og ændringer af billetter eller kort, medfører inddragelse og afgift.”.

Det fremgår af rejsereglerne, at Århus Bybusser som hovedregel følger Midttrafiks rejsebestemmelser, men at der undtagelser fx vedrørende billettering:

”Du er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret straks efter påstigning med: gyldig billet og/eller gyldigt, stemplet klippekort og/eller gyldigt periodekort. Hvis du konstaterer, at køb af billet via billetautomat ikke er mulig eller maskinafstempling ikke er korrekt, skal det straks meddeles til chaufføren. Kunder, der ikke på forlangende af kontrollører viser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 600 kr.”

Af rejsebestemmelserne (forretningsbetingelser) fremgår, at klippekort kan købes på følgende steder i Brabrand:

**8220 Brabrand**

Brabrand Kiosk I/S  
Hovedgaden 55

Føtex City Vest  
Gudrunsvej 7

Informationen City Vest  
Stjernetorvet, Gudrunsvej 7

Let Køb  
Hovedgaden 39

Skjoldhøj LokalBrugsen  
Spobjergvej 5

Statoil Brabrand  
Silkeborgvej 573

Af bagsiden af klippekortene fremgår, at kortet kun er gyldigt med værdistempling. Værdistempelingen angiver, hvor mange zoner og i hvor lang tid ét klip på kortet er gyldigt til samt prisen på kortet.

Klagerens datters klippekort blev i forbindelse med salget ikke valideringsstemplet (værdistemplet). Klippekortet stammer ifølge Midttrafik fra et tyveri og er ifølge sagens oplysninger ikke købt på et af ovennævnte godkendte salgssteder. Klippekortet afviger i udseende markant fra et korrekt validitetsstemplet kort.

På den baggrund finder ankenævnet, at det må lægges til grund, at det ikke skyldes en fejl, at klippekortet ikke blev værdistemplet, men at det skyldes, at kortet ikke er købt ved et godkendt salgssted.

Der er i forretningsbetingelserne hjemmel til at inddrage ugyldige kort, og der er hjemmel til at pålægge kontrolafgift til en passager, der ikke viser gyldig rejsehjemmel ved kontrol. Klagerens datter foreviste ved kontrollen ikke et gyldigt klippekort, og ankenævnet finder på ovenfor anførte baggrund, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at hun skal fritages for den pålagte kontrolafgift.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. samt til at inddrage klippekortet.

Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 2. september 2010.



Tine Vuust  
Nævnensformand