

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0016

Klageren: XX
2100 København Ø.

Indklagede: Movia som udbyder af bustransport udført af Arriva Skandinavien A/S

Klagen vedrører: Erstatningskrav på 2000 kr. betalt i selvrisko for ødelagte briller.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 26. august 2009.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 13. januar 2010.

Sagens omstændigheder: Klageren rettede henvendelse til Movia i brev af 26. august 2009 og gjorde gældende, at hun i forbindelse med buskørsel den 25. august 2009 havde slået sine briller skæve, da chaufføren havde klemt hendes hoved ved at lukke døren, mens hun var på vej op i en bus på linje 15. Ifølge klageren oplyste chaufføren, at han ikke havde set hende.

I e-mail af 2. september 2009 oplyste Movia klageren om, at et eventuelt erstatningskrav skulle rejses over for busselskabet Arriva, der kører linje 15. Samtidig sendte Movia sagen i høring hos Arriva, der svarede den 17. september 2009, at chaufføren afviste kendskab til episoden, og at et eventuelt erstatningskrav skulle rejses mod Arrivas forsikringsselskab.

Der er efterfølgende rettet henvendelse til forsikringsselskabet, som i brev af 23. november 2009 afviste at anerkende erstatningspligten med henvisning til, at klageren, som skadelidt ikke havde løftet bevisbyrden, når chaufføren havde forklaret, at han intet kendte til uheldet.

Klageren har efter det oplyste fået sine briller erstattet via eget forsikringsselskab mod betaling af 2.000 kr. i selvrisko.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker godtgjort beløbet på 2.000 kr., som hun har betalt i selvrisko, samt en beklagelse fra Arriva for sagens håndtering. Til støtte herfor hun gjort gældende,

at det er krænkende og respektløst over for hendes person, at Arriva stiller spørgsmålstejn ved selve hændelsen,

at det er urimeligt og uprofessionelt, at Arriva på baggrund af udtalelsen fra deres egen chauffør, afviser sagen uden at høre begge parter.

Movia: Fastholder afvisning af erstatningspligten og har til støtte herfor gjort gældende,

at Movia ikke kan gå ind i sagen. Ifølge kontrakter med operatøren er krav om erstatning et anliggende mellem operatør og kunde og deres forsikringselskaber. Dette er meddelt klageren i brev af 2. september 2009.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Arriva Skandinavien A/S har været hørt i denne sag og har oplyst,

at efter modtagelsen af henvendelsen fra klageren, undersøgte de henvendelsen og forespurgte den chauffør, der kørte nævnte afgang. Chaufføren afviste kendskab til episoden, idet der ikke var observeret nogen episode ved dørene eller nogen, der havde rettet henvendelse til chaufføren om det påståede uheld under eller efter kørslen,

at klageren hverken har bevist, at uheldet er sket i en af Arrivas Skandinavien A/S busser, eller at chaufføren har kørt på en måde, som gør, at han er ansvarlig for den påståede skade,

at idet klageren ikke har fremkommet med yderligere oplysninger i sagen, har klageren i henhold til de erstatningsretlige regler ikke løftet sin bevisbyrde,

at det er Arriva Skandinavien A/S opfattelse, at nærværende sag, der omhandler et udokumenteret erstatningskrav afvist af Arriva Skandinavien A/S, bør henvises til Ankenævn for Forsikring, der er rette klageinstans. Ankenævn for Forsikring behandler netop sager, der er afvist af forsikringselskaber. Nærværende sag omhandler ikke et krav mellem klageren og Trafikselskabet Movia, men derimod klagerens forsikringselskab og Arriva Skandinavien A/S og dennes forsikringselskab. Ankenævnet for bus, Tog og Metro har således ikke kompetence til at behandle nærværende sag.

Da det fremgår af Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside, at en klage skal vedrøre egne forsikringer, og at man ikke kan klage over en afgørelse truffet af modpartens forsikringselskab, oplyste sekretariatet for Ankenævnet for Bus, Tog og Metro Arriva Skandinavien A/S, at Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle en klage fra en passager, hvor operatørens forsikringselskab har afvist sagen. På den baggrund anmodede sekretariatet for Ankenævnet for Bus, Tog og Metro Arriva Skandinavien A/S om at redegøre yderligere for sagen.

Arriva Skandinavien A/S svarede herefter, at klageren har mulighed for at klage til Forsikringsoplysningen, hvis hun forinden har klaget skriftligt til forsikringselskabet og derudover har mulighed for at rette henvendelse til en advokat.

Arriva Skandinaviens forsikringselskab har oplyst, at de ikke har givet klagevejledning i deres afvisningsbrev og ikke er medlem af Forsikring og Pension, men at klageren kan få råd og vejledning fra Forsikringsoplysningen.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Indledningsvis bemærker ankenævnet, at Ankenævnet for Forsikring ikke har kompetence til at behandle klager over modpartens forsikringselskab.

I vedtægterne for Ankenævnet for Bus, Tog og Metro § 2, fremgår:

”Ankenævnet behandler civile tvister angående rejser med kollektiv trafik i Danmark mellem forbrugere og udbydere af Bus, Tog og Metro. En klage kan angå samtlige omstændigheder i et retsforhold imellem parterne.

Stk. 2. Ved kollektiv trafik forstås trafik, der udføres regelmæssigt og efter en køreplan og med almen adgang og kørsel der træder i stedet herfor, herunder individuel handicapkørsel for svært bevægelseshæmmede jf. Lov om Trafikselskaber § 19, stk. 2, nr. 1.

Stk. 3. Ankenævnet behandler ikke tvister om personskader, idet disse er dækket af det pågældende trafikselskabs eller dets entreprenørs lovpligtige ansvarsforsikring.”

Dette er ikke en sag om personskade, idet klageren ønsker godtgørelse for selvrisko til nye briller. Ankenævnet er herefter kompetent til at behandle klagen.

Herudover bemærker ankenævnet, at rette indklagede er trafikelskabet Movia, der er udbyder af kollektiv bustrafik og har videreformidlet selve udførelsen i kontrakt med Arriva Skandinavien A/S som operatør på den omhandlede buslinje. Et eventuelt tab hos Movia som følge af Arriva Skandinavien A/S' erstatningspådragende adfærd må afgøres de to parter imellem. For at være berettiget til erstatning kræves det, at skadelidte skal have lidt et økonomisk tab, at der skal være et erstatningsgrundlag, samt at der skal være årsagssammenhæng og påregnelighed mellem handlingen/undladelsen og skadelidtes tab.

I en sag som den pågældende påhviler det skadelidte (klageren) at godtgøre, at skadevolderen har handlet erstatningspådragende.

Chaufføren har afvist ethvert kendskab til, at klageren den pågældende dag skulle være blevet klemmt i fordøren i forbindelse med indstigning i bussen. Klageren har ikke på nogen måde søgt at bestyrke sin forklaring om hændelsesforløbet, herunder f.eks. ved bekræftelse af hændelsesforløbet fra chaufføren i umiddelbar forlængelse af episoden, ved andre passagerers forklaringer eller ved fremlæggelse af anden dokumentation for det lidte tab.

Ankenævnet finder ikke alene ved klagerens egen forklaring at kunne lægge til grund, at hun ved et begivenhedsforløb, der kan bebrejdes chaufføren, har fået hovedet i klemme i forbindelse med indstigning foran i bussen.

Som følge heraf kan der ikke gives klageren medhold i klagen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at afvise klagerens krav om godtgørelse for betaling af selvrisiko på 2.000 kr. til nye briller.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 24. juni 2010.



Tine Vuust
Nævnensformand