

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO**

Journalnummer: 2011-0137

Klageren: XX
2000 Frederiksberg

Indklagede: DSB S-tog

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Ikke forevist gyldigt klippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 10. juni 2011.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 30. juni 2011.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 10. juni 2011 med S-tog mellem Hellerup og Charlottenlund station.

Ved kontrol af klagerens rejsehjemmel mellem stationerne foreviste han et klippekort, der var stemplet den 8. juni kl. 9:00 i zone 02. Kl. 9:36 blev han på Charlottenlund station pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for udløbet rejsehjemmel.

S-togsrevisoren fotograferede dette klippekort med klagerens sygesikringsbevis og identitetskort.

Samme aftenen anmodede klageren i en e-mail DSB S-tog om annullering af kontrolafgiften, idet han gjorde gældende, at han i forbindelse med kontrollen også havde forevist et gyldigt klippekort. Det var anført, at kopi af et klippekort var vedlagt.

DSB S-tog fastholdt i e-mail af 21. juni 2011 kontrolafgiften med henvisning til at, man ikke efterfølgende kunne forevise upersonlige billetter og kort.

Klageren skrev samme dag til DSB S-tog, at han havde vist den korrekte billet til S-togsrevisoren før denne havde skrevet afgiften og bedt denne om at se på billetten og stoppe processen, men S-togsrevisoren havde fortalt, at han skulle skrive kontrolafgiften, og at klageren efterfølgende måtte

rette henvendelse til DSB S-tog. Klageren gjorde endvidere gældende, at han havde troet, at klippekortet på Metrostationen havde klippet forkert men da han opdagede, at farven på det klippekort, han først foreviste var en anden end på det klippekort, han havde stemplet om morgenen, ledte han i sin lomme og fandt det rigtige kort, mens S-togsrevisoren var hos ham. Klageren oplyste, at S-togsrevisoren havde været uvillig til at løse sagen, hvorfor klageren havde bedt ham fotografere det rigtige klippekort men han var i tvivl om, hvorvidt S-togsrevisoren havde gjort dette.

I sin klage til Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har klageren oplyst, at han ved en fejl havde forevist et gammelt klippekort og havde antaget, at en klippefejl var årsag til, at kortet var stemplet forkert. På Charlottenlund station havde S-togrevisoren bedt klageren forevise ID og sygesikringsbevis, og netop som klageren fremdrog sit sygesikringsbevis, fandt han det rigtige og gyldige klippekort i sin lomme og viste det til S-togrevisoren. S-togsrevisoren var netop begyndt at udskrive bøden i det øjeblik, klageren viste ham det gyldige klippekort. S-togrevisoren tog klippekortet i hånden og tilkendegav, at klippekortet var korrekt stemplet men gav udtryk for, at han ikke kunne trække kontrolafgiften tilbage. Ifølge S-togsrevisoren kunne klageren dog tage et billede af klippekortet og sende det til DSB pr. e-mail, hvorefter kontrolafgiften ville blive annulleret. Klageren bad S-togrevisoren om at tage et billede af kortet, hvilket klageren formodede, at denne gjorde, således at episoden kunne bevises.

DSB S-tog har i forbindelse med denne klagesag foretaget en høring af pågældende S-togsrevisor, som har udtalt følgende:

”Jeg kan ikke erindre den pågældende billetteringssituation.

Dog vil jeg sige, at hvis en kunde havde fundet sit gyldige rejsehjemmel i min nærværelse, så ville jeg ikke udstede en kontrolafgift.

Hvis kunden havde kontaktet undertegnede efter, at kontrolsituationen var overstået, hvilket vil sige, at jeg i et tidsrum ikke havde haft visuel kontakt med kunden, så ville kontrolafgiften blive fastholdt, da der i et sådant tilfælde ville kunne blive tale om rejsehjemmeloverdragelse.”

Klageren har efter anmodning fra ankenævnets sekretariat indsendt kopi af et klippekort stemplet kl. 09:15 i zone 02 den 10. juni.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han kørte med S-tog fra Hellerup i retning af Charlottenlund og var i besiddelse af gyldigt klippekort, som var korrekt stemplet ved rejsens begyndelse. Ved kontrol fremviste han ved en fejl et gammelt klippekort og antog, at en klippefejl var årsag til, at kortet var forkert stemplet. Han steg sammen med S-togrevisoren af toget ved Charlottenlund. S-togrevisoren bad ham om at forevise ID og CPR nr., hvilket han gjorde. Netop som han fremdrog sit sygesikringsbevis, fandt han det rigtige og gyldige klippekort i sin lomme og viste det til S-togrevisoren. S-togrevisoren var netop begyndt at udskrive bøden i det øjeblik, han viste ham det gyldige klippekort. S-togrevisoren tog klippekortet i hånden, tilkendegav at klippekortet var korrekt stemplet men gav udtryk for, at han ikke kunne trække bøden tilbage. Ifølge S-togrevisoren kunne han dog tage et billede af klippekortet og sende det til DSB pr. e-mail, hvorefter bøden ville blive annulleret. Han bad S-togrevisoren om at tage et billede af billetten, hvilket klageren formoder han gjorde, således at episoden kunne bevises.

S-togrevisoren og klageren var sammen hele tiden fra det øjeblik, han blev bedt om at forevise billet til han viste det gyldige klippekort, og han var derfor hele tiden under S-togrevisorens opsyn. Idet han ved rejsens begyndelse var i besiddelse af gyldige klippekort og foreviste dette i forlængelse af kontrollørens anmodning, kan han påvise, at han ikke overtrådte DSBs forretningsbetingelser.

Det var S-togrevisoren selv, der rådede ham til at sende en e-mail til DSB, der så ifølge hans eget udsagn efterfølgende ville annullere kontrolafgiften. Udsagnet forekom klageren noget underligt og særligt påstanden om, at S-togsrevisoren ikke selv havde mulighed for at annullere kontrolafgiften – men klageren fulgte hans råd i god tro.

Klageren har en bankudskrift, der dokumenterer, at han har købt det klippekort, som han hævder at have anvendt.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at udtalelse fra den pågældende S-togsrevisor først er indhentet, da sagen kom i Ankenævnet, hvorfor S-togsrevisoren ikke kunne beskrive den konkrete situation, men kun kunne oplyse, hvordan han generelt ville håndtere en sådan kontrolsituation. På baggrund af denne udtalelse, fastholder DSB S-tog kravet om betaling af kontrolafgiften.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.
Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.
Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

I bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I følge § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes rejseregler, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrollet, skal man betale en kontrolafgift på 375 eller 750 kr. – afhængig af alder.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund som noteret på kontrolafgiften og som dokumenteret ved det fotografi, der blev taget i forbindelse med kontrollen, at klageren i kontrolsituationen foreviste et klippekort, der ikke var gyldigt til den pågældende rejse, fordi det var stemplet den 8. juni kl. 9:00.

S-togsrevisoren har til sagen oplyst, hvorledes han ville have forholdt sig i en situation som den af klageren beskrevne, hvorefter han ikke ville udskrive en kontrolafgift.

Klagerens har til DSB S-tog forklaret, at han af egen drift ledte efter klippekortet i lommen, da han opdagede, at det foreviste kort ikke havde samme farve, som det han havde stemplet tidligere på rejsen. Til ankenævnet har klageren imidlertid oplyst, at han fandt klippekortet i lommen, da han ledte efter sit sygesikringskort.

Henset til klagerens divergerende forklaringer og til S-togsrevisorens udtalelser finder ankenævnet det ikke godtgjort, at klageren i kontrolsituationen tillige foreviste et gyldigt stemplet klippekort, som S-togsrevisoren ikke ville tage i betragtning.

Efter ankenævnets faste praksis kan efterfølgende indsendelse af en billet eller klippekort ikke indgå i vurderingen af, om der er forevist gyldig rejsehjemmel.

Herefter findes der ikke at foreligge sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. december 2011.



Tine Vuust
Nævnshoved