

**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0174**Klageren:** XX på vegne YY
3450 Allerød**Indklagede:** DSB S-tog**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for udløbet periodekort dagen før. Fornyet samme dag.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 24. juni 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 17. august 2011

Sagens omstændigheder: Klagerens søn rejste mandag den 20. juni 2011 med S-toget. Ved kontrol blev det konstateret, at hans abonnementskort var udløbet fredag den 17. juni 2011. Han blev pålagt en kontrolafgift, idet hans rejsehjemmel ikke længere var gyldig. På kontrolafgiften har kontrolløren noteret "1 dag. gl. abk", og ifølge klagerens søn havde kontrolløren informeret ham om, at han kunne nøjes med at betale et gebyr på 100 kr., hvis han sørgede for at få kortet fornyet samme dag.

Abonnementskortet blev fornyet den 20. juni 2011, og den 24. juni skrev klageren følgende til DSB S-tog:"

Hej. Blev kontrolleret i tog, og fik at vide, at afgiften ikke skulle betales, men kun et kontrolgebyr når periodekortet efterfølgende blev fremvise. Vedhæftet fremsendes kopi af periodekortet. Jeg har spurgt på stationskiosken i Allerød / 7-Elleven, og fik at vide, at jeg ikke kan betale afgiften dér, og eneste kontakt var via hjemmesiden. Så hvordan kan jeg få afregnet de kr. 100 til jer? Mvh Peter

"

DSB S-tog fastholdt kontrolafgiften i brev af den 11. juli 2011 og gjorde opmærksom på, at kontrolafgiften fortsat skulle betales, idet betingelserne for annullering af kontrolafgiften ikke var opfyldt.

Betingelserne er; at gyldighedsperioden ikke må være overskredet med mere end 1 døgn, kortet skal fornyes med tilbagevirkende kraft, og fornyelsen skal ske senest 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb.

Afslaget var begrundet i at klagerens søns abonnementskorts gyldighed var overskredet med mere end 1 døgn.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at der på kontrolafgiften er afkrydset i "1 dag for gammel",

at på dagen for modtagelsen af kontrolafgiften blev periodekortet fornyet, da det beroede på en forglemmelse,

at betingelserne for en annullering af afgiften og alternativt betaling af gebyret er opfyldt:

- periodekortets gyldighed må ikke være overskredet med mere end maksimalt 1 døgn, hvilket det ikke er,
- periodekortet skal fornys med tilbagevirkende kraft, hvilket skete på dagen for modtagelse af kontrolafgiften,
- fornyelsen skal ske senest 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb, hvilket også skete,

at DSB underkender dette trods togrevisorens markering omkring "1 dag for gammelt kort", hvilket ikke kan have sin rigtighed, samt

at da sønnen blev kontrolleret d.20, juni blev det oplyst af togrevisoren, at periodekortet fornyelse med virkning fra den samme dag, altså d. 20. juni, ville betyde, at der ikke skulle betales kontrolafgift men alene et gebyr. På baggrund af denne vejledning blev periodekortet fornyet fra d. 20. juni. Klageren har således handlet i bedste tro efter vejledning mht. fornyelsen, og havde ingen anden intention end at betale for rejsen. Det forekom naturligt at agere på baggrund af togrevisorens anbefaling, hvilket de gjorde.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at kontrolafgiften er udstedt mandag d. 20. juni om formiddagen. Da klagerens søn har forevist et periodekort, som udløb fredag, har S-togsrevisoren valgt at afkrydse "1 dg. For gammel", hvilket er normal kutyme, når det ligger umiddelbart efter en weekend,

at kunden imidlertid ikke har valgt at benytte sig af muligheden for at forny kortet med tilbagevirkende kraft, idet den nye gyldighedsdato er fra den 20. juni,

at for at opfylde betingelserne til at kunne få kontrolafgiften reduceret, skulle det nye periodekorts gyldighed have været fra d. 18. juni, dvs. dagen efter udløbsdatoen på det tidligere periodekort,

at først efter at sagen er endt hos ankenævnet, kommer klageren med oplysning om, at S-togsrevisoren skulle have fejlinformeret omkring reglerne for fornyelse af periodekortet. Det kan ikke forventes, at pågældende S-togsrevisor kan erindre hændelsen så længe efter, samt

at den pågældende S-togsrevisor, er en erfaren S-togsrevisor, der til daglig også fungerer som praktikindøver for nye medarbejdere, og derfor må det anses som usandsynligt, at hun skulle have fejlinformeret om gældende regler

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrollet, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Der er for indehavere af periodekort mulighed for at få annulleret en kontrolafgift mod at betale et ekspeditionsgebyr på 125 kr., hvis periodekortets gyldighed ikke er overskredet med mere end maksimalt 1 døgn, og periodekortet senest 2 dage efter gyldighedsperiodens udløb er fornyet med tilbagevirkende kraft.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund, at sønnens periodekort udløb den 17. juni 2011, og at han steg på toget den 20. juni 2011 uden at have fornyet kortet.

Ved kontrollen den 20. juni 2011 var periodekortets gyldighedsperiode overskredet med mere end 1 døgn, hvorfor klageren allerede af den grund ikke opfyldte betingelserne for annullering af kontrolafgiften på 750 kr. mod et ekspeditionsgebyr på 125 kr.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet bemærker, at det ikke ville være korrekt, hvis en S-togsrevisor i den pågældende situation havde vejledt passageren om, at en fornyelse med tilbagevirkende kraft ville medføre en nedsættelse af kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. december 2011.



Tine Vuust
Nævningsformand