

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0028**Klageren:** XX  
2800 Lyngby**Indklagede:** DSBfirst**Klagen vedrører:** Kontrolafgift grundet manglende cykelbillet; 100 kr. samt principiel udtalelse om, hvorvidt cykler er omfattet af Rejsetidsgarantien**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den. 19.december 2010.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 8.februar 2010.**Sagens omstændigheder:** Klageren havde på et tidligere tidspunkt anmodet DSBFirst om refusion af en cykelbillet i henhold til deres Rejsetidsgaranti. En anmodning DSBFirst angiveligt havde afvist.

I en henvendelse til DSBFirst den 3. oktober 2010 konkluderede klageren i henhold til DSB Firsts rejseregler, DSBFirst Basis Rejsetidsgaranti samt DSBFirsts afvisning af refusion af cykelbilletten, at der ved rejser med DSBFirst åbenbart ikke længere krævedes køb af cykelbillet ved medtagelse af cykel.

I e-mail af 5.november 2010 anførte DSBFirst til klageren, at Rejsetidsgarantien kun omfatter det personrelaterede og ikke ting/fragt, og at de ikke var enige i klagerens udlægning af reglerne.

Den 15.december 2010 blev klageren pålagt en kontrolafgift for manglende billettering af sin cykel på strækningen Hellerup – Humlebæk.

Den 19. december 2010 anmodede han DSBFirst om annullering af kontrolafgiften med udgangspunkt i foregående korrespondance og DSBFirsts stiltiende accept.

DSBFirst fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt til, at sagen, som klageren havde henvist til, omhandlede Rejsetidsgarantien og derfor intet havde med kontrolafgiftssagen at gøre.

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker en principiel afgørelse om hvorvidt cykler er omfattet af Rejsetidsgarantien, samt at kontrolafgiften annulleres og har til støtte herfor gjort gældende,

at klageren har forsøgt at få refunderet sin cykelbillet i kraft af DSBFirst Rejsetidsgaranti, men at DSBFirst afviste dette,

at han svarede DSBFirst, at han ikke kunne finde noget i DSBFirsts Basis Rejsetidsgaranti, om at cykler var udtaget Rejsetidsgarantien,

at han aldrig modtog svar tilbage fra DSBFirst, hvilket han tolkede som DSBFirsts stiltiende accept,

at han derfor med stor undring modtog en kontrolafgift for manglende cykelbillet den 15. december 2010, samt

at han har forsøgt at finde ud af hvilken forskel DSBFirst lægger i "at rejse med billet" og "at have gyldig billet".

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetsystemet er baseret på selvbetjeningsprincippet. Derfor skal passagererne selv sørge for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen, inden de stiger på toget,

at ønsker man at medbringe en cykel i DSBFirsts tog, skal man indløse cykelbillet eller stemple et cykelklippekort,

at hvis man ikke har gyldig billet eller kort, skal det kontrollerende personale udstede en kontrolafgift,

at klagerens henvisning til den forudgående sag ikke vedkommer denne sag,

at på [www.dsbfirst](http://www.dsbfirst) står der; "når du begynder din rejse, skal du have gyldig billet eller kort", samt "For cykler, herunder cykler der medtages i spærretiden, betales DDK 100/SEK 120." Derfor kan klageren ikke gøre gældende at cykler ikke er inkluderet i regler om kontrolafgifter, og at klageren af den årsag er fritaget for at sikre gyldig rejsehjemmel til sin cykel,

at Rejsetidsgarantien kun omfatter personbefordring, hvorfor klageren heri ikke kan finde noget der omhandler cykler, samt

"at rejse med billet" og "at have gyldig billet", dækker over det samme – selvfølgelig at passageren skal have gyldig billet til den rejse, der foretages,

**BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

**ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:*****Retsgrundlaget:***

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen,. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr/SEK 900.

Endvidere fremgår det, at der til cykler kræves særskilt billet.

I reglerne omhandlende DSBfirst Basis Rejsetidsgarantien står der: "Hvis du rejser med billet eller klippekort og bliver forsinket med mere end 30 minutter på din rejse i Danmark eller over Øresund, så dækker DSBFirst Basis Rejsetidsgaranti."

***Den konkrete sag:***

Det fremgår af DSBFirsts forretningsbetingelser, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel. Endvidere fremgår det, at der kræves særskilt billet til cykler.

Klageren havde på sin rejse den 15. december 2010 medtaget sin cykel, men havde valgt ikke at købe en cykelbillet, som det kræves, hvorfor han i kontrolsituationen ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel til cyklen. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at parternes forudgående korrespondance om rejsetidsgaranti m.v. for cykler ikke medfører, at kontrolafgiften for cyklen skal frafaldes.

Ankenævnet yder ikke responderende virksomhed og kan derfor ikke udtale sig generelt om forståelse af rejsetidsreglerne. Hvis klageren ønsker at klage over den omtalte tidligere afgørelse, som DSBFirst har truffet om manglende udbetaling af rejsetidsgaranti til cykler, skal han redegøre nærmere for og indsende yderligere oplysninger om denne sag, som herefter vil blive behandlet som en klagesag i ankenævnet. .

Ankenævnet træffer herefter følgende

**AFGØRELSE:**

DSB er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 100 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 28. juni 2011.



Tine Vuust  
Nævningsformand