

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2011-0050

Klageren: X på vegne Y

Indklagede: DSB Fjern- og Regionaltog

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr., samt 200 kr. i rykkergebyrer . Udstedt til rette vedkommende?

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing (2 stemmer)
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Ved erklæring udfyldt den 7. januar 2011

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 14. marts 2011.

Sagens omstændigheder: Søndag den 14. november 2010 blev der kl. 15:15 i toget mellem Hjørring og Århus udskrevet en kontrolafgift til Ys navn. Kontrolafgiften blev underskrevet med Ys navn, og det fremgår af kontrolafgiften, at der forevist et sygesikringsbevis som legitimation. Kontrolafgiften blev pålagt, da den foreviste billet var en Orange Sviptur, som først er gyldig efter kl. 16:00, medmindre det er lørdag.

Kontrolafgiften blev ikke betalt, og den 20. december 2010 sendte DSB en rykker til Y med et gebyr på 100 kr.

Den 4. januar 2011 ringede X og oplyste, at Y ikke havde været med toget. Samme dag sendte DSB en erklæring til Ys underskrift om, at det ikke var Y, der havde rejst med toget den pågældende dag. Y udfyldte erklæringen den 7. januar 2011 og returnerede den til DSB med kopi af erklæring om, at der var udstedt erstatningssygesikringskort til Y den 7. januar 2011. Erklæringerne blev modtaget i DSB den 13. januar.

I brev af 13. januar 2011 fastholdt DSB kontrolafgiften, fordi de fandt det overvejende sandsynligt, at Y havde kørt med toget den pågældende dag på baggrund af en sammenligning af skriften på kontrolafgiften og erklæringen.

DSB udskrev den 7. januar 2011 en yderligere erklæring, som klageren har udfyldt den 17. januar 2011 og returneret til DSB.

De to rykkergebyrer, som er opkrævet af DSB, er frafaldet under denne sags behandling.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at Y ikke var i Jylland den pågældende dag, da han lå syg hjemme med influenza.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at DSB udstedte den 1. august 2009 en kontrolafgift til Y, hvor sygesikringsbevis udstedt den 1. juni 2009 blev forevist som dokumentation. Denne kontrolafgift er blevet betalt uden indsigelse.

DSB har herefter 4 underskrifter at sammenligne:

- 1 godtaget kontrolafgift fra 2009,
- 1 kontrolafgift fra 2010, som bestrides
- 2 identitetserklæringer fra januar 2011

Underskriften på disse dokumenter er ikke blot meget karakteristiske men har også en så høj grad af identitet/ensartethed, at DSB er af den opfattelse, at det er samme person, der har underskrevet dokumenterne. DSB må derfor fastholde, at kontrolafgiften er korrekt udstedt og udstedt til den person, der er anført på kontrolafgiften.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Sekretariatet har spurgt X, hvornår Y måtte have mistet sit sygesikringskort. X har oplyst, at omkring nytår 2010 skulle Y til læge og fandt ud af, at han havde mistet sit kort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af lov bekendtgørelse om jernbaner § 23, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af DSBs forretningsbetingelser, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen. Passageren skal uopfordret vise billet eller kort til DSB's personale. Passagerer, der ikke viser gyldig billet eller kort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Der foreligger i sagen fire dokumenter underskrevet med Ys navn, hvoraf Y utvivlsomt har underskrevet de tre.

Efter en samlet vurdering af disse dokumenter, herunder den høje grad af identitet mellem de 4 underskrifter, finder ankenævnet, at det med tilstrækkelig sikkerhed er godtgjort, at det var Y, der også kvitterede på den kontrolafgift den 14. november 2010, som er til pådømmelse i denne sag. Ankenævnet har på baggrund af ligheden i underskrifterne ikke fundet det fornødent at forelægge sagen for en grafolog.

Ankenævnet finder det herefter ikke godtgjort, at sygesikringskortet ved kontrollen den 14. november 2010 skulle have været forevist af en anden person end Y.

Den omstændighed, at Y efter det oplyste omkring nytår 2010 opdagede, at han havde mistet sit sygesikringskort, og den 7. januar 2011 fik udstedt et erstatningskort udelukker ikke, at han kunne have forevist sygesikringskortet ved kontrollen den 14. november 2010.

Det anførte, om at Y lå syg med influenza den pågældende dag, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Der er i de for ankenævnet foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at kontrolafgiften ikke blev pålagt med rette, idet der ved kontrollen kl. 15:15 blev forevist en Orange Sviptursbillet, som først er gyldig fra kl. 16:00 om søndagen.

DSB er derfor berettiget til at opretholde kravet om betaling af den kontrolafgift, der er omfattet af denne klagesag.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenavnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenavnets vegne, den 27. juni 2011.



Tine Vuust
Nævnshoved