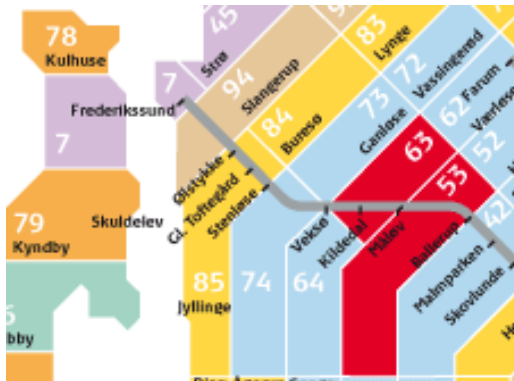


**AFGØRELSE FRA
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2011-0091**Klageren:** XX på vegne YY
2400 København NV**Indklagede:** DSB S-tog**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 375 kr. til 13-årig for at have klippet for få zoner.**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 23. marts 2011**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 3. maj 2011**Sagens omstændigheder:** Den 15. marts 2011 rejste klagerens datter, som er 13 år gammel, med S-tog fra Måløv station i zone 63/53 til Frederikssund i zone 07. Denne rejse kræver iflg. zonetkortet billet/klip til 5 zoner.

Klagerens datter havde til rejsen anvendt et to-zoners-klippekort og havde klippet én gang.

Ved kontrol blev hun pålagt en kontrolafgift på 375 kr. for manglende zoner.

Den 17.marts 2011 anmodede klageren DSB S-tog om annullering af kontrolafgiften på grund af datterens alder og uerfarenhed i S-togs zonesystemet. DSB S-tog fastholdt i brev af 8.april 2011 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet og ringzonesystemets opbygning uden specifik kommentering af datterens alder og manglende erfaring. I brev af 13. april 2011 anmodede klageren på ny om annullering af kontrolafgiften med henvisning til datterens alder og uerfarenhed. Denne henvendelse er ikke besvaret.

Uddrag af Zonekortet ser således ud:

Gælder fra 18. januar 2011

Antal zoner	2	3	4	5	6	7	8	Alle
-------------	---	---	---	---	---	---	---	------

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at datteren det sidste halve års tid har brugt og udforsket S-togssystemet, og nydt den frihed, at komme rundt på egen hånd,

at hun kun har haft et blå klippekort og ikke har kørt udenfor zone 1 og 2,

at hun den 15.marts 2011 havde fortalt, at hun skulle til fødselsdag men ikke, at hun skulle til Frederikssund, hvorfor klageren ikke orienterede hende yderligere om zonesystemet,

at datteren ikke kendte zonesystemet og troede sig hel "lovlig" og blev paf, da hun i kontrolsituationen fik at vide, at hun burde have brugt 5 klip og ikke kun ét for at komme til Frederikssund,

at der har været foretaget unøjagtig sagsbehandling, idet klageren ikke har modtaget svar på sin anmodning (mail pr. 17.marts 2011 og pr. 13.april 2011) om tolerance over for en ung og ny S-togs-trafikanter, samt

at en ung trafikuerfaren pige på 13 år skal kunne lave en klippekort-zonefejl første gang, hun rejser uden for zone 01 og 02 uden at blive "straffet" som en moden trafikvant københavner.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetsystemet er baseret på selvbetjeningsprincippet. Derfor skal passagerne selv sørge for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen, inden de stiger på toget,

at hovedstadsområdet er opdelt i næsten hundrede zoner. Ud fra hver eneste station breder disse zoner sig som ringe i vandet. På billetautomater og stempelmaskiner er anbragt en vejledning med et farvelagt zonekort, samt oplysning om, hvilken takstzoner der er gældende,

at af vejledningen fremgår det, at man ved udgangspunktet skal finde sin rejserute fra start til slut. Den farveangivelse på rejsen/ruten, der viser det største antal zoner (den dyreste farvezone) svarer til det antal zoner, man skal have billet til, eller som skal være afstemplet på et klippekort,

at hver enkelt station har sit eget mønster af zone-ringe omkring sig. Derfor kan det i nogle tilfælde ske, at ud- og hjemrejsen ikke koster det samme, samt

at det er vigtigt at huske, at man skal følge den vejledning, der er sat op på den station, hvorfra rejsen begynder.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen og selv skal kontrollere, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Passageren skal uopfordret vise billet eller kort til DSBs personale. DSB accepterer kun billet eller kort, der vises i umiddelbar tilknytning til personalet anmodning herom. Passagerer, der ikke viser gyldig billet eller kort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. (børn 375.-).

Den konkrete sag:

Klagerens datters rejse fra Måløv station til Frederikssund krævede billet eller klip til 5 zoner. Klagerens datter havde kun klippet én gang på et to-zoners klippekort, hvorfor kontrolafgiften er pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget særlige omstændigheder, der gør, at klagerens datter skal fritages for kontrolafgiften. Ankenævnet finder i denne sag, at datterens alder ikke har betydning for bedømmelsen af forholdet, og at det er forældrenes ansvar at instruere børnene i at foretage korrekt stempling.

Det er ankenævnets opfattelse, at DSB S-tog har afgjort sagen om at fastholde kontrolafgiften ud fra de foreliggende oplysninger, herunder oplysningen i klagen om, at passageren var 13 år og ikke erfaren med zonesystemet.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke var en pligt for DSB S-tog til eksplicit at kommentere klagerens anmodning i sine breve af 17. marts og 13. april 2011 om at tage hensyn til datterens alder og erfaring med S-tog.

Det ville dog have været god sagsbehandlingssskik, hvis DSB S-tog efter modtagelse af klagerens brev af 13. april 2011 havde besvaret dette, for eksempel med en henvisning til den allerede trufne afgørelse af 8. april 2011. Imidlertid modtog DSB S-tog klagen fra ankenævnet den 3. maj 2011, og det kan ikke afvises, at DSB S-tog ville have besvaret henvendelsen, hvis ikke klagesagen var påbegyndt.

Herefter finder ankenævnet ikke grundlag for at udtale kritik af DSB S-tog i anledning af sagen.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 375 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. september 2011.



Tine Vuust
Nævnensformand