

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0352

Klageren: XX
2850 Nærum

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 600 kr. for manglende billet.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 5. september 2010.

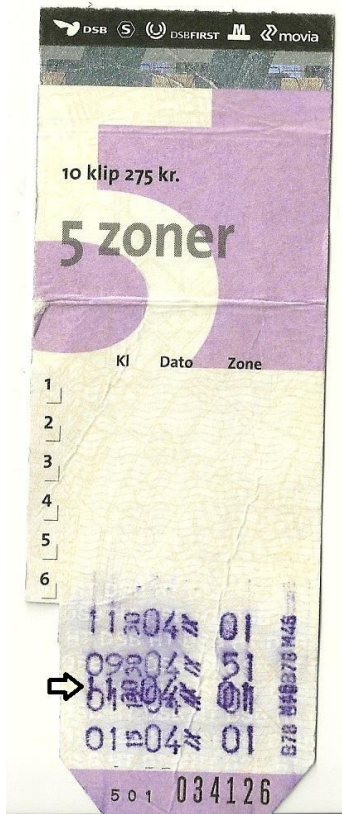
Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 4. december 2010.

Sagens omstændigheder: Den 4. september rejste klageren med en kammerat med buslinje 3A. Ifølge klageren stemplede han for dem begge to gange på et 5-zoners klippekort omkring kl. 11:15-30 fra Åboulevarden i København. Han hørte to klik fra maskinen og undersøgte derfor ikke stemplingen nærmere.

Senere skiftede de til buslinje 150S, hvor klageren fremviste klippekortet til buschaufføren, som ikke fremsatte indsigelse mod, at klagerens kammerat steg på bussen og klageren opfattede det derfor som om, at billetten var i orden.

Ved senere kontrol af passagerernes rejsehjemmel blev klageren kl. 12:01 i zone 30 ved Brogårdsvej pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for manglende billet.

Klageren anmodede efterfølgende Movia om annullering af kontrolafgiften, fordi maskinen havde stemplet oveni et tidligere stempel og vedlagde kopi af klippekort, der så således ud:



Movia fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at klageren ikke havde kunnet forevise gyldig billet, at han selv var ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, og at efterfølgende indsendelse af upersonlig billet eller kort ikke kunne tages i betragtning.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at der er tale om en fejlstempling af 5-zoners klippekort og ikke manglende billetfremvisning. Da han blev anklaget for manglende billettering, bad han kontrolløren se på sit klippekort, hvor det ses, at der er stemplet 2 gange (det ene er stemplet mellem klip 7 og 8, altså oven i de tidligere stemplinger), men kontrolløren sagde blot, at det var klagerens pligt at kontrollere stemplingen.

Da klageren insisterede på, at han ikke havde forsøgt at snyde, nægtede kontrolløren at se kortet eller lade klageren klippe på ny men gav besked på, at klageren kunne indsende en indsigelse. De var to personer på samme klippekort og derfor også to, der overværede dette.

Klageren troede, at stemplingen var i orden, fordi han hørte 2 klik-lyde, og fordi chaufføren ved busskifte ikke reagerede ved forevisning af kortet.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor anført følgende:

Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges.

Vi kan oplyse, at kunden ikke kunne forevise gyldig billet/kort til kontrolløren.

Efterfølgende har kunden indsendt en kopi af et 5 zoners klippekort. Da klippekort ikke er personlige kan man ikke efterfølgende indsende kortet som gyldig rejsehjemmel. Klippekortet skal forevises til kontrolløren på bussen.

Efter indsigelsen er kontrolløren forespurgt om kunden har forvist et 5 zoners klippekort. Kontrolløren oplyser, at der ikke er forevist nogen form for kort eller billet – i givet fald ville kontrolløren have påført det foreviste korts serie og løbenummer på den udstedte kontrolafgift.

På baggrund af ovenstående fastholder Movia kontrolafgiften på 600,-kr.

PS. De 2 ankesager kunden henviser til er vedrørende fejl på klippemaskinen, men denne sag handler om, at der slet ikke er forevist billet eller klippekort.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

Klageren har på forespørgsel oplyst, at han valgte at lade sig notere på kontrolafgiften, men han og kammeraten foreviste det benyttede klippekort sammen.

Movia har fastholdt, at der ikke er forevist noget klippekort ved kontrollen, fordi kontrolløren ikke har anført noget klippekortnummer.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal sikre sig, at stemplingen er korrekt. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 600 kr. indtil 18. januar 2011.

Den konkrete sag:

Indledningsvis bemærker ankenævnet, at der er divergerende forklaringer om, hvorvidt der blev forevist billet ved kontrollen.

Den billet, som klageren har oplyst at være i besiddelse af, var ikke stemplet korrekt, og klageren undersøgte ikke stemplingen, inden han steg på bussen.

Hvis klageren imidlertid havde kigget på klippekortet, ville det have været åbenbart for ham, at der var stemplet oveni et tidligere stempel, og at han derved ikke havde betalt for den pågældende rejse.

Uanset at klageren ikke bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for den pågældende rejse, er der i sådanne sager en oplagt mulighed for at snyde med stemplingen, hvorfor der ikke er grundlag for at fravige reglen om, at man selv er ansvarlig for at kunne forevise et korrekt stemplet kort ved kontrollen.

På denne baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 600 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 11. april 2011



Tine Vuust
Nævnensformand