

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2014-0003

**Klageren:** XX  
1972 Frb. C

**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21263834

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet.

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Asta Ostrowski

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** Den 7. december 2013

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 23. december 2013

### Sagens omstændigheder:

Klageren steg ud af metroen den 21. november 2013 på Forum st.. Her blev hans rejsehjemmel kontrolleret af en metrosteward, hvorefter klageren blev pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel.

I en note på kontrolafgiften anførte stewarden følgende: "*<Note>pax hopper af da han så mig i toget. toget kom fra nørreport men han siger at han var i tog for at sige farvel til sin veninde, som også hoppede af. pax siger at han ikke kørte med toget.</Note>*".

I klageformular indsendt til Metro Service den 7. december 2013 anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften, idet han gjorde gældende, at han havde fulgt sin kæreste til Forum st. og løb ind i metroen for at kysse hende farvel, hvorefter han gik ud igen. Klageren anførte, at det måtte kunne ses på videoovervågning, at han ikke var kørt med metroen denne morgen

Den 18. februar 2014 fastholdt Metro Service kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt følgende begrundelse:

*"... Du [passageren] skal således selv sikre dig, at din billet eller dit klippekort er korrekt stemplet og gælder til hele rejsen, ligesom du ved billetkontrol skal kunne fremvise din gyldige rejsehjemmel på forlangende.*

*Stewarden har noteret, at han så du steg af toget og derfor må vi gå ud fra, at du har kørt med metroen."*

## **PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:**

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret, subsidiært nedsat, og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke havde kørt med metroen den pågældende dag og derfor heller ikke havde billet,

at han alene gik ind i metroen for at kysse sin kæreste farvel, hvorefter han gik ud på samme station,

at han ikke indgår under kategorien "passager", da han ikke havde til hensigt at bruge metroen,

at han havde et andet ærinde på stationen,

at han ikke har nogen kommentarer til stewardens syn på tingene, samt

at det fremgår af videooptagelserne fra den pågældende morgen, at han ikke har været passager i metroen, hvorfor han henviser hertil.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldigt kort eller billet, inden rejsen påbegyndes. Passageren skal således selv sikre sig, at billet eller kort er korrekt og gælder til hele rejsen, således at der ved billetkontrol kan fremvises gyldig rejsehjemmel.

At der ifølge metroens rejseregler ikke er noget krav om at personer, der har et andet ærinde på metrostationerne og ikke skal rejse med metroen, skal have gyldig billet, men at alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden ombordstigningen,

at definitionen på at rejse er, når man er steget ombord – desuagtet om toget endnu har flyttet sig,

at ovenstående regel skal sikre, at der ikke er en gråzone i forhold til, under hvilke omstændigheder man må opholde sig i toget uden billet,

at man ikke må opholde sig i toget uden billet,

at stewarden har noteret følgende på kontrolafgiften: "*Pax hopper af da han så mig i toget. Toget kom fra Nørreport men han siger at han var i tog for at sige farvel til sin veninde, som også hoppede af. Pax siger at han ikke kørte med toget."*

at man efter Metro Services opfattelse er passager i det øjeblik, som man stiger ombord, uagtet om man har tænkt sig at køre med eller ej samt

at dette fremgår af formuleringen i rejsereglerne om, at "alle passagerer skal have gyldig billet eller kort inden påstigning", hvorfor der ikke er krav om gyldig billet ved ophold på stationerne, men med nævnte formulering fra rejsereglerne er de af den opfattelse, at det kræver gyldig rejsehjemmel at opholde sig i toget.

## **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort inden påstigning. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metrostewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

### ***Den konkrete sag:***

Det fremgår af Metro Services rejseregler, at passageren skal have gyldig billet eller kort inden påstigning samt i forbindelse med udstigning på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, idet der ellers kan udstedes en kontrolafgift.

Ankenævnet finder, at denne formulering naturligt må forstås således, at i hvert fald når man har passeret trinbrættet og er trådt om bord på metroen, kan man med rette antages at have til hensigt at modtage en transportydelse, hvorfor man er at betragte som passager, også selv om man af den ene eller anden grund efterfølgende måtte beslutte at forlade metroen igen uden at have modtaget denne ydelse.

Klageren blev pålagt en kontrolafgift, efter at han havde været om bord på metroen uden billet.

Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at han alene var inde i metroen for at kysse sin kæreste farvel, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet har ved afgørelsen herom lagt vægt på stewardens notat, hvorefter klageren hoppede af metroen, da han fik øje på stewarden, samt oplysningen om, at klagerens kæreste hoppede med klageren af på Forum st.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal klageren betale inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 22. september 2014



Tine Vuust  
Nævnformand