

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0081

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Kunne ikke finde sit klippekort

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 30. marts 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 14. maj 2009

Klageren har oplyst, at hun den 30. marts 2009 rejste fra Lyngby til Østerport station og stemplede 2 gange på et gult 3 zoners klippekort. Hun blev stoppet på vej ud af toget på Østerport station på vej mod et møde, som hun ikke ønskede at komme for sent til. Hun havde klippekortet i hånden sammen med 3 andre klippekort, men troede, at der på det klippekort, hun ledte efter, var ét klip tilbage, og derfor foreviste hun ikke noget klippekort i kontrolsituationen.

Ifølge klageren havde kontrolløren travlt, og selv om hun gerne ville lede videre efter sit klippekort, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr. kl. 9.18 for at rejse uden billet. På kontrolafgiften var anført: "NB: Billet bortkommet."

Under det efterfølgende møde fandt klageren sit klippekort og bemærkede, at der ikke kun var ét klip tilbage på kortet, som hun havde troet.

Klageren tog derfor efter mødet ind på Hovedbanegården og viste damen i skranken kontrolafgift, klippekort, mødeindkaldelse og udskrevet køreplan. Klageren blev bedt om at kontakte kundeservice og sende dokumenterne ind, men indklagede fastholdt kontrolafgiften.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER: DSB S-tog har efter sekretariatets anmodning udtalt følgende om tidsinterval ved billetkontrol: "I en kontrolsituation er der ikke et bestemt tidsrum, hvor S-togsrevisoren kan foretage billetkontrollen. Der står i DSB's forretningsbetingelser, §4, afsnit 4.1: "Passage-

ren skal ved rejsens begyndelse være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der opbevares under hele rejsen. Passageren skal uopfordret vise billet eller kort til DSB's personale. DSB accepterer kun billet eller kort, der vises i umiddelbar tilknytning til personalets anmodning herom."

Der gives i kontrolsituationen altså den fornødne tid til at passageren kan frembringe og vise gyldig billet eller kort. Der tages i den enkelte højde for, hvor lang tid passageren skal bruge for at gennemse jakke, taske osv.

Der er således i sådanne situationer, ikke et konkret tidsinterval til fremvisning af rejsehjemmel, men der afses den tid, som er nødvendig for passageren for at kunne gennemse relevante steder (jakke, taske osv.). Finder kunden herefter ikke sin billet eller sit kort, udstedes der en kontrolafgift efter gældende regler."

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at indklagede tænker mere i paragraffer og bødeindtægter end i sund fornuft,

at det ikke er sandsynligt, at nogen på 2 timer kan støve fire klippekort op fra lokalstoppestedet, hvoraf ét er korrekt stemplet,

at hun har pendlet på strækningen Lyngby/Odense i 10 år og aldrig har kørt uden billet, hvilket hun heller ikke gjorde den 30. marts 2009, samt

at det ikke er sandsynligt, at en person, der har pendlet i over 10 år mellem Odense og Lyngby ved hjælp af årskort, månedskort eller 10-turskort - uden at få bøder - pludselig begynder at snyde på distancen Lyngby-Østerport.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at selvom det er uheldige omstændigheder, der gør, at man ikke kan fremvise gyldig billet eller klippekort, gælder det helt generelt, at passagerer, der træffes i S-toget uden gyldig rejsehjemmel, bliver pålagt en kontrolafgift på 750 kroner,

at denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjenings-system, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet,

at som oplyst i DSB Kundecenters svarbrev af 29. april 2009 er det ikke muligt efterfølgende at vise klippekort, ligesom det er med f.eks. periodekort.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance og 4 klippekort fremlagt af klageren.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringsystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvar."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af dagældende lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Udgangspunktet er, som det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen, og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har eller foreviser gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Således som sagen foreligger oplyst, har ankenævnet ikke grundlag for at betvivle klagerens oplysninger om, at hun ikke kunne finde sit klippekort i kontrolsituationen, men dette medfører efter ankenævnets opfattelse ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den kontrolafgift, hun blev pålagt, for i kontrolsituationen ikke at have kunnet forevise gyldig rejselegitimation.

Ankenævnet har ikke fundet belæg for at konstatere, at klageren ikke fik indrømmet den fornødne tid til at forsøge at fremfinde rejsehjemlen, hvilket underbygges af notitsen om, at billetten var bortkommet.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og beløbet skal betales inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. oktober 2009.



Tine Vuust
Nævnshoved