

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2009-0290

**Klageren:** XX

**Indklagede:** Sydtrafik  
Banegårdspladsen 5  
6600 Vejen

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 600 kr. for at rejse med ustempet klippekort.

**Ankenævnets  
sammensætning:** Formand Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Claus Jørgensen 2 (stemmer)

### SAGSFREMSTILLING:

**Klageren reklameret til indklagede:** Ved e-mail af 7. oktober 2009.

**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** 26. november 2009.

**Klageren har oplyst,** at hendes datter den 21. september 2009 var kommet lidt sent op og løb for at nå bussen. Hun havde små sandaler på, hvor snuden vippede rundt, så datteren fik revet en lille luns kød af spidsen af storetåen, hvorefter det blødte voldsomt. Da datteren kom ind i bussen satte hun sig på et af de første ledige sæder for at høre om nogen havde en serviet, som hun kan tørre blodet af med. Bussen kørte med det samme, og kontrolløren stod på ca. et minut senere.

Ved synet af kontrolløren kom datteren i tanke om, at hun havde glemt at stemple sit klippekort.

Kl. 7.17. blev hun pålagt en kontrolafgift på 600 kr. for at rejse uden billet/ ikke at have stemplet.

Ved klagerens efterfølgende henvendelse til Sydtrafik med anmodning om annullering af kontrolafgiften, foretog selskabet en høring af den pågældende kontrollør, der anførte, at klagerens datter havde siddet halvvejs nede i bussen ved en vinduesplads, havde virket temmelig afslappet og efter hans mening havde haft rigelig tid til at klippe klippekortet eller få en anden til det. Sydtrafik fastholdt herefter kontrolafgiften, da der ikke var forevist gyldig rejsehjemmel.

### PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at datteren ikke havde til hensigt at snyde, at hun havde et klippekortet og tidligere har haft periodekort,

at kontrolløren overhovedet ikke ville lytte til datterens forklaring, selv om hun kunne bevise ved at vise ham sit 10 turs klippekort, at hun plejer at stemple,

at han ikke gad at se på hende eller hendes klippekort men bare begyndte at skrive kontrolafgiften med det samme,

at det er rigtig, at datteren kunne have gjort chaufføren opmærksom på sagen, men ifølge datteren stod han uden for bussen og talte med kollegaer, da hun steg om bord,

at datteren kun lige nåede at sætte sig, da chaufføren steg ind, hvorefter der kun gik den tid, det tog chaufføren at bakke og køre max. 500 meter, svarende til max. 2 minutter, samt

at hun sad på 2. eller 3. forreste række og ikke halvvejs nede i bussen.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at der efter Sydtrafiks opfattelse ikke er fremkommet væsentlige nye oplysninger siden Sydtrafiks afgørelse den 8. oktober 2009 om at fastholde kontrolafgiften,

at Sydtrafik opfatter det således, at parterne på alle væsentlige punkter er enige om det faktiske hændelsesforløb,

at Sydtrafik ikke bestrider, at klagerens datter tidligere har været betalende passager hos Sydtrafik, men finder, at dette forhold ikke har betydning for spørgsmålet om, hvorvidt hun burde have haft gyldig rejsehjemmel den 21. september 2009,

at Sydtrafik på intet tidspunkt har gjort gældende, at klagerens datter har haft til hensigt at snyde den 21. september 2009,

at Sydtrafik ikke bestrider, at den manglende rejsehjemmel kan have beroet på en forglemmelse, som oplyst af datteren. Da klagerens datter denne dag ifølge klagen var kommet sent op af sengen og måtte skynde sig til bussen, og da hun yderligere havde pådraget et blødende sår på storetåen, er det kun forståeligt, at hendes tanker var rettet mod at komme hurtigt ind i bussen, så hun kunne få fat i en serviet for at tørre sit sår. Klagerens datter har tidligere brugt periodekort, hvilket muligvis også kan have bidraget til en sådan forglemmelse,

at Sydtrafiks rejseregler indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

”3.2. Billettering mv.

Passageren skal købe eller fremvise gyldig billet eller kort ved påstigningen i bussen. Passageren er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret.

3.3. Maskinafstempling

Billetter og klippekort er kun gyldige med forudgående maskinafstempling. Passageren må selv sikre sig, at afstemplingen er korrekt. Hvis dette ikke er tilfældet, meddeles det straks chaufføren. Elektroniske klippekort (anvendes kun i Takstområde SYD) skal altid præsenteres for kortlæseren ved indstigningen. Hvis der skal rejses flere zoner, end kortet er udstedt til,

eller hvis flere personer rejser på samme kort, skal dette angives på kortlæserens tastatur, før passageren præsenterer kortet for kortlæseren.

#### 3.4. Opbevaring

Billetter og kort skal opbevares under rejsen og forevises på forlangende.

#### 3.5. Overdragelse

Det er ikke tilladt at overdrage tidsgyldige billetter og klippekort til andre, når rejsen er påbegyndt.

#### 3.6. Misbrug

Misbrug af billetter og kort kan være strafbart. Det betragtes bl.a. som misbrug at:

- Rejse på periodekort/kort, som er udstedt til andre.
- At ændre afstempling eller tekst på billetter og kort.
- At rejse på klippekort, der ikke er værdistempet i en billetmaskine.

Misbrugte billetter og kort inddrages, og der opkræves en kontrolafgift. Ved mistanke om forfalskning eller andet strafbart misbrug overgives sagen til politiet.

#### 3.8. Billetkontrol

Passagerer har pligt til at medvirke ved gennemførelse af billetkontrol. Kontrolpersonalet er forsynet med et særligt legitimationskort. Passagerer, der ikke på forlangende af det kontrollerende personale fremviser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift. Hvis der afkræves kontrolafgift, har passageren pligt til at opgive navn og adresse og forevise legitimation. Kontrolafgiften kan inddrives ved udpantning. Hvis passageren er uenig i kontrolpersonalets afgørelse, kan der indgives klage til Sydtrafik. Kontrolpersonalets opfordring til at oplyse navn og adresse samt at forevise legitimation skal dog følges, uanset om passageren ønsker at klage.

at risikoen for, at passageren glemmer at stemple sit klippekort, påhviler passageren, jf. rejsebestemmelsernes pkt. 3.2, 2. sætning,

at kontrolafgifter kan pålægges gyldigt i alle tilfælde, hvor passageren ikke kan eller vil fremvise gyldig billet, uanset årsag, jf. rejsebestemmelsernes pkt. 3.8, 3. sætning. Det er således ikke en betingelse, at passageren har haft et ønske om bevidst at snyde,

at klagerens datter den pågældende dag ikke var i en egentlig nødsituation, som kunne begrunde en retlig pligt for Sydtrafik til at tilbagekalde kontrolafgiften efterfølgende, samt

at Sydtrafik har mulighed for at tilbagekalde en kontrolafgift pr. kulance, hvis helt ekstraordinære omstændigheder taler herfor. Denne adgang benyttes tilbageholdende, da passagererne i givet fald har krav på en ensartet behandling i lignende situationer. Under hensyn til, hvad der er oplyst om datterens situation på tidspunktet for påstigningen og på tidspunktet for billetkontrollen, finder Sydtrafik, at det havde muligt for hende at stemple sit klippekort, hvis hun var kommet i tanke om det i tide. Det havde endvidere været muligt for hende, hvis hun var kommet i tanke om det, at kontakte chaufføren efterfølgende, således som rejsebestemmelserne foreskriver i tilfælde af forkert stempling, jf. pkt. 3.3, 3. sætning. På denne baggrund har Sydtrafik vurderet, at der ikke forelå sådanne helt ekstraordinære omstændigheder, at kontrolafgiften skulle tilbagekaldes pr. kulance.

### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af periodekort og klippekort.

Kopi af parternes korrespondance.

### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I medfør heraf har Sydtrafik indført rejseregler, hvorefter passageren skal købe eller fremvise gyldig billet eller kort ved påstigningen i bussen. Passageren er selv ansvarlig for at være korrekt billetteret. Passagerer, der på forlangende af det kontrollerende personale ikke fremviser gyldig billet eller kort, afkræves en kontrolafgift på 600 kr.

Det er ubestridt, at klagerens datter ikke stemplede klippekortet ved påstigning i bussen, og at hun ved kontrollen ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel.

De anførte omstændigheder om baggrunden for den manglende stempeling medfører efter ankenævnets opfattelse ikke, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klagerens datter skal fritages for den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

#### AFGØRELSE:

Sydtrafik er berettiget til at fastholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 600 kr., og beløbet skal betales inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. § 8 i ankenævnets vedtægter gældende for klager indgivet før den 1. januar 2010.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke til klageren.

Sydtrafik betaler ikke gebyr for sagens behandling i ankenævnet, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikrings-selskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 12. februar 2010.



Tine Vuust  
Nævningsformand