

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2010-0265

Klageren: XX
2630 Taastrup

Indklagede: DSB S-tog

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Spørgsmål om udskrevet til rette vedkommen de.

Ankenævnets sammensætning: Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Ved erklæring udfyldt den 6. august 2010 og modtaget den 12. august 2010.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 3. september 2010.

Sagens omstændigheder: Der er den 1. juli 2010 udskrevet en kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet til klagerens navn, som er udfyldt og underskrevet med klagerens navn og forrige adresse. Ved kontrollen blev ikke forevist legitimation.

Den 26. juli 2010 sendte DSB S-tog ifølge det oplyste en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. til klageren.

Den 6. august 2010 udfyldte og indsendte klageren en erklæring til DSB S-tog om, at det ikke var ham, der havde rejst med toget uden gyldig billet.

I brev af 19. august 2010 fastholdt DSB S-tog kontrolafgiften med henvisning til, at de på baggrund af skriften på kontrolafgiften og erklæringen fandt det overvejende sandsynligt, at klageren var blevet kontrolleret i toget den pågældende dag. De anførte yderligere, at klageren ville kunne blive bedt om at vise billedlegitimation ved eventuelle fremtidige billetkontroller, hvis han ikke kunne forevise gyldig billet for at undgå lignende tvivlssituationer.

I e-mail af 24. august 2010 bestred klageren på ny at have rejst med toget.

DSB S-tog fastholdt kontrolafgiften i brev af 2. september 2010 og oplyste at de endvidere havde sammenlignet skriften med en kontrolafgift fra 19. oktober 2009, som var pålagt klageren, og som han havde betalt.

DSB S-tog har i sagen fremlagt 3 yderligere kontrolafgifter fra 2007 og 2008, som er udfyldt med klagerens data, men som klageren har bestridt, hvorefter DSB S-tog har frafaldet sagen.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke kender noget til episoden, hvor kontrolafgiften blev udstedt,

at hans personlige oplysninger tidligere er blevet misbrugt, hvilket DSB godt kender til,

at adressen på afgiften ikke er overensstemmende med hans nuværende, og det må være den samme person, som har misbrugt hans gamle oplysninger,

at han havde en aftale med DSB om, at hvis personer med hans oplysninger ville blive taget, ville de blive krævet ID osv., hvilket han gerne vil have bevis på har fundet sted, samt

at han ikke forstår hvordan DSB sammenligner bogstaver og skrifterne og siger de er ens.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at en af DSB Kundecenters sagsbehandlere med stor erfaring i sammenligning af håndskrifter samt sagsbehandling af denne type sager, har vurderet sagen og sammenlignet to kontrolafgifter udstedt til klagerens navn – hvoraf den ene er betalt og godkendt, og den anden er den omhandlede i denne sag. Sagsbehandleren har vurderet, at der på baggrund af følgende punkter, er overvejende sandsynlighed for, at det er klageren, der har modtaget kontrolafgiften i S-toget den pågældende dato:

- A'et i [klagerens fornavn] er tilsvarende;
- R og O i [efternavnet] hænger sammen;
- O'erne i [efternavnet] er åbne i toppen;
- U og P i Taastrup hænger sammen;
- Skriften svæver på samme måde.

DSB S-tog respekterer, hvis Ankenævnet for Bus, Tog og Metro beslutter at lade en skriftekspert foretage en sammenligning af de omhandlede håndskrifter.

SEKRETARIATETS BEMÆRKNINGER:

DSB S-tog har på sekretariatets forespørgsel indsendt de 3 øvrige kontrolafgifter udstedt til klagerens navn.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgifterne.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Ankenævnet har sammenlignet skriften i det foreliggende materiale og må konstatere, at underskriften på klagerens erklæring af 6. august 2010 ikke minder om skriften på den kontrolafgift fra den 19. oktober 2009, som er udfyldt, anerkendt og betalt af klageren.

Ankenævnet har derfor ikke fundet grundlag for at tage udgangspunkt i erklæringen af 6. august 2010 ved bedømmelsen af skriften på kontrolafgiften af 1. juli 2010 men derimod i kontrolafgiften af 19. oktober 2009, som er udfyldt og anerkendt af klageren.

Efter en sammenligning af skriften på disse to kontrolafgifter er det ankenævnets opfattelse, at der er så høj grad af sandsynlighed for, at de begge er udfyldt af samme person, at det må anses for tilstrækkeligt godtgjort, at det var klageren, der kørte med toget den 1. juli 2010 uden gyldig billet.

Ankenævnet har på baggrund af ligheden i underskrifterne ikke fundet det fornødent at forelægge sagen for en grafolog.

Det af klageren anførte om, at adressen på kontrolafgiften er klagerens tidligere adresse, dokumenterer ikke i sig selv, at kontrolafgiften er udfyldt af en anden person end klageren.

Der er i de for ankenævnet foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at kontrolafgiften ikke blev pålagt med rette, eller at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klageren efterfølgende burde have været fritaget for at betale kontrolafgiften.

Ankenævnet henstiller, at DSB S-tog - i det omfang det er teknisk muligt – sørger for at registrere, at der ved eventuelle fremtidige kontroller, skal forevises legitimation til godtgørelse af klagerens identifikation.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 31. januar 2011.



Tine Vuust
Nævnshoved