

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2011-0022

Klageren: XX
2900

Indklagede: DSB S-tog

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for at glemme at stemple klippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 12. januar 2011

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 2. februar 2011

Sagens omstændigheder: Klageren tog hjem fra sit arbejde med S-tog den 3. januar 2011 fra Albertslund station mod Hellerup station. Ved Brøndbyøster station i zone 32 blev hans rejsehjemmel kontrolleret, og da han ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren har oplyst, at han havde et klippekort, men da toget var forsinket, glemte han i den lange ventetid at stemple.

DSB Kundecenter fastholdt kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, hvorefter rejsende selv er ansvarlige for at sikre sig fuld gyldig billet, inden de stiger på toget, samt at uregelmæssigheder i togdriften ikke fritager passageren for at betale kontrolafgift for at rejse uden gyldig rejsehjemmel.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han i rask tempo forsøgte at nå toget, men idet han kom op på perronen, opdagede han, at toget var forsinket med 16 minutter,

at han, for at undgå at blive gnaven over togets forsinkelse, fokuserede på sin avis og derved glemte at stemple klippekortet,

at han forklarede kontrolløren, at der var tale om en forglemmelse og at der på hans klippekort var stemplet på selv samme rute tidligere på dagen,

at kontrolløren meddelte klageren, at det ikke var muligt at behandle sagen yderligere i S-toget,

at klageren ofte har set andre passagerer på S-tog, der har glemt at stemple deres klippekort, få lov at stå af på næste station og stemple,

at klageren de sidste 3 - 4 måneder dagligt har taget turen med S-tog fra Albertslund station til Hellerup station, og at han hver gang har stemplet sit klippekort,

at han igennem den sidste 1½ måned havde oplevet mange forsinkelser grundet sne og frost, samt

at det ikke har været klagerens hensigt at snyde.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetsystemet er baseret på selvbetjeningsprincippet. Passagerne skal derfor selv sørge for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen, inden de stiger på toget,

at det, at man af den ene eller anden årsag har glemt at stemple sit klippekort, ikke berettiger til fritagelse for betaling af den udstedte kontrolafgift,

at det er uheldigt, at togdriften var uregelmæssig, men sådanne omstændigheder betyder ikke, at man kan undgå at betale en kontrolafgift, samt

at de ikke forholder sig til, om klageren havde til hensigt at snyde men alene, om klageren havde billet til den rejse, han foretog. Kontrolafgiften er derfor ikke en anklage om snyderi men en konsekvens af manglende gyldig billet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

§ 6 i dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, havde følgende ordlyd:

§6. Selskabet fastsætter takster og billetteringssystem for rejser med bus og tog, der alene foretages inden for hovedstadsområdet.

Stk. 2. Selskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig billet eller kort. Afgift og gebyr kan inddrives ved udpantning.

Stk. 3. Selskabet kan fastsætte regler om pligt for rejsende, der ikke er i besiddelse af gyldig billet eller kort, til på forlangende at forevise legitimation med henblik på at fastslå passagerens identitet.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006 udstedt i medfør af bekendtgørelse af lov om jernbaner § 23 fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man træffes uden gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Det fremgår af DSB S-togs forretningsbetingelser, at passageren selv skal sikre sig gyldig billet til hele rejsen. Klageren kunne ikke ved kontrollen forevise gyldig rejsehjemmel, da han havde glemt at stemple sit klippekort, og kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Kontrolløren var ikke forpligtet til at henvise klageren til at stå af på næste station for at stemple klippekortet.

Ankenævnet bemærker, at uanset om der forelå forsinkelser fra DSB S-togs side, og at det var en fejl, at klageren glemte at stemple, er dette et område, hvor der er mulighed for omgåelse af reglerne.

Ankenævnet finder på den baggrund, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

DSB S-tog er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 13. april 2011.



Tine Vuust
Nævnshoved