

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2011-0160

Klageren: XX
2700 Brønshøj

Indklagede: Movia

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Klippet for få zoner.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnshoved, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 23. juni 2011.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 2. august 2011.

Sagens omstændigheder: Klageren rejste den 23. juni 2011 med buslinje 350S fra sit hjem i Brønshøj til sin uddannelsesinstitution i Ballerup. Rejsen krævede billet til zonerne 02, 31 og 42.

Klagerens periodekort til strækningen var udløbet, og idet han kun havde et par undervisningsdage tilbage, valgte han i stedet at klippe én gang på et 2-zoners klippekort, da han steg på bussen.

Ved kontrol i zone 42 blev han pålagt en kontrolafgift for manglende zone.

Klageren anmodede Movia om at annullere kontrolafgiften, idet kontrolafgiften var uberettiget, da buschaufføren ikke havde oplyst ham om den manglende zone.

Movia har afvist anmodningen med henvisning til selvbetjeningsystemet.

Overigten over zoneinddeling og stoppesteder for buslinje 350s ser således ud:

Frederikssundsvej	2	Nørrebro st.	
		Hulgårds Plads	
		Bellahøj	
		Brønshøj Torv	
		Veksøvej	
		Husumvej	
Husum Torv	31	Husum Torv, Sløjfen	
Frederikssundsvej		Husum Torv	
Herlev Hovedgade		Elverhøjen	
		Herlev Bymidte	
Skovlunde Byvej		42	Marielundvej
			Virkeholm
	Torvevej		
	Ingeniørhøjskolen i Kbh.		
	Ballerup, Borupvang		
	Malmparken		
	Malmparken st.		
	Ballerup Boulevard		Tempovej
	Hold-an Vej		Ring 4
			Psykiatrisk Center Ballerup
Ballerup st.			

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han fast anvender offentlige transport og er stamkunde. Han har fast periodekort/månedskort frem og tilbage fra København til Brønshøj,

at han sjældne gange veksler mellem arbejdspladsen og skolen, som ligger i Ballerup,

at han havde købt et 2-zoners klippekort i stedet for et periodekort, da han kun havde få dage tilbage på skoleopholdet og periodekortet var udgået. Det kunne derfor ikke betale sig at købe et nyt periodekort til 585 kr. i de få dage, der resterede,

at da han fik kontrolafgiften havde han 7 klip tilbage på klippekortet og kunne sagtens have klippet en ekstra gang, da kontrolløren gjorde ham opmærksom på den ene manglende zone,

at han er en loyal kunde, og langtidskunde i Movia, og han altid har betalt for sine rejser med periodekort,

at afgiften er uberettiget idet buschaufføren ikke oplyste ham om, at han manglede den pågældende zone,

at han var villig til at klippe en ekstra gang, idet han havde 6-7 klip tilbage på kortet,

at med udgangspunkt i de klip klageren havde tilbage, kan man se, at det ikke har været hans hensigt at snyde systemet,

at et andet argument for, at han ikke prøver at snyde Movia, er, at det er arbejdspladsen, der betaler for hans transport i skoleperioder. Det er derfor ikke noget han behøver at spare penge på,

at Movia skriver, at han plejer at bruge periodekort. Når man bruger periodekort viser man kortet og tænker ikke yderligere over rejsen. Klippekortsystemet er derfor uvant for ham,

at han ofte bliver spurgt af chaufføren om, hvor han skal hen. Movia skriver, at det ikke er chaufførens pligt, men klageren mener, at det efterhånden er blevet en kutyme, at chaufføren hjælper de rejsende med at spørge, hvor de skal hen, uden at den rejsende beder om det, for at undgå kedelige misforståelser ved kontrollen som denne, samt

at Movia ikke har sat sig ind i hans personlige sag, men at han er blevet en del af standardproceduren. Klageren forstår godt, at der er regler, men Movia skal til gengæld være mere forstående overfor den enkelte rejsendes situation.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Ifølge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges,

at klageren foreviste et blått klippekort stemplet 1. gang fra zone 02 til kontrolløren. Kontrollen skete ved Ingeniørskolen i zone 42. Denne rejse er 3 zoner i alt,

at klageren skriver, at han plejer at bruge et periodekort med zonerne 01, 02, 31 og 42 frem og tilbage fra København, og når han skal i skole til Ballerup. Klageren må derfor være vidende om, at hans rejse koster alt efter hvilken vej, han rejser,

at hvis man skal have hjælp af chaufføren til hvor mange zoner man skal bruge til sin rejse, skal man oplyse, hvor man skal hen. Chaufføren har ikke pligt til at spørge kunderne, hvor de skal hen.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort og selv skal sikre, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Den konkrete sag:

Klagerens rejse fra Brønshøj til Ballerup med buslinje 350s krævede billet til 3 zoner.

Klageren havde kun klippet til to zoner og havde derfor ikke tilstrækkeligt antal zoner til hele rejsen. Kontrolafgiften er dermed pålagt med rette.

Ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der gør at klageren skal fritages for kontrolafgiften for manglende zoner.

Ankenævnet bemærker, at det fremgår af Movias rejseregler, at passageren skal fortælle chaufføren, hvor han eller hun skal hen, hvorefter chaufføren skal hjælpe med korrekt billettering. Chaufføren er efter disse bestemmelser ikke forpligtet til at kontrollere passagerens slutdestination, så længe passagerens rejsehjemmel er gyldig ved påstigning.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 5. december 2011.



Tine Vuust
Nævnformand