

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0048

Klageren: XX
2000 Frederiksberg

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. For få zoner samt spørgsmål om metrostewards manglende id-kort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Lise Bjørg Pedersen (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 11. januar 2012.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 7. februar 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren, der er en herboende hollænder, rejste den 11. januar 2012 med metroen til Lufthavnen station og havde forinden stemplet et 2 zoners klippekort i zone 01/02 (Frederiksberg station).

Klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret efter Femøren station, og han blev pålagt en kontrolafgift klokken 08:54 mellem Femøren station og Lufthavnen station for manglende zone. Stewarden fotograferede klippekortet i forbindelse med kontrollen, og billedet er fremlagt i nærværende sag af Metro Service.

Turen til Lufthavnen går gennem zonerne 03 og 04 og kræver fra zone 01/02 billet til 3 zoner. Dette fremgår af zoneoversigtskortet på metrostationen – også med engelsk tekst:

3. The number of zones that you are required to pay for appears in white in the zones you come through. It is the highest white number that determines the price of your journey.

4. Press the screen to activate the ticket machine. Then press the button for the number of zones you require.

Please note:
If you travel the same route out and back, the price of your tickets may be different!

Information on tickets for children, bicycles and dogs is available by pressing the "Information" button, at www.dsb.dk and on telephone number 70 13 14 15



Billetter til Københavns Lufthavn, Kastrup 3 zoner
Tickets to Copenhagen Airport, Kastrup 3 zones

Ifølge Metro Service stod klageren og stewarden af sammen på Lufthavnen station, og da stewarden ikke havde kunnet legitimere sig som ansat i Metro Service, fandt de en kollega til pågældende, som bekræftede ansættelsen, og som viste sit id-kort til klageren.

Klageren anmodede den 11. januar 2012 Metro Service om at annullere kontrolafgiften, idet metrostewarden ikke havde kunnet forevise legitimation i kontrolsituationen, og klageren derfor ikke kunne stole på, at den pågældende person, var ansat ved Metro Service.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften med henvisning til, at klageren ikke havde zoner nok til rejsen, samt at metrostewarden var klædt i en metrostewarduniform og var udstyret med en radio, der kan sætte medarbejderen i direkte forbindelse med kontrolrummet. Metro Service anførte desuden, at man ikke forstod hvorfor metrostewarden ikke skulle være i besiddelse af et id-kort, idet alle medarbejdere har et.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor anført følgende:

"On 11.01.2012 I travelled with the Metro towards the airport during which I was stopped and fined for missing 1 zone on my 'klippekort'".

The steward (4480) was during- and after the event not able to identify herself; not by personal identification (e.g. drivers license) and not by Metro identification card. In other words, besides her uniform I was not able to identify her as being employed by Metro and authorized to write out a fine to me.

She did not show me any ID and she also did not contact the controlroom, so I am not even sure that she carried a radio.

This steward was by that, not following the internal rules from Metro but also not acting according to Danish law. I have contacted the police about this case and asked them for advice. They state that everybody who is authorized to write out fines and is doing that, should (!) be able to identify him/herself. That was simply not the case.

In case your employee is not allowed to do her job without carrying a valid identification it cannot be true that I get fined for something 'illegal' by performing an 'illegal' activity from your side.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor anført følgende:

The reason the fair evasion ticket was issued, has nothing to do with the fact that our employee did not show their personal identification, that the complainant demanded to see.

Our staff who issue the tickets, are only equipped with identification cards, where the business name and the employee number is visible.



We have contacted the employee in question regarding the incident. The member of staff could clearly remember the incident with the complainant, and stated that she had unfortunately lost her Metro ID card and therefore could not show this on request. Luckily one of her colleagues was present at the airport station where the complainant and the staff member got off the metro. He was then able to confirm that she was employed by Metro Service A / S and could also produce his own identification card, which the complainant took a picture of with his mobile phone.

We need to emphasize that the employee in question was wearing the Metro uniform with the Metro's logo, and was in possession of a Metro's radio. She issued the inspection fine on one of the Metro's fine booklets where the Metro logo, phone number and e-mail address is clearly stated. The employee's personnel number is also written on the issued inspection fine.

We would like to clarify that our employees are not required to show personal identification in connection with their work at Metro Service A/S.

The issue regarding the display of the staff member's credentials, or the lack thereof, does not change the fact that complainant did not have a valid ticket, and the inspection fine was therefore issued on the correct basis.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.
Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Det er uomtvistet, at klageren til brug for sin rejse med metroen manglede en zone. Uanset om kontrollen måtte have fundet sted, mens metroen fortsat befandt sig i zone 03, hvortil klagerens klippekort var gyldigt, var næste stop Kastrup station i zone 04, hvortil klageren ikke havde stemplet.

Ankenævnet finder ikke, at det kontrollerende personale i bus, tog og metro er forpligtet til at oplyse passagerer om, at de har mulighed for tilkøb af billet inden for grundbillettens gyldighed. I klagerens tilfælde ville den eneste mulighed have været at købe en mobil-billet (sms), og da rejsen mellem Femøren og Kastrup station (hvor metroen kører ind i zone 04 ca. halvvejs) ifølge Rejseplanen.dk tager mellem 1 og 2 minutter, var dette ikke en reel mulighed for klageren. Herefter anses kontrolafgiften for pålagt med rette.

Det af klageren anførte om, at han ikke kunne vide sig sikker på metrostewardens identitet, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på oplysningerne fra Metro Service om, at den pågældende steward havde mistet sit id-kort, samt at klageren og stewarden fik kontakt med en anden steward, som bekræftede, at stewarden var ansat i Metro Service. Denne steward legitimerede sig ved et Metro Servicekort, som klageren fotograferede med sin mobiltelefon. Endelig fik klageren i forbindelse med den efterfølgende klagesag bekræftet af Metro Service, at den pågældende kontrolafgift var udstedt af en ansat.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 25. juni 2012.



Tine Vuust
Nævnformand