

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2012-0373

Klageren: XX
1874 Frederiksberg

Indklagede: Metro Service A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Kørte med den forkerte metro.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Ingrid Dissing
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede:

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 15. oktober 2012.

Sagens omstændigheder:

Klageren rejste den 4. oktober 2012 med metroen fra Amagerbro station sammen med en ven for at komme til Nørreport station, og derfra skifte til S-tog til Dybbølsbro station. Klageren havde et periodekort gyldigt til zone 01 og 02.

Ifølge klageren mente vennen, at de rejste i forkert retning, hvorfor de steg ud på Christianshavn station og skiftede til en metro mod Vestamager. Klageren så efter kort tids kørsel DR bygningen, og forstod, at de var kørt med en forkert metro. Ifølge klageren rejste han sig op fra sin plads for at stige ud, og i samme øjeblik mødte han en metrosteward.

Det fremgår af den elektroniske kontrolafgift, at blev denne udstedt klokken 15:33 mellem DR By-en station i zone 01 og Sundby station i zone 03 for "dokumentfalsk" samt "manglende zone på periodekort". Klagerens periodekort blev inddraget, fordi nummeret på værdidel og stamkort ikke stemte overens.

Ifølge klageren indleverede han personligt den 7. oktober 2012 en klage til Metro Service over kontrolafgiften. Metro Service har i klagesagen til ankenævnet anført, at der ikke foreligger nogen egentlig henvendelse fra klageren.

I brev af 10. oktober 2012 returnerede Metro Service klagerens periodekort og anførte, at hans periodekort var blevet inddraget i kontrolsituationen, da kontrolnumrene på stamkortet og værdi-indstikket ikke stemte overens, men at det var bekræftet fra DSB abonnementservice, at klageren var tilmeldt abonnementservice. Metro Service anførte, at det altid er kortholderens ansvar selv at

sikre sig, at informationerne på stamkortet er korrekte, at kontrolnumrene stemmer overens, samt at det isatte billede er et vellignende billede, som er fastnippet.

Endelig fastholdt Metro Service kontrolafgiften med den begrundelse, at klageren rejste på en strækning, hvor hans periodekort ikke var gyldigt.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at han ikke tog den forkerte metro med vilje, men at det bundede i en misforståelse mellem ham og hans ven,

at numrene på hans stamkort og værdiindstik var forskellige, fordi han havde mistet sit periodekort og havde skiftet det gamle værdiindstik ud for ikke at blive forvirret af datoerne,

at der på alle metrotoges døre burde være et elektronisk skilt med oplysning om retning og næste station. På perronen findes kun et elektronisk skilt, som viser hvilken retning metroen kører, og dette skilt viser ofte pludseligt en anden retning. Det fremgår ikke af det elektroniske skilt i selve toget, hvilken retning metroen kører, men kun hvilken station toget stopper ved næste gang, og hvis der er mange mennesker i metrotoget, kan man ikke derfra se, hvad det elektroniske skilt på perronen viser,

at han og hans ven kun var i metroen i mellem 30 og 50 sekunder, hvor de kørte i en tunnel, før de opdagede, at de havde taget metroen i forkert retning,

at han rejste sig inden DR-Byen for at stå af og blev mødt af en kontrollør. Han har således ikke rejst længere end til DR-Byen, som ligger i en grænsezone mellem 01 og 03, hvorfor hans periodekort var gyldigt,

at Metro Service ikke har forstået hans argumenter eller episoden,

at kontrolafgiften ikke kunde udstedes, da han har et periodekort med abonnementservice, samt

at han har forstået abonnementservice således, at såfremt man glemmer eller mister sit periodekort, skal man ikke betale en eventuel kontrolafgift.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at metroen kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende,

at det i tilfælde hvor der ikke kan forevises gyldig rejsehjemmel, må accepteres at skulle betale en kontrolafgift,

at Metro Service er ganske uforstående overfor klagerens oplysning om, at han steg på metroen på Amagerbro station og kort efter opdagede, at han var kørt forbi DR bygningen, da tog der afgår fra Amagerbro station enten kører mod Lufthavnen station eller Vanløse station,

at der ingen direkte linje er på den strækning klageren oplyste at have kørt, og at Metro Service for at være helt sikre har tjekket kontrolrummets logbog for det tilfælde, at et tog skulle være blevet omdirigeret via Christianshavn station, hvilket imidlertid ikke var tilfældet,

at der på alle stationer og i alle tog er let tilgængelig information om, hvilke zoner metroen kører i og i hvilken zone, den enkelte station ligger,

at der i selve toget er opsat displays, som viser, i hvilken retning toget kører samt hvilken station, der er den næste,

at der løbende foretages højtalerudkald i togene om hvilken station der er den næste, samt hvor toget kører hen, samt

at klageren blev billetteret efter toget forlod DR Byen, og at klagerens periodekort ikke var gyldigt til zone 03, samt

at der ikke er nogen egentlig oprindelig henvendelse fra klageren, men hans kort blev returneret den 10. oktober 2012, efter det var bekræftet, at han var tilmeldt abonnementservice.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbaneverksamhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4, stk. 3, i bekendtgørelse om kontrolafgifter af 22. september 2006, som fortsat er gældende, fastsætter jernbaneverksamheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stempelt klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Metro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne.

Den konkrete sag:

Ankenævnet lægger til grund, at klagerens rejsehjemmel blev kontrolleret i zone 03, efter at metroen havde forladt DR Byen station, således som det fremgår af den elektroniske kontrolafgift. Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at stewarden i modstrid med sandheden skulle have noteret

på kontrolafgiften, at kontrollen skete, efter metroen havde forladt DR Byen. Da klagerens periodekort var gyldigt i zone 01 og 02, og da kontrollen herefter foregik i zone 03, blev kontrolafgiften pålagt med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om gyldig billet, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige betingelsen om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering. På den baggrund er det ankenævnets opfattelse, at der ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at det er passagerens eget ansvar at sikre sig at være kommet med det rigtige tog, samt at der i øvrigt ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet bemærker, at det virker voldsomt, når det noteres, at kontrolafgiften er udstedt på baggrund af dokumentfalsk. Metro Service anmodes om at overveje at reservere denne benævnelse til forhold af egentlig strafferetlig karakter.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 23. april 2013.



Tine Vuust
Nævnensformand