

**AFGØRELSE FRA  
ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO****Journalnummer:** 2013-0272**Klageren:** XX  
8250 Egå**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVR:** 21 26 38 34**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet, idet klageren tog kvittering fra automat i stedet for billet.**Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Bjarne Lindberg Bak  
Ingrid Dissing  
Lise Bjørg Pedersen  
Torben Steenberg**SAGSFREMSTILLING:****Klageren reklameret til indklagede:** Den 24. maj 2013.**Klagegebyr modtaget i ankenævnet:** Den 12. september 2013.**Sagens omstændigheder:** Klageren og hans kæreste er bosiddende i Aarhus, men var i forbindelse med Copenhagen Marathon i København den 19. maj 2013, hvor de rejste med metroen.

De købte inden påstigningen på metroen to billetter i en billetautomat på Nørreport station. Ifølge klagerens egne oplysninger troede de, at billetterne ville være samlet på én talon, hvorfor de kun tog den ene af de to printede taloner, som billetautomaten printede ud.

Ved kontrol i metroen kl. 22:56, konstaterede de, at de kun havde medtaget én billet, og klageren blev derfor pålagt en kontrolafgift på 750 kr. På kontrolafgiften er der noteret:

**<Note>har købt 2 bill men kun taget 1</Note>**

Klagerne anmodede den 24. maj 2013 Metro Service om annullering af kontrolafgiften, og gjorde ovenstående gældende. Klageren indsendte desuden kopi af kontoudtog, hvoraf fremgik, at der den pågældende dag er trukket 48 kr. fra en billetautomat på Nørreport station, svarende til to billetter til to zoner.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 20. august 2013, med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og idet billetter er upersonlige og kun er gyldige af ihændeberen på

billetteringstidspunktet, kan en efterfølgende visning ikke accepteres, og det er heller ikke muligt at få afskrevet en kontrolafgift på baggrund af et kontoudtog.

**Klageren:** Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at de kommer fra Århus og at de ikke vant til at køre med metroen og ALDRIG kunne drømme om at køre uden billet,

at de betalte for 2 voksne og troede så, at begge billetter ville blive printet på én billet,

at der må foreligge videoovervågning som kan dokumentere dette,

at de tog den ene billet og steg dernæst på metroen, mens den anden blev siddende i automaten hvor den blev printet efter den første,

at de har fulgt alle regler, men blot ikke taget billetten og der bør være forståelse for dette,

at de mener at metroen er en super mulighed for transport, men er meget skuffede over at de står i denne situation når de har betalt, men blot ikke var vidende om automatens funktion, samt

at de har en klar forventning om at bøden ikke skal effektueres. Der bør være en forståelse for at de har handlet i god tro og endda kan dokumentere via betalingen at der er betalt for to billetter.

**Indklagede:** Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Dette fremgår af folderen Metroens Rejseregler, som er tilgængelig på [www.m.dk](http://www.m.dk). Herudover er informationen tilgængelig på stationernes info-tavler og i foldere på metrostationerne,

at passageren skal således selv sikre sig, at billet eller kort er korrekt stemplet (dato, tidspunkt og zoner) og gælder til hele rejsen, således at der ved billetkontrol kan fremvises gyldig rejsehjemmel,

at en billet er upersonlig (og vil kunne overdrages til tredje mand), hvorfor efterfølgende visning ikke accepteres. Det vil således heller ikke være muligt at få en kontrolafgift afskrevet på baggrund af udskrift af kontoudtog fra banken. En billet er kun gyldig af ihændehaber på billetteringstidspunktet,

at af billetten fremgår tydeligt, om det er en Voksen, Cykel, Barn eller Tilkøbsbillet. Det skal bemærkes, at den afbillede billet er et eksempel på en tilsvarende billet og således ikke har direkte relation til den konkrete sag (gyldig fra og dato),



at det fremgår også af billetten, at pris er kr. 24,-, og ikke kr. 48,-, som klageren oplyser at have betalt for rejsehjemmel til 2 personer,

at der på alle stationer og på billetautomaterne informeres på både dansk og engelsk. Ved spørgsmål der relaterer sig til billetkøb, er det tillige muligt at benytte opkaldsknappen, som findes på selve billetautomaten. Herudover er det muligt at kontakte kontrolrummet via de gule opkaldspunkter, som forefindes på alle stationer og i alle tog. Kontrolrummet er bemandedt 24 timer i døgnnet og det vil være muligt at få sendt en af Metros runderende stewards til assistance, måtte det skønnes at være nødvendigt, samt

at der afslutningsvis skal henvises til tidligere afgørelser, hvor passagerer ikke har taget sin billet med i forbindelse med købet, og efterfølgende fremlægger dokumentation for købet i form af udskrift fra bank etc. - <http://abtm.dk/kendelser/kontrolafgift - kvittering ikke billet/>

#### **BILAG TIL SAGEN:**

Kopi af kontrolafgiften.  
Kopi af parternes korrespondance.

#### **ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:**

##### ***Retsgrundlaget:***

Ifølge § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 969 af 08. oktober 2009 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 23 fremgår det, at transportministeren fastsætter regler om jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Det fremgår af Metroens rejseregler (forretningsbetingelser), at passagerer skal have gyldig billet, gyldigt stemplet klippekort eller gyldigt månedskort fra rejsen begynder. Billet eller kort skal opbevares under hele rejsen og indtil Metroens område forlades. Billetter og kort skal fremvises til Me-

tro Stewarden på forlangende. Billetkontrol kan ske både under rejsen, ved udstigning og på Metrostationen efter afsluttet rejse. Hvis man ikke kan fremvise gyldig billet eller kort under rejsen, i forbindelse med udstigning eller på Metrostationens område efter at have afsluttet rejsen, udstedes en kontrolafgift. Afgiften er et girokort, som kan betales via bank eller på posthus. Kontrolafgiften er samtidigt billet til vidererejse til den Metrostation, passageren oplyser som bestemmelsesstationen. Kontrolafgiften er 750 kr. for voksne

### ***Den konkrete sag:***

Klageren kunne ved kontrol ikke forevise gyldig rejsehjemmel, idet han ikke havde nogen billet. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet lægger til grund som oplyst af klageren, at han fra billetautomaten kun medtog én af de to købte billetter. Ankenævnet lægger videre til grund, at klageren ikke undersøgte, om billetten var gældende for én eller to personer, inden han og hans medpassager steg ind i metroen, og at han derfor ikke opdagede, at de kun havde én og ikke to gyldige billetter.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Den omstændighed, at der efterfølgende er fremlagt bankudskrift, kan efter ankenævnets faste praksis ikke føre til et andet resultat, da billetten skal kunne forevises ved kontrollen.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren har forsøgt at unddrage sig betaling. Dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne, hvorfor ankenævnet ikke finder, at der er grundlag for at fravige reglerne om, at passageren selv bærer ansvaret for korrekt billettering.

Således som sagen foreligger oplyst, kan ankenævnet ikke lægge til grund, at klageren havde en berettiget forventning om, at hvis han indsendte sit kontoudtog fra banken, ville kontrolafgiften blive annulleret.

Ankenævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 27. januar 2014



Tine Vuust  
Nævnformand