

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2013-0384

Klageren: XX på vegne af YY
2730 Herlev

Indklagede: Movia
CVR.: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for anvendelse af børneklippekort selvom var fyldt 16 år, samt klage over kontrollørens adfærd.

**Ankenævnets
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Den 12. september 2013.

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: Den 4. november 2013.

Sagens omstændigheder: Klagerens søn rejste den 6. august 2013 med buslinje 500S mod Kokkedal st. Sønnen var den 17. juli 2013 fyldt 16 år.

Ifølge klageren havde hun givet ham et børneklippekort med 2 klip på og havde fortalt ham, at han skulle stemple to gange, idet hun gik ud fra, at to klip på et børneklippekort svarede til ét voksenklip. Sønnen stemplede ved indstigning i bussen børneklippekortet én gang.

KL. 17:15 ved Ballerup st. var der kontrol af klagerens søns rejsehjemmel, og idet børneklippekort kun er gyldig rejsehjemmel for personer under 16 år, blev sønnen pålagt en kontrolafgift på 750 kr. manglende gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften blev ikke betalt og den 26. august, 16. september og 28. oktober 2013 fremsendte Movia rykkerskrivelser på hver 100 kr. til klagerens søn. Movia har under sagens behandling i ankenævnet frafaldet rykkergebyrerne.

Den 12. september 2013 anmodede klageren om annullering af kontrolafgiften og gjorde gældende, at sønnen var blevet smidt af bussen af kontrolløren og var blevet frataget sit klippekort samt havde måtte gå i to timer for at nå sin destination. Klageren gjorde derudover gældende, at sønnen var i god tro, når han havde stemplet dobbelt på klippekortet for at have nok zoner, fordi kla-

geren havde fortalt ham, at han kunne rejse på kortet, og at kontrolafgiften burde have dækket rejsen ind, således at det ikke havde været nødvendigt at smide sønnen af bussen.

Movia fastholdt kontrolafgiften den 16. september 2013 med henvisning til selvbetjeningsprincippet, samt at personer over 16 år ikke kan benytte børneklippekort, idet Movia kun giver mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne kunne klippe to gange på et kort til børn, ville de utilsigtet opnå rabatten allerede ved fem rejser. Derudover anførte Movia, at kontrolløren ikke kunne huske episoden, men at han ikke beder nogen kunder om at forlade bussen, og at sønnen kun havde stempet én gang på klippekort. Endelig gjorde Movia gældende, at klippekortet ikke var blevet inddraget, for så ville det have været hæftet på kontrolafgiften.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at sønnen har været vant til at køre på børneklippe kort indtil han fyldte 16. En dag skulle han med bus efter at han var fyldt 16 og der var stadig to klip tilbage på hans børneklippe kort,

at klageren havde sagt til ham, at han kunne bruge de sidste klip på klippekortet, men skulle stemple to gange i stedet for én som han ellers har gjort før, og så kunne de købe et voksen klippekort til næste gang. Dette var hun sikker på var den rette måde at få brugt de sidste klip op på børneklippe kortet,

at ved kontrol i bussen inddrog kontrolløren sønnens klippekort, gav ham en kontrolafgift, samt smed ham af bussen. Med det resultat at han stod et eller andet sted midt i noget, han ikke kendte, uden klippekort og ikke vidste, hvor han skulle gå hen. Han fandt ud af det efter lang tid og måtte gå meget langt,

at sønnen, udover at han er et barn, der var alene på tur, har svært ved at orientere sig i uvante omgivelser og har diagnoserne PNES og ADD. Og det kunne kontrolløren selvfølgelig ikke se, men uanset er det forkasteligt at inddrage et barns klippekort med kommentaren om, at det skal drengen jo ikke bruge mere, da det var de sidste klip og at sætte en dreng af en bus et sted, han ikke kender,

at derudover er sønnen af spansk og colombiansk afstamning og ser ikke helt dansk ud. Hun håber virkelig ikke, at det har været en racistisk handling. Men handlingen er ikke i orden uanset hvad kontrollørens grund har været,

at kontrolafgiften bør trækkes tilbage pga. den grove måde den blev givet på, med inddragelse af klippekort, udsmidning af bussen og uden at sønnen fik mulighed for at køre til sit bestemmelsessted, samt

at hun ønsker, at sønnen får en undskyldning for den forskrækkelse, han fik af at blive smidt af bussen et sted, han ikke kendte.

Indklagede: Fastholder kravet om betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at i følge Movias rejseregler skal kunden have gyldig billet eller kort fra rejsens begyndelse. Man skal selv sikre sig, at ens billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Billetter og kort skal vises til chaufføren, når man står på bussen og til kontrolpersonalet, når det forlanges,

at i den konkrete sag har klagerens søn forevist et børneklippekort. Voksne kan ikke benytte klippekort til børn ej heller hvis man klipper flere gange. Årsagen er, at der kun gives mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne kunne klippe to gange på et kort til børn, ville de utilsigtet opnå rabatten allerede ved fem rejser,

at på alle børneklippekort står der på forsiden af kortet, BARN og på bagsiden er det oplyst, at kortet ikke må benyttes af voksne,

at i de fælles rejseregler for bus, tog og metro som man kan finde på Movias hjemmeside kan man også orientere sig om reglerne for børneklippekort,

at Movia kan oplyse, at kontrolløren er steget på bussen ved Ballerup st. mod Birkerød. Klageren rejste således væk fra sin bopæl,

at den 13. september 2013 er kontrolløren blevet hørt om sagen, og han forklarede, at han ikke kan huske den konkrete sag i detaljer efter ca. 1 ½ måned efter episoden. Men oplyser samtidig, at han under ingen omstændigheder beder kunder om at forlade bussen uden de selv beder om at komme af. Kontrolløren mente måske, at det var ved Egebjergvej, at kunden stod af,

at på bagsiden af kontrolafgiften står der, at afgiften er gyldig til bussens endestation. Kontrolløren har noteret på afgiften, at klagerens søn har forevist et gult børneklippekort klippet én gang. Hvis kortet var blevet inddraget havde kortet været sendt ind sammen med afgiften,

at Movia i sin afgørelse har langt vægt på

- At kunden kan læse på kortet, at det ikke kan bruges af personer over 16 år
- At kunden ved påstigning af bussen kunne have spurgt chaufføren
- At kunden er fyldt 16 år den 17. juli 2013. Afgiften er udstedt den 6. august 2013 næsten 1 måned efter at kunden er fyldt 16 år.
- At det er udokumenteret at kunden er "smidt af bussen"
- At det er udokumenteret at kundens klippekort er inddraget, samt

at Movia ikke finder det ikke godtgjort, at kunden har foretaget det fornødne for at sikre sig kortets gyldighed.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Retsgrundlaget:

Det følger af lov om trafikselskaber § 29, stk. 1, at trafikselskabet kan fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

Af Movias rejseregler (forretningsbetingelser) fremgår det, at passageren ved rejsens begyndelse

skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og selv skal sikre sig, at stempelingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift på 750 kr.

Fra Movias rejseregler omhandlende børnebilletter:

Børn under 16 år

Et barn under 16 år betaler børnepris. Og kan gratis tage et barn under 12 år med. Klippekort til børn under 16 år men over 12 år fås til to og tre zoner. Billetter og klippekort til børn har samme gyldighed som de tilsvarende for voksne. Se afsnittet "Gyldighed og brug".

To børn under 16 år men over 12 år kan rejse sammen på voksenbillet eller -klip.

Voksne kan ikke benytte klippekort til børn, selvom de klipper flere gange. Årsagen er, at vi kun giver mængderabat ved køb af 10 rejser. Hvis voksne kunne klippe to gange på et kort til børn, ville de utilsigtet opnå rabatten allerede ved fem rejser.

Den konkrete sag:

Vedrørende klagen over kontrolafgiften: Klagerens søn kunne i kontrolsituationen ikke forevise gyldigt kort til den pågældende rejse, da han foreviste et børneklippekort, selvom han var fyldt 16 år en måned tidligere. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Ankenævnet har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at børneklippekort ikke kan anvendes som gyldig rejsehjemmel, når passageren er fyldt 16 år, samt at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, at passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling.

Det fremgår udtrykkeligt af børneklippekortet, at det kun er gyldigt for børn under 16 år.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at klagerens søn skal fritages for kontrolafgiften.

Vedrørende klagen over kontrollørens adfærd: Kontrollen fandt sted den 6. august 2013, og først den 12. september 2013 klagede klageren over, at hendes søn skulle være blevet smidt af bussen.

Henset til den forløbne tid fra den påståede hændelse til klagens indgivelse, samt at kontrolafgiften er gyldig billet med ret til transport til endestationen eller til det stoppested, hvor passageren oplyser at skulle af bussen, og kontrollørens oplysning om, at han ikke smider passagerer af bussen, samt Movias oplysning om, at inddragne klippekort indleveres af kontrollørerne til Movia, finder ankenævnet, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes søn blev smidt af bussen, eller at klippekortet skulle være blevet inddraget i samme forbindelse.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr. Beløbet skal betales inden 30 dage jf. ankenævnets vedtægters § 15.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. § 26, stk. 4, modsætningsvist.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. april 2014



Tine Vuust
Nævnensformand