

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2016-0295
- Klageren:** XX
1900 Frederiksberg C
- Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
CVRnummer: 21 26 38 34
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet rejse på pensionistkort i spærretiden.
- Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret
Indklagede fastholder denne
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Asta Ostrowski
Torben Steenberg
Bjarne Lindberg Bak
Alice Stærdahl Andersen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 2. Maj truffet følgende:

AFGØRELSE

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender et girokort til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren, som er indehaver af et pensionistkort, hvortil der knytter sig den begrænsning, at kortet ikke kan anvendes i bus, tog og metro på hverdage mellem kl. 7:00 – 9:00, rejste den 4. november 2016 med metroen. Som rejsehjemmel medbragte han sit pensionistkort gældende i alle zoner i Hovedstadsområdet.

Efter metroen havde forladt Femøren st., var der kontrol af klagerens rejsehjemmel, og da klokken var 08:45, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende rejsehjemmel, da hans pensionistkort ikke var gyldigt til rejsen på dette tidspunkt.

Klageren anmodede den 4. november 2016 Metro Service om annullering af kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at han normalt aldrig rejser i spærretiden, hvorfor han denne ene gang, havde glemt spærretiden. Han havde ikke til hensigt at snyde, da han aldrig før havde modtaget en kontrolafgift eller bøde.

Metro Service fastholdt den 3. november 2016 kontrolafgiften med henvisning til at pensionistkort ikke er gyldige til rejse, når rejsen påbegyndes i tidsrummet kl. 7:00 – 9:00 på hverdage, samt at der er anført "husk spærretiden" på selve kortet.

Under ankenævns sagen har klageren anført, at han ved en fejl havde glemt at sætte det gyldige pensionistkort forrest i plasticlommen, hvorfor han havde et gyldigt kort.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Klageren kunne ved kontrollen i metroen den 1. november 2016 kl. 08:45 ikke forevise gyldig rejsehjemmel, da hans pensionistkort ikke gjaldt til rejser i hverdage mellem kl. 07-09. Kontrolafgiften blev hermed pålagt med rette.

Ved køb af pensionistkort opnår man en væsentlig besparelse, hvortil der til gengæld er knyttet den betingelse, at kortet ikke kan anvendes i metroen mellem kl. 7:00 – 9:00 på hverdage; kaldet spærretid. Det står desuden anført på kortet: "Husk spærretider".

Det er uomtvistet, at klageren rejste i spærretiden, og pensionistkortet kunne derfor ikke anvendes som gyldig rejsehjemmel på klagerens rejse, uanset om klageren foreviste et gyldigt eller udløbet kort.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, er det ankenævnets opfattelse, at ikke har foreligget sådanne særlig omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr.1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

Ifølge de dagældende fælles rejseregler for trafikvirksomhederne i Hovedstadsområdet, hvori hjemmelen til udstedelse af kontrolafgift fremgår. Det anføres således bl.a., at passageren skal have gyldig rejsehjemmel til hele rejsen, og at denne skal kunne vises frem for kontrolpersonalet under hele rejsen, ved udstigning, i metroen indtil metroens område forlades, og i S-tog og lokalbanetog indtil perronen forlades.

Passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig billet eller kort, herunder korrekt ind-checket rejsekort, skal betale en kontrolafgift på 750 kr.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Få minutter i kl. 9,00 er der kontrol i Metro. Jeg ser stewarden på lang afstand og kunne sagtens være stået af toget inden kontrol, men jeg er ikke en person som snyder, og derfor afventer jeg roligt kontrollen, uden at tænke på spærretid, da jeg normalt aldrig er på gaden på så tidligt et tidspunkt. Jeg skal henvise til mit mere detaljerede brev til Metro. "

Klageren anfører yderligere:

"Jeg er en ældre samfundsborger som har et sundt syn på samfundet, hvor enhver skal bidrage, hvilket jeg har gjort gennem et langt liv. Det går derfor min ære for nær når man pålægger mig en sådan afgift, idet det er den absolut første bøde jeg har fået i mit liv. Jeg har haft kørekort siden 1957, og jeg har heller ikke her overtrådt nogle regler og aldrig fået en bøde eller er blevet standset af politiet.

Jeg er ikke en person som snyder, og jeg synes at medarbejderen i Metroen er lidt for nidkær og mangler menneskekundskab, når han 5 minutter før spærretiden ophører, pålægger mig et gebyr, som er en stor økonomisk belastning for mig der kun har min folkepension at leve af. Enhver som bare har en lille smule psykologisk sans kan se på mig ældre mand at jeg ikke er ude på at snyde nogen, og har aldrig gjort det, heller ikke i den offentlige trafik.

Der burde være udvist konduite og givet en advarsel og gjort opmærksom på de forskellige spærretider som kan være lidt forvirrende da de er forskellige for bus og metro, i forhold til S-tog. Forleden var jeg lige ved at måske få en ny kontrolafgift, da jeg skulle hjem fra Valby station kl 15,30, men i sidste øjeblik blev jeg opmærksom på at jeg ikke måtte køre med S-tog på den tid.

Jeg synes i øvrigt at det er diskrimination af ældre medborgere ved at gøre dem til 2. classes borgere på et bestemt tidspunkt på dagen.

Jeg ved godt at man får billigere transport som pensionist, og det er altid det argument jeg bliver mødt med, men det har slet ikke noget med sagen at gøre efter min mening, da jeg ikke tror at pensionister vil fylde særlig meget hvis spærretiden blev fjernet. I dag i hvor moderne tid er det jo myldretid hele dagen. "

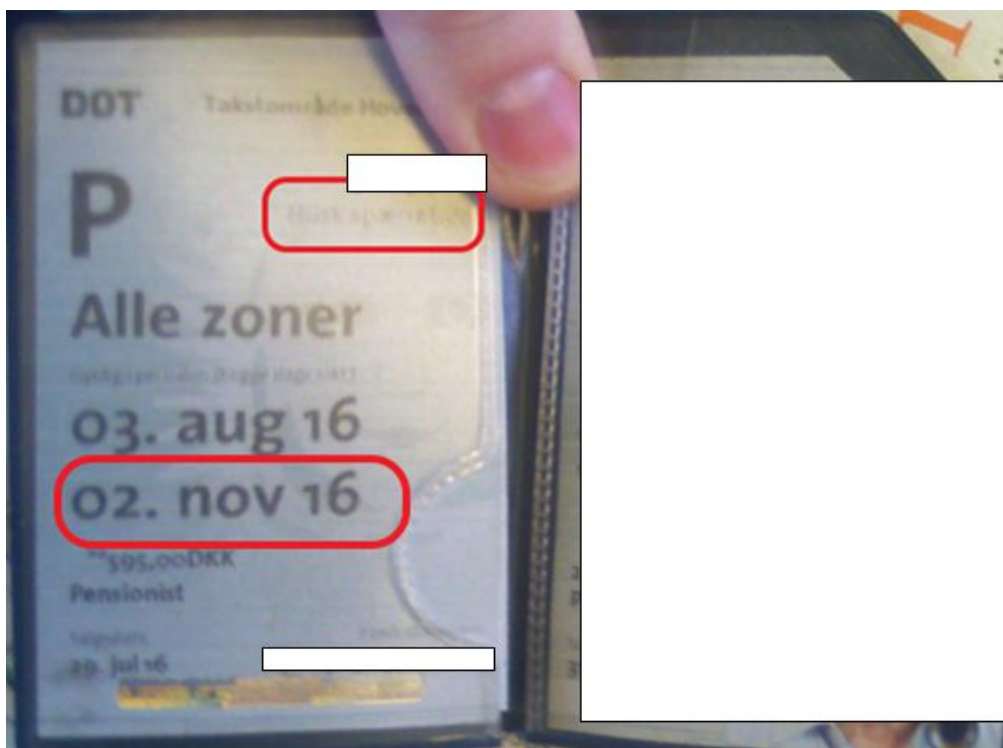
Indklagede anfører følgende:

” Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen - efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sørge for gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle vore stationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på vores hjemmeside www.m.dk og på DOTs hjemmeside www.dinoffentligetransport.dk.

Klager bliver billetteret den 4. november 2016 uden at kunne fremvise gyldig rejsehjemmel. Dels var klager påsteget i det spærrede tidsrum, som er mellem kl. 7 og kl. 9, og dels var hans kort slet ikke gyldigt, idet dette udløb den 2. november 2016.

Informationen om spærretiden fremgår af periodekortet i den øverste røde ring:



I en situation som klagers, hvor han enten ikke har et gyldigt periodekort, fordi dette er udløbet, eller hvor han ønsker at rejse i spærretiden, må klager således anskaffe anden form for gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet har oplyst, at klager har indsendt sin klage allerede den 17. november 2016 og i forbindelse hermed, har indbetalt klagegebyret. På baggrund heraf har vi naturligvis afskrevet det rykkergebyr, der blev pålagt, da betalingspåmindelsen på udskrevet og fremsendt den 13. december 2016.

Klager har (jf. bilag 3) henvendt sig til os den 17. december 2016, men idet denne henvendelse først er blevet læst i forbindelse med den oprettede klagesag, har vi valgt at lukke henvendelsen som ej besvaret.

Baseret på ovenstående fastholder vi vort krav på kr. 750,-, men er naturligvis fortsat indstillet på, at tilbyde klager den i vores første svar tilbudte afdragsordning. ”

Hertil har klageren anført at:

” Jeg har flere gange mailet og uddybet mine synspunkter på nævnte sag, både til Metro og [redacted]

Sidstnævnte har jeg sendt mail til mandag den 19 december kl 14.16.

Det må være muligt for dig at få disse mails, således at du bliver bedre orienteret om sagen, og jeg kan se at [redacted] fra Metro Service har sendt mails til [redacted]

Men det forekommer mig at man både i Metro og Ankestyrelsen roder lidt rundt og ikke ved hvad den ene og anden foretager sig.

Jeg forstår f. eks, ikke at Metro var lige ved at henlægge sagen som ubesvaret, da jeg lige fra starten har overholdt de frister som findes, og man har sendt mig en rykker og pålagt yderligere 100 kroner til kontrolafgiften.

Dette er dog erkendt som en fejl og frafaldet efter min protest.

Jeg skal også protestere over at [redacted] skriver at mit kort var ugyldigt, idet jeg altid når jeg fornyer mit kort, sætter det bag ved det gældende. Jeg har så glemt at sætte det foran det gamle kort, men jeg kan oplyse at mit kort er fornyet på Vesterport Station den 2. november 2016 med gyldighed fra 3. november 2016 i kiosken Seven Eleven.

Kontrolløren i Metroen har ikke ved kontrollen nævnt et ord om ugyldighed, og det har jeg 2 vidner på, hvoraf det ene synes at det var mærkeligt at kontrollen ikke nævnte det.

Hvis han havde gjort det, så havde man kunne konstatere at mit kort var fornyet og gyldigt.

Men jeg skal som sagt henvise til mine tidligere mails hvor jeg er lidt mere uddybende.

Jeg fastholder mit krav om bortfald af afgiften, da jeg synes at det er ret tydeligt at der er tale om en forglemmelse og ikke bevist forsøg på snyd; hvorfor skulle jeg dog gøre det når jeg står med et gyldigt kort i hånden?

Jeg skal dog gøre opmærksom på, at hvis man halverer afgiften, vil jeg betale med det samme. ”

Til dette har indklagede svaret at:

” I den konkrete sag er kontrolafgiften udstedt den 4. november 2016, kl. 8:45 med årsagskode ”Spærretid”.

Det er korrekt, at jeg anfører, dels at klagers kort ikke må benyttes i det spærrede tidsrum og dels at kortet var udløbet.

Kontrolafgiften udstedes ikke som en kombination af disse 2 ting, men alene på kørsel i spærretiden. Ved påstigning i metroen (samt i tog og bus) i tidsrummet mellem kl. 7 og 9 på hverdage, er et pensionistkort ikke gyldig rejsehjemmel, idet der i dette interval er spærretid på dette ekstra rabatterede kort.

En kontrolafgift vil hos os altid kun blive udstedt med én årsagskode – i det konkrete tilfælde på baggrund af påstigning i det spærrede tidsrum.

At klager eventuelt ville have kunnet fremvise et fornyet kort, gyldigt fra den 3. november 2016, ville ikke have ændret på kontrolafgiftsudstedelsen.

Om stewarden ved billetteringen alene har set, at der var tale om et pensionistkort benyttet i spærretiden og derfor ikke har bemærket gyldighedsperioden, kan jeg af gode grunde ikke svare på, men dette kunne være en meget plausibel forklaring på, at stewarden ikke har kommenteret, at kortet var udløbet.

Af informationstavlerne på metrostationerne fremgår det:

Kontrolafgift

Husk det er dit ansvar inden påstigning at have en gyldig billet eller kort til rejsen for både dig og dine eventuelle ledsagere.

Manglende billet eller kort (samt rejse i spærretiden for dem der rejser på pensionistkort eller med cykel) medfører pr. 1. januar 2013 en kontrolafgift på 750 DKK pr voksen, 375 DKK pr barn/hund og 100 DKK pr cykel og videre rejse i spærretiden er ikke tilladt.

Der henvises til www.m.dk samt rejsereglerne for gældende satser på kontrolafgifter og yderligere information.

I forbindelse med sagsbehandlingen er det ikke muligt efterfølgende at vurdere, om der er tale om en bevidst eller ubevidst handling, når en passager ikke kan forevise gyldig rejsehjemmel og der således udstedes en kontrolafgift, og da vi ønsker at behandle alle passagerer ens, forholder vi os derfor alene til det faktum, at det er kundens eget ansvar – inden påstigning - selv at sikre sig gyldig rejsehjemmel, som kan forevises på forlangende.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således uændret, at klager ikke på billetteringstidspunktet fremviste gyldig rejsehjemmel, hvorfor vi uændret anser kontrolafgiften udstedt på korrekt grundlag og fastholder vort krav på kr. 750,-. ”

Klageren har afslutningsvist anført at:

”Det er ikke korrekt at jeg ikke havde gyldig billet den pågældende dag.

Jeg har før opgivet hvornår og hvor jeg har fornyet mit pensionistkort, men gentager det gerne: til alle zoner 02. nov 16

Det kan metroservice ganske enkelt kontrollere ved hjælp af et telefonopkald, idet jeg går ud fra at Seven Eleven som sælger billetter på Vesterport Station har det i deres computersystem

At kontrollen ikke beder om at se gyldig billet ser jeg som rent sjusk og ikke særligt godt arbejde, og jeg vil gerne gentage at havde han observeret det udløbne kort som sad foran det gyldige, ja, så havde man kunnet undgå denne diskussion.

Jeg skal meddele at mit krav om bortfald af afgiften stadig er gældende, og samtidig trækker jeg mit tilbud om forlig med betaling af halvdelen tilbage. ”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnshoved