

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

**Journalnummer:** 2018-0214

**Klageren:** XX  
2860 Søborg

**Indklagede:** Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S  
**CVRnummer:** 21 26 38 34

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. samt to rykkergebyrer på i alt 200 kr.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften og rykkergebyrerne annulleret  
Indklagede fastholder disse

**Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Torben Steenberg (2 stemmer)  
Asra Stinus  
Helle Berg Johansen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 6. marts 2019 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr. samt to rykkergebyrer på i alt 200 kr.

Beløbet skal betales til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren havde et periodekort til zone 01 og 02 og skulle den 28. maj 2018 rejse med metroen fra Bella Center st. i zone 03 til Nørreport st. Ifølge klageren checkede hun derfor ind på sit rejsekort inden ombordstigning.

Ved efterfølgende kontrol af klagerens rejsehjemmel blev hun imidlertid pålagt en kontrolafgift på 750 kr., da hendes rejsekort ikke var registreret checket ind. Stewarden notede som årsag "manglende zoner" og i en note skrev hun: Note>pax havde z 1-2, kontrolleret i z 3, rejsekort ikke checket ind, rejste sig v kontrol men skulle til kn, veninde ingen billet</Note><TicketType>Periodekort</TicketType

Klageren har gjort gældende, at kontrollen skete efter DR-Byen st. i zone 01, hvortil hendes periodekort var gyldigt, men Metro Service har gjort gældende, at kontrollen skete i zone 03 efter Sundby st. og inden DR-Byen st.

Klageren anmodede den 28. maj 2018 Metro Service om at annullere kontrolafgiften og anførte til støtte herfor, at hun havde gyldig rejsehjemmel i form af sit periodekort, fordi kontrolafgiften var udstedt på DR-byen st., som ligger i delezone 03/01. Hun vedhæftede et periodekort til zone 01 og 02, som var udløbet den 3. maj 2018.

Metro Service fastholdt den 6. juni 2018 kontrolafgiften med henvisning til selvbetjeningsprincippet, og at de havde haft sagen i høring hos stewarden, som oplyste, at kontrollen var sket i zone 03, hvor klagerens periodekort ikke var gyldigt, samt at det er passagerens eget ansvar at have gyldig rejsehjemmel, og at der er zonekort på alle stationer.

Klageren rettede fornyet henvendelse til Metro Service den 21. juni 2018, hvori hun gjorde gældende, at det var korrekt, at hun ikke havde et gyldigt rejsekort, men dette måtte skyldes fejl på check ind standen, for hun havde ikke til hensigt at rejse uden gyldig rejsehjemmel. Hun gjorde videre gældende, at da kontrollen var sket på DR Byen st., hvor kontrolløren steg på metroen, havde hun gyldig rejsehjemmel i form af sit periodekort.

Metro Service svarede den 22. juni 2018, at det anførte ikke gav anledning til at ændre deres afgørelse og de gav en betalingsfrist på 3 uger.

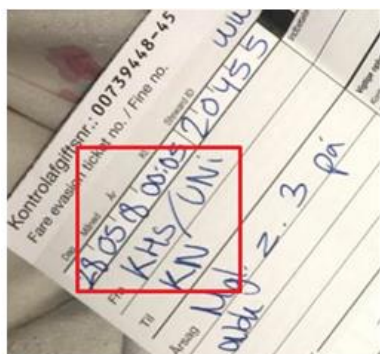
Da klageren ikke overholdt betalingsfristen eller indbragte sagen for ankenævnet inden for 3 ugers fristen, sendte Metro Service hende en betalingspåmindelse med et rykkergebyr på 100 kr. henholdsvis den 16. august og 5. september 2018.

Under den efterfølgende ankenævns sag har klageren indsendt et periodekort til zone 01 og 02, som var gyldigt på kontroltidspunktet, og derudover har hun anført følgende:

*"Vi hoppede ind i metroen på Bella centeret da vi skulle besøge en veninde der bor der. Det var ramadan måned. Kontrolløren steg selv ind i metroen i DR-byen".*

Hun har desuden gjort gældende, at Metro Service burde tage hensyn til, at hun er studerende.

Metro Service har over for ankenævnet tilføjet, at det af den elektroniske afgift fremgår, at afgiften er udstedt mellem DR-byen st. og Nørreport st., og at afgiften blev startet kl. 00:05 men først afsluttet kl. 00:22, hvilket indikerer, at stewardens PDA har været gået ned. De har derfor rettet henvendelse til stewarden for at få en nærmere beskrivelse af sagen, og hun har oplyst, at billettering var startet ved Sundby st. i zone 03 inden DR-byen st., hvilket Metro Service har gjort gældende tillige fremgår på selve kontrolafgiften, som blev udfyldt manuelt. De har præciseret, at KHS betyder Sundby st., og UNI betyder Universitetet = DR Byen st. og KN betyder Nørreport st.



Metro Service har endvidere fremsendt historik af det pågældende anonyme rejsekort, hvoraf det fremgår, at der ikke er checket ind d. 28. maj 2018.

Endelig har de indsendt logs fra togafgang og dørlukning på den pågældende strækning, hvoraf fremgår, at toget ankom til Sundby st. fra Bella Center st. kl. 00.05.11 og forlod Sundby st. igen kl. 00:05:30. Næste station var DR Byen/UNI, hvor toget ankom til og dørene åbnede kl. 00:07:01:

VID	Time	Type	Message	Station	Arrival From
012	28. maj 2018 00:12:19	0	Arrival	Kongens Nytorv	Christianshavn
012	28. maj 2018 00:11:03	3	Departure	Christianshavn	Islands Brygge
012	28. maj 2018 00:11:02	2	Close Doors	Christianshavn	Islands Brygge
012	28. maj 2018 00:10:39	1	Open Doors	Christianshavn	Islands Brygge
012	28. maj 2018 00:10:38	0	Arrival	Christianshavn	Islands Brygge
012	28. maj 2018 00:08:57	3	Departure	Islands Brygge	Universtetet
012	28. maj 2018 00:08:56	2	Close Doors	Islands Brygge	Universtetet
012	28. maj 2018 00:08:40	1	Open Doors	Islands Brygge	Universtetet
012	28. maj 2018 00:08:38	0	Arrival	Islands Brygge	Universtetet
012	28. maj 2018 00:07:18	3	Departure	Universtetet	Sundby
012	28. maj 2018 00:07:16	2	Close Doors	Universtetet	Sundby
012	28. maj 2018 00:07:01	1	Open Doors	Universtetet	Sundby
012	28. maj 2018 00:06:59	0	Arrival	Universtetet	Sundby
012	28. maj 2018 00:05:30	3	Departure	Sundby	Bella Center
012	28. maj 2018 00:05:29	2	Close Doors	Sundby	Bella Center
012	28. maj 2018 00:05:12	1	Open Doors	Sundby	Bella Center
012	28. maj 2018 00:05:11	0	Arrival	Sundby	Bella Center
012	28. maj 2018 00:04:00	3	Departure	Bella Center	Ørestad
012	28. maj 2018 00:03:59	2	Close Doors	Bella Center	Ørestad
012	28. maj 2018 00:03:38	1	Open Doors	Bella Center	Ørestad
012	28. maj 2018 00:03:36	0	Arrival	Bella Center	Ørestad
012	28. maj 2018 00:02:05	3	Departure	Ørestad	Vestamager
012	28. maj 2018 00:02:04	2	Close Doors	Ørestad	Vestamager
012	28. maj 2018 00:01:39	1	Open Doors	Ørestad	Vestamager

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE:

Ankenævnet lægger til grund, at klageren steg på metroen på Bella Center st. i zone 03, således som hun selv har oplyst i sagen.

Hendes periodekort var kun gyldigt til zone 01 og 02, og hendes rejsekort var ikke checket ind, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette, idet klageren ikke havde gyldig rejsehjemmel til zone 03.

Det er ifølge selvbetjeningsprincippet passagerens eget ansvar at have gyldig rejsehjemmel og at kunne fremvise denne på forlangende.

Pligten til at betale kontrolafgift er ikke betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og da dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om at betale for sin rejse, er det ankenævnets opfattelse, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

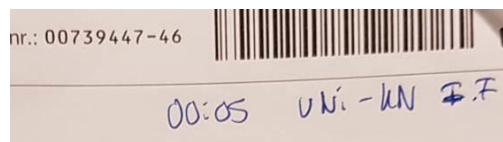
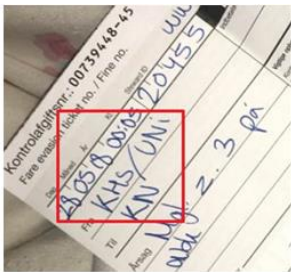
Da klageren ikke betalte kontrolafgiften eller klagede til ankenævnet inden udløbet af 3-ugersfristen, blev rykkergebyrerne på i alt 200 kr. pålagt med rette, jf. rentelovens § 9 b, stk. 2.

Kontrolafgiften er et fast beløb og differentieres ikke efter passagerens indkomst.

Det fremgår af logs fra togets afgang- og ankomsttider, at metroen afgik fra Sundby st. (zone 03) kl. 00:05:30 og først fra DR Byen st. (zone 01/03) kl. 00:07:18, mens kontrolafgiften blev udstedt kl. 00:05.

På den baggrund lægger ankenævnet til grund, at kontrollen skete på strækningen efter metroen havde forladt Sundby st. i zone 03, og ikke først efter DR-Byen st. i zone 01. Hvis klagerens oplysning om, at stewarden steg ombord på DR Byen, var korrekt, ville det betyde, at stewarden skulle have udstedt kontrolafgiften to minutter, inden stewarden selv var steget ombord.

Ankenævnet bemærker dog, at stewardens manuelle angivelse på kontrolafgiften af, at kontrollen skete "fra KHS/UNI til KN" og fra "UNI-KN":



samt på den elektroniske kontrolafgift, at kontrollen skete "from DR Byen", virker meningsforstyrrende.

Metro Services oplysning om, at der var problemer med PDA'en ændrer ikke derved, og ankenævnet henstiller til, at det sikres, at personalet noterer korrekt på kontrolafgifterne. Det bemærkes i den relation, at Metro Service i samtlige tidligere sager har oplyst, at en kontrolafgift altid vil blive udstedt med anførsel af den station, som metroen senest har forladt inden kontrollen. En kontrolafgift bør således ikke være udstedt med anførsel af to stationer, som "fra station", som sket ovenfor ("KHS/UNI"). Stewardens indtastninger og nedskrivninger bør afspejle virkeligheden.

#### RETSGRUNDLAG:

Lov om renter ved forsinket betaling:

"§ 9 b. For rykkerskrivelser vedrørende fordringer kan fordringshaveren kræve et gebyr, jf. stk. 2, såfremt skrivelsen er fremsendt med rimelig grund (rykkergebyr). Fordringshaveren kan endvidere kræve et gebyr, jf. stk. 3, for at anmode en anden om at inddrive fordringen på fordringshaverens vegne, såfremt dette er sket med rimelig grund (inkassogebyr).

Stk. 2. Der kan kræves et rykkergebyr på højst 100 kr. for hver rykkerskrivelse, dog højst for 3 skrivelser vedrørende samme ydelse. Har skyldneren inden for en sammenhængende periode til stadighed været i restance vedrørende samme skyldforhold, kan der uanset 1. pkt. højst kræves rykkergebyr for 3 skrivelser vedrørende restancerne i den pågældende periode. Der kan kun kræves gebyr for rykkerskrivelser, som er sendt med mindst 10 dages mellemrum.

Stk. 3. Der kan kræves et inkassogebyr på højst 100 kr.

*Stk. 4. Reglerne i stk. 1-3 kan ikke fraviges til skade for skyldneren ved aftale, hvis der er tale om en fordring i henhold til en aftale som nævnt i § 7, stk. 1. I andre tilfælde kan reglerne i stk. 1-3 fraviges ved aftale eller handelsbrug eller anden sædvane i det omfang, som følger af § 9 a, stk. 1 og stk. 2, 1. pkt."*

Lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Af § 14 stk. 1, fremgår jernbanevirksomhedernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort). Jf. § 14 stk. 4, fastsætter transportministeren nærmere regler om jernbanevirksomhedens adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr, jf. stk. 1.

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter af 08. september 2010, fastsætter jernbanevirksomheden bestemmelser om kontrolafgift i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget pr. 1. marts 2018 og opdateret 1. november 2018, fremgår hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsetidsbegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages). Passagerer, der rejser alene på andres rejsekort personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et rejsekort personligt benyttes. Rejsekortet må endvidere ikke være så slidt/tildækket, at navnet ikke kan læses.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Jeg vil klage over at jeg fik en bøde i zone 2, da jeg havde et buskort der viste at jeg havde en gyldig zone 2 periodekort. Derudover havde jeg tjekket mig ind den ekstra zone, hvor maskinen åbenbart ikke virkede. Dette fandt jeg først ud af da mit rejsekort blev tjekket og jeg ikke var tjekket ind. Men det skal lige siges endnu engang da billet kontrolløren kom hen til mig der kørte jeg gyldigt i følge min zone og periodekort

Ved denne klage ønsker jeg at der skal tage hensyn for at jeg er studerende, og derfor ikke har de bøde penge."

### **Indklagede anfører følgende:**

"Metroen kører, i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsområdet, efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar selv at sikre sig, at rejsehjemmel er gyldig og gælder til hele rejsen samt ved billetkontrol at kunne fremvise den gyldige rejsehjemmel på forlangende.

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres, at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør kr. 750,-. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet. Ovenstående fremgår også af De fælles Rejseregler, som er tilgængelige på [www.m.dk](http://www.m.dk) og på Din Offentlige Transport - <https://www.rejsekort.dk/~media/rejsekort/pdf/flr/faelles-landsdaekkende-rejseregler.pdf>, og dette fremgår tillige af informationstavlerne, som er opsat på alle stationer. På informationstavlerne henledes opmærksomheden også til De gule Opkaldspunkter, som findes flere steder på alle vores stationer. Disse opkaldspunkter sætter passageren i direkte kontakt til en operatør i vort kontrolrum, som er bemannet 24 timer i døgnet. Denne operatør vil kunne rådgive og vejlede for så vidt angår alle spørgsmål, der relaterer sig til metroen.

I den konkrete sag blev klager billetteret den 28. maj 2018 kl. 00:05 på strækningen Sundby station (zone 03) – DR Byen (Universitetet) (zone 03/01). Klager fremviste et periodekort der dels ikke var gyldigt til zone 03 og dels var udløbet 25 dage forinden. Der blev også fremvist et anonymt rejsekort, som ikke var checket ind. Da klager ikke var i besiddelse af gyldig rejsehjemmel blev der udskrevet en kontrolafgift efter gældende regler.

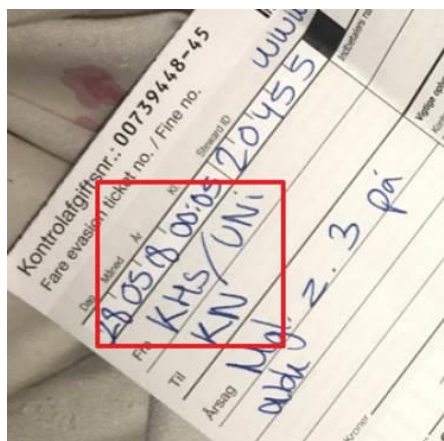
I sin første og anden henvendelse oplyser klager, at hun først blev kontrolleret på DR-Byen (Universitetet) og at hun derfor havde gyldigt kort samt at hun havde checket sit rejsekort ind, men ikke forstod hvorfor det ikke var checket ind ved kontrol. Klager har desuden medsendt en kopi af sit periodekort, afgiften og det anonyme rejsekort. På den elektroniske afgift fremgår det, at afgiften er givet mellem DR-Byen (Universitetet) og Nørreport station, og at afgiften blev startet kl. 00:05 men først afsluttet kl. 00:22. Det indikerer, at stewardens PDA har været gået ned og vi rettede derfor henvendelse til stewarden for at få en nøjagtig beskrivelse af situationen.

Stewarden kunne sagtens huske situation og kunne oplyse, at klager rejste sammen med en veninde, som ikke havde nogen form for billet og derfor også fik en afgift. (Veninden har ikke rettet henvendelse til Metro).

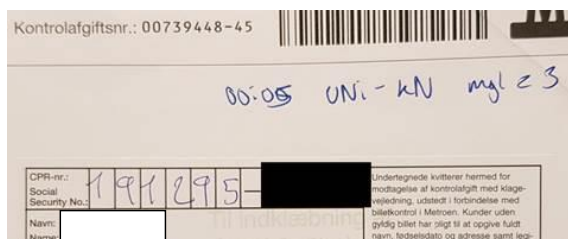
Desuden skriver stewarden " *Ork jeg husker sagtens de to unge damer, de er steget på ØRE jeg når til dem da vi når frem til UNI dvs start billettering I det område KHS sidste station i z 3 inden UNI i zone 1/3.*" (Vi kan oplyse at forkortelsen KHS betyder Sundby station).

Vi kan underbygge stewardens udsagn med det, der står på selve den afgift som klager har modtaget og som hun har sendt os en kopi af, se herunder:

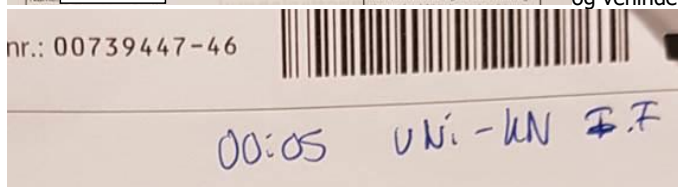
Feltkode ændret



Udover, at der på selve kontrolafgiften står KHS/UNI kan vi også se, at stewarden (fordi der var vrøvl med PDA'en) på de kvitteringsslipper som klager og hendes veninde hver især udfyldte, har noteret hvor på banen kontrollen fandt sted. Se herunder:



og venindens kvitteringsslip



Vi forstår ikke klagers udsagn om, at hun desuden skulle have checket det anonyme rejsekort ind, som hun også viste til stewarden. Hvis klager var af den klare overbevisning, at hun først var ombord i toget inden for de zoner, der står anført i hendes periodekort, hvorfor så overhovedet sørge for yderligere rejsehjemmel?

Men uanset hvor på banen klager blev billetteret er det for så vidt underordnet i og med, at såvel det periodekort som stewarden tog foto af og det samme periodekort som klager derefter indsendte en kopi af, var udløbet den 3. maj og kontrolafgiften blev udskrevet den 28. maj 2018.



Sagsbehandlerens fastholdelse af kontrolafgiften bliver, sammen med et indbetalingskort, maillet til klager den 22. juni med sidste betalingsdag den 13. juli og igen den 17. juli med endnu en udsættelse af betalingsdatoen til den 6. august.

Kontrolafgiften bliver ikke betalt, hvorfor vi fremsender Betalingspåmindelse 1 den 16. august og Betalingspåmindelse 2 den 5. september 2018.

Henset til ovenstående er vi ikke i tvivl om, at kontrolafgiften er pålagt med rette og vi fastholder derfor vort krav om betaling af selve kontrolafgiften på kr. 750,- samt de 2 påløbne betalingspåmindelser á hver kr. 100,- i alt kr. 950,-

Som vi tidligere har oplyst klager om, er det muligt at afdrage det samlede beløb over 2 eller 3 måneder mod et gebyr på kr. 25,- pr. rate."

#### **Klageren anfører hertil:**

"Min første kommentar er til kontrolløren kommentar.

(Stewarden kunne sagtens huske situation og kunne oplyse, at klager rejste sammen med en veninde, som ikke havde nogen form for billet og derfor også fik en afgift. (Veninden har ikke rettet henvendelse til Metro).

Desuden skriver stewarden " Ork jeg husker sagtens de to unge damer, de er steget på ØRE jeg når til dem da vi når frem til UNI dvs start billettering I det område KHS sidste station i z 3 inden UNI i zone 1/3." (Vi kan oplyse at forkortelsen KHS betyder Sundby station).

Mit svar til det er at hun enten har glemt situationen ellers så lyver hun for det første var der tomt i metroen og vi var i alt måske 6 personer i metroen og hun kom hen til os som de første fordi vi sad foran den dør hun kom ind fra. Vi hoppede ind i metroen på Bella centeret da vi skulle besøge en veninde der bor der. Det var ramadan måned. Kontrolløren steg selv ind i metroen i DR-byen.. Men i kan også bare finde video optagelserne fra den dato og tidspunkt i metroen.

Min anden kommentar er til min ugyldige periodekort som jeg faktisk havde fornyet hvor jeg så har glemt at sætte den nye periode foran. Så gyldig periodekort havde jeg ihvertfald fra Zone 2 af. Desuden da hun gav mig bøden gav hun mig den fordi jeg ikke havde zone 3. Så i princippet lagde hun ikke engang mærke til at mit periodekort var udløbet. Så det var allerede 2 misforståelser.

Jeg tjekket ind med mit rejse kort på Bella Center, fordi jeg manglede zone 3. Da kontrolløren kom ind på DR-byen, bad hun mig om at fremvise min billet hvor jeg så fremviser mit periodekort og hun så efterfølgende siger "har du zone 3?" Hvor jeg så fortæller hende at vi er i zone 2 nu og mit periode kort er gyldigt herfra. Hun beder så om at se mit rejsekort alligevel, så jeg giver hende det og blev så overrasket over at hun sagde at det ikke var blevet tjekket ind. Jeg havde penge på mit rejsekort nok til rejsten, så det var ikke fordi jeg prøvede at snyde nogen. Jeg lagde bare ikke mærke til at tjek ind maskinen ikke virker. Det er i princippet ikke min skyld, måske er det min fejl at jeg ikke tjekkede en ekstra gange men jeg stolede på at jeres maskiner virkede.

Endnu engang beder jeg om at undersøge sagen en ekstra gang da jeg ikke føler at jeg burde betale denne bøde".

### Indklagede anfører hertil:

”Som vi har forklaret i vort svar af 2. oktober 2018 var der et teknisk problem med stewardens PDA og at stewarden derfor ikke kunne indtaste/scanne afgifter præcis ved kontrol men først senere, da PDA virkede igen. I vort svar oplyser vi, at vi har spurgt stewarden om en nøjagtig forklaring og at hun svarede, at hun sagtens kunne huske klageren og dennes veninde. Stewarden, som var på toget helt fra Vestamager så klager og veninde stige på toget ved Ørestad, og at hun (stewarden) billetterede andre passagerer inden hun nåede frem til veninderne efter toget havde forladt Sundby station (KHS), som ligger i zone 03 på vej mod DR Byen/Uni. Stewarden har suppleret sin forklaring med følgende oplysninger:

Type	Svar
Modtager	Høringspart
Høringstype	
Høringssag	2045 [REDACTED]
Standardtext	
Emne	

De er påsteget ørestad og vidste godt hvor zonerne skiller, for første kommentar var stort set så nu kører vi ind i en af de zoner jeg har. Hendes veninde blev siddende og var helt afkåret med en afgift men denne unge dame sprang op ved kontrol.

Som det fremgår af kontrolafgiften som klager fik med i hånden har stewarden skrevet KHS/UNI – hvilket betyder, at afgiften er påbegyndt mellem Sundby og DR Byen. Desuden har stewarden skrevet tidspunktet for udstedelsen, nemlig kl. 00.05. Når vi slår tidspunktet op i den elektroniske logbog som registrerer alle togs bevægelser kan vi se, at der er tale om tog nummer 12.

Tog 12 ankommer til Sundby station fra Bella center kl. 00.05.11 og forlader Sundby station igen kl. 00:05:30. Næste station er DR Byen/Uni hvor toget ankommer til og åbner dørene kl. 00:07:01. Hvis klagers oplysning om, at stewarden først selv steg ombord på DR Byen var korrekt, så ville det betyde, at stewarden skulle have udstedt afgifterne til veninderne 2 minutter inden hun selv var steget ombord. Se logbog herunder: [gengivet ovenfor]

Klager skriver i sin seneste henvendelse: ”I kan også bare finde videooptagelserne fra den dato og tidspunkt i metroen”.

Udover, at en eventuel videooptagelse for længst vil være slettet benyttes videomateriale aldrig i sager om kontrolafgifter.

I den konkrete billetteringssituation har klager fået en afgift fordi hun ikke havde rejsehjemmel til zone 03. Derudover var det periodekort hun viste til stewarden også udløbet. Når en steward har konstateret blot én årsag til, at den fremviste rejsehjemmel ikke er gyldig, kontrollerer stewarden ikke yderligere – og der er heller ikke mulighed for, på PDA'en, at angive mere end én årsag til udstedelsen. Så der er ikke tale om fejl fra stewardens side, for klager blev kontrolleret i zone 03 og havde ikke rejsehjemmel dertil. Derudover var kortet også udløbet, men det er underordnet for den konkrete sag, for man bliver ikke pålagt en dobbeltafgift fordi man *både* er uden for zone og har et udløbet kort.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand