

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2021-0121
- Klageren:** XX på vegne af sønnen YY  
4200 Slagelse
- Indklagede:** DSB  
**CVR-nummer:** 25050053
- Klagen vedrører:** 13 kontrolafgifter på hver 375 kr. grundet rejse uden billet og 20 ryk-  
kerskrivelser med et gebyr på hver 100 kr.
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgifterne, og gør  
gældende, at hendes søn ikke har rejst med toget, og at nogen må ha-  
ve misbrugt hans identitetsoplysninger
- Indklagede fastholder kontrolafgifterne og rykkergebyrerne
- Ankenævnets  
sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust  
Gry Midttun  
Torben Steenberg  
Helle Berg Johansen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 8. februar 2022 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

DSB er berettiget til at opretholde kravet om betaling af 13 kontrolafgifter og dertilhørende rykker-  
gebyrer på hver 100 kr. med undtagelse af rykkergebyr nr. 2 vedrørende kontrolafgiften den 30.  
maj 2021.

Beløbene skal betales til DSB, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets ved-  
tægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Der er i en periode fra 31. januar 2020 til 11. juni 2021 udstedt 57 kontrolafgifter á 375 kr. til klagerens søns navn. Da kontrolafgifterne ikke er blevet betalt, har DSB sendt i alt 108 rykkerbreve til klagerens søns adresse, hvoraf ingen er kommet retur til DSB.

DSB har sendt en del af kontrolafgifterne til inddrivelse via Gældsstyrelsen, men 13 kontrolafgifter, der er udstedt i perioden 5. april – 30. maj 2021, er indbragt for ankenævnet.

DSB har udfærdiget følgende oversigt over de 13 kontrolafgifter:

Beløb på KOA	Udstedelsesdato	Tid	Fra	Til	Navn	Navn	Adresse	Nr	Postnr	Billet	Rykker 1	Rykker 2
375	05-04-2021	17:19:54	København H	Slagelse				82	4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	08-04-2021	19:13:50	København H	Slagelse				82 1	th 4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	09-04-2021	20:24:34	Odense	Kolding				82 1	th 4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	16-04-2021	21:35:20	Snekkersten	Odense				82	4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	23-04-2021	21:59:47	København H	Helsinger				82	4200	Intet forevist	23. maj 2021	2. juni 2021
375	27-04-2021	13:44:07	Snekkersten	København H				82 1	th 4200	Intet forevist	26. maj 2021	7. juni 2021
375	02-05-2021	13:48:19	Humblebæk	Odense				82 1	th 4200	Intet forevist	27. maj 2021	7. juni 2021
375	08-05-2021	18:04:58	Kokkedal	Vejle				82 1	th 4200	Intet forevist	2. juni 2021	14. juni 2021
375	13-05-2021	15:09:28	Slagelse	Heje Taastrup				82 1	th 4200	Intet forevist	17. juni 2021	17. juni 2021
375	18-05-2021	14:26:43	Slagelse	Odense				82 1	th 4200	Intet forevist	14. juni 2021	
375	18-05-2021	22:45:31	Odense	Ringsted				82 1	th 4200	Intet forevist	14. juni 2021	
375	29-05-2021	17:49:30	Sorø	København H				82 1	th 4200	Intet forevist		
375	30-05-2021	01:50:18	København H	Slagelse				82	4200	Intet forevist		

Passageren har i de 13 tilfælde udfyldt dele af kontrolafgiftsblanketterne og underskrevet disse. Ankenævnet har fået forelagt alle blanketter i forbindelse med sagens behandling.

Klageren har oplyst, at de intet har hørt om kontrolafgifterne eller rykkerne, før de modtog en rykkerskrivelse med posten ca. den 10. juni 2021. Hun har ikke gemt denne skrivelse. Herefter indbragte hun sagerne for DSB den 16. juni 2021.

Her gjorde klageren gældende, at sønnen næsten aldrig rejser med tog og slet ikke uden billet, at hun ville have vidst, hvis han havde rejst til Jylland og Nordsjælland, samt at nogen må have stjålet sønnens ID-oplysninger, hvilket de ville politianmelde.

DSB anmodede derpå klagerens søn om at udfylde en tro- og loveerklæring og at indsende politianmeldelsen tillige med oplysninger om, hvor sønnen havde befundet sig på de tidspunkter, hvor der var udstedt kontrolafgifter.

Klageren indsendte en tro- og loveerklæring, som hun selv havde udfyldt med blokbogstaver, men som sønnen havde underskrevet. DSB anmodede derfor om, at hele erklæringen blev udfyldt af sønnen. Dette gjorde sønnen herefter.

På begge erklæringer underskrev sønnen sig med for- og efternavn, men uden sit mellemnavn.

Klageren oplyste bl.a., at sønnen ikke havde været fraværende fra skolen alle de dage, hvor der var udstedt kontrolafgifter og vedlagde fraværliste fra skolen. Hun oplyste videre, at de spiser omkring kl. 18, hvor sønnen altid er hjemme indtil sin sengetid, hvorfor han ikke har rejst efter kl. 22. Hun vedlagde desuden to fotos fra snapchat fra henholdsvis den 23. januar 2021 kl. 18:14 i Slagelse (af sønnen) og den 5. februar 2021 kl. 20:07 i Ringsted (af en pejs), hvor det sidste skulle vise, at sønnen havde været hos sin far.

DSB frafaldt 9 kontrolafgifter den 28. juli 2021 og fastholdt de øvrige med henvisning til, at sønnens personlige data var blevet oplyst ved kontrollerne, og at der var udfyldt blanketter, hvis skrift havde sammenfald med skriften på tro- og loveerklæringen.

Den 10. august 2021 indbragte klageren sagen for DSB's Kundeambassadør og gjorde gældende, at de havde mistanke om, at sønnens sundhedskort var blevet affotograferet af hans holdkammerater til træning, at der var uregelmæssigheder i skriften på afgifterne, hvilket tydede på en forfalskning, at der i flere tilfælde manglede hele eller dele af adressen, samt at sønnen altid underskriver sig med både for- mellem- og efternavn, hvilket ikke var tilfældet på kontrolblanketterne, hvor der kun var skrevet for- og efternavn.

Den 30. august 2021 fastholdt Kundeambassadøren 46 kontrolafgifter, svarende til 57 fratrukket de 9, som DSB tidligere havde frafaldet. Kundeambassadøren oplyste, at klageren skulle kontakte Gældsstyrelsen vedrørende afvikling af den resterende del af gælden, men at 7.450 kr. skulle betales til DSB, da disse krav ikke var oversendt til Gældsstyrelsen.

Klageren klagede derpå til ankenævnet over samtlige 46 kontrolafgifter. Sekretariatet har oplyst klageren om, at hun selv skal gøre indsigelse over for Gældsstyrelsen vedrørende de krav, som allerede er overdraget dertil, idet disse falder uden for ankenævnets kompetence.

Efter endnu en gennemgang af blanketterne, frafaldt DSB yderligere 5 kontrolafgifter fra henholdsvis den 30. april, 7. maj, 21. maj, 5. juni, og 11. juni 2021.

Ankenævnets behandling vil dermed udelukkende omfatte de kontrolafgifter, der er udstedt (og fastholdt) i perioden fra og med 05. april 2021 til og med 30. maj 21, som gengivet i nedennævnte oversigt fra DSB:

Beløb på KOA	Udstedelsesdato	Tid	Fra	Til	Navn	Navn	Adresse	Nr	Postnr	Billet	Rykker 1	Rykker 2
375	05-04-2021	17:19:54	København H	Slagelse				82	4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	08-04-2021	19:13:50	København H	Slagelse				82 1	th 4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	09-04-2021	20:24:34	Odense	Kolding				82 1	th 4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	16-04-2021	21:35:20	Snekkersten	Odense				82	4200	Intet forevist	11. maj 2021	26. maj 2021
375	23-04-2021	21:59:47	København H	Helsingør				82	4200	Intet forevist	23. maj 2021	2. juni 2021
375	27-04-2021	13:44:07	Snekkersten	København H				82 1	th 4200	Intet forevist	26. maj 2021	7. juni 2021
375	02-05-2021	13:48:19	Humblebæk	Odense				82 1	th 4200	Intet forevist	27. maj 2021	7. juni 2021
375	08-05-2021	18:04:58	Kokkedal	Vejle				82 1	th 4200	Intet forevist	2. juni 2021	14. juni 2021
375	13-05-2021	15:09:28	Slagelse	Høje Taastrup				82 1	th 4200	Intet forevist	17. juni 2021	17. juni 2021
375	18-05-2021	14:26:43	Slagelse	Odense				82 1	th 4200	Intet forevist	14. juni 2021	
375	18-05-2021	22:45:31	Odense	Ringsted				82 1	th 4200	Intet forevist	14. juni 2021	
375	29-05-2021	17:49:30	Sore	København H				82 1	th 4200	Intet forevist		
375	30-05-2021	01:50:18	København H	Slagelse				82	4200	Intet forevist		

## SEKRETARIATETS UNDERSØGELSER:

### Spørgsmål til DSB:

DSB bedes redegøre for, at DSB i kontrolsituationen, når der ikke forevises ID, accepterer, at passageren udelukkende skriver et fornavn på kontrolblanketten, som det er tilfældet på følgende datoer i 2021:

27/4

2/5

8/5

13/5

2 x 18/5

29/5

30/5

DSB bedes oplyse, om kontrolløren ved opslag på sin device i forbindelse med udskrivelse af en kontrolafgift får oplyst, hvis den pågældende passager tidligere er blevet pålagt kontrolafgifter.

DSB bedes oplyse hvilke datoer, der er udsendt rykkerskrivelser i de 13 sager, som fastholdes over for ankenævnet.

### DSB har svaret:

"Herunder er indsat en oversigt over de kontrolafgifter, som Ankenævns sagen vedrører, med datoer for udsendelse af rykkere til klagers søn [Udeladt. Gengivet på forrige side].

Ved udstedelse af kontrolafgifter skal DSB sikre identiteten af den person, til hvem kontrolafgiften udstedes. Dette sker som udgangspunkt ved at anmode kunden om at forevise id, typisk et Sundhedskort.

I situationer, hvor kunden ikke kan eller vil forevise id, vil DSB sikre, at kontrolafgiften udstedes til rette vedkommende ved at stille kontrolspørgsmål til de informationer, som angives af kunden. Dette foregår i en dialog mellem kunden og DSB's medarbejder, hvor der stilles forskellige kontrolspørgsmål ud over navn og adresse.

DSB's medarbejdere har via den håndterminal, der anvendes til at registrere kontrolafgiften, direkte online adgang til at foretage opslag i CPR registreret, og vil spørge ind til andre personlige informationer, for herved at sikre, at kontrolafgiften udstedes til den rette person.

Såfremt kontrolspørgsmålene ikke kan besvares, og der er mistanke om, at en andens personlige data misbruges, kan DSB tilkalde politiet for at få fastslået den rigtige identitet på den person, der skal pålægges kontrolafgiften. Da politiet ikke har været tilkaldt ved udstedelse af kontrolafgifterne, er kontrolspørgsmålene blevet korrekt besvaret.

Den blanket der udleveres til kunden, udfyldes i fællesskab mellem kunde og DSB's medarbejder, hvor kunden skal udfylde felterne med personnummer, navn, adresse og underskrift. Ønsker kunden ikke at udfylde alle felter, accepteres dette, da identiteten er blevet fastslået med hjælp fra de stillede kontrolspørgsmål.

Der er fra DSB's håndterminaler ikke adgang til oplysninger om eventuelt tidligere pålagte kontrolafgifter. Når en kunde henvender sig til DSB og oplyser, at vedkommendes navn er blevet misbrugt i forbindelse med udstedelse af kontrolafgifter, har DSB mulighed for at registrere dette. Denne registrering vil være synlig på DSB's håndterminaler, så kontrolløren har adgang til denne information fra toget."

### Klageren har hertil svaret:

"I mail af 30.11.21 spørger Ankenævnet, om jeg har nogen kommentarer til DSB's svar. Først og fremmest vil jeg sige, at jeg fastholder, at det ikke er min søn, der har foretaget de pågældende rejser – med de samme begrundelser, som jeg tidligere har anført.

Dernæst spørges til, hvorfor jeg ikke har klaget før den 16.6.21. Hverken jeg eller min søn havde modtaget opkrævninger eller rykkere inden den dato. Det første, jeg hørte til sagen, var et brev med posten ca. den 10. juni. Dette brev har jeg desværre ikke gemt."

### **Sekretariatet har spurgt DSB:**

- 1) DSB bedes oplyse, hvor på strækningen togene befandt sig, når kontrolafgifterne blev udstedt. Dette for at anskueliggøre, om der er en sammenhæng mellem, hvor passageren er blevet truffet af kontrolløren og hvorfra – og hvortil togstrækningen strakte sig.
- 2) I den forbindelse anmodes DSB også om at oplyse, om en kontrolafgift automatisk udstedes til togets endestation, eller til den station, som passageren måtte oplyse, at rejsen går til.
- 3) Det fremgår af sagsbilagene, at klageren rettede henvendelse til DSB første gang den 16. juni 2021. På dette tidspunkt var der imidlertid sendt mange rykkerskrivelser til klagerens søn. Klageren bedes oplyse, hvad baggrunden var for ventetiden med at klage til DSB over kontrolafgifterne
- 4) DSB anmodes om at oplyse, om rykkerskrivelser sendes til passagerens e-Boks eller via brev; herunder hvorledes DSB agerer, når der er tale om en kontrolafgift udstedt til en mindreårig.
- 5) Kontaktes forældrene /værgen med en kopi-skrivelse?
- 6) Endelig anmodes DSB om at oplyse, hvornår Fogedretten behandler de øvrige krav, der er videregivet til Gældsstyrelsen.
- 7) Klageren gøres i den forbindelse endnu engang opmærksom på, at ankenævns sagen alene vil omfatte kontrolafgifterne fra perioden 5/4 – 30/5 2021. De indsigelser, som klageren måtte have til de øvrige kontrolafgifter, skal derfor rejses over for Gældsstyrelsen, hvortil klageren anmodes om at rette henvendelse, hvis dette ikke allerede er sket."

### **DSB har oplyst:**

"DSB kan oplyse, at når der udstedes en kontrolafgift angives som fra og til station hhv:

Fra: Den station hvor toget senest havde stop

Til: Den station som kunden oplyser som slutstation

De rykkerskrivelser, der er fremsendt til klagers søn, er alle sendt med post til adressen:

[udeladt. Klagerens adresse]

DSB har ikke sendt information om kontrolafgifterne udover rykkerskrivelserne. Det skal bemærkes, at der i lovgivningen ikke ses at være en udtrykkelig pligt til underretning af forældremyndighedsindehaveren/værgen ved opkrævning af rykkergebyr for mindreåriges ubetalte gæld.

Efter at klager henvendte sig til DSB første gang, har DSB ikke fremsendt yderligere rykkerskrivelser vedrørende kontrolafgifterne. Al dialog om kontrolafgifterne er herefter foregået via klager.

DSB kender ikke til, om de kontrolafgifter, der er overgået til inddrivelse hos Gældsstyrelsen, vil blive behandlet i Fogedretten. Dette vil kun være tilfældet, hvis klager indgiver en klage til Gældsstyrelsen."

### **Klageren har suppleret:**

”Dernæst spørges til, hvorfor jeg ikke har klaget før den 16.6.21. Hverken jeg eller min søn havde modtaget opkrævninger eller rykkere inden den dato. Det første, jeg hørte til sagen, var et brev med posten ca. den 10. juni. Dette brev har jeg desværre ikke gemt.”

### **Sekretariatet har derpå spurgt:**

Til parterne, vedhæftet klagerens seneste svar om (manglende) modtagelse af rykkerskrivelserne.

- 1) For god ordens skyld bedes DSB oplyse sekretariatet, om der efter klagerens henvendelse til DSB den 16. juni 2021 har været udstedt kontrolafgift(er) til sønnens navn: [udeladt]?
- 2) Er der i DSB's systemer efter udfyldelse af tro- og loveerklæringen registreret på dette navn, at det gøres gældende, at dette er blevet misbrugt, således at kontrolløren har adgang til at se dette ved opslag på håndterminalen, jf. det af DSB oplyste i brev af 26. november 2021?
- 3) Hvis ja, har det siden denne registrering været kontrol af en passager med det pågældende navn, og hvad var udkommet af denne kontrol? Blev politiet tilkaldt til identifikationen?
- 4) Og endelig bedes DSB oplyse, hvor mange rykkere, der sendes til en skyldner, inden DSB kan videre-sendende kravet til inddrivelse via Gældsstyrelsen?
- 5) Registreres det i DSB, hvis en rykkerskrivelse kommer retur fra postvæsenet?

### **Til dette har DSB svaret:**

”DSB kan oplyse, at der ikke er udstedt kontrolafgifter til klagers søn efter klagers henvendelse til DSB den 16. juni 2021.

Det er den 29. november [2021] blevet registreret i DSB's system, at der er mistanke om misbrug af klagers søns identitet ved udstedelse af kontrolafgifter. Som nævnt herover, er der efter den 16. juni [2021] ikke udstedt kontrolafgifter til klagers søn.

DSB sender to rykkere/betalingspåmindelser, inden gæld for ubetalte kontrolafgifter overdrages til inddrivelse hos Gældsstyrelsen. For de 44 kontrolafgifter, der er overdraget til inddrivelse hos Gældsstyrelsen, er der dermed sendt 88 rykkere til klagers søn.

For de kontrolafgifter, som denne Ankenævns sag omhandler, fremgår det herunder, hvornår der er sendt rykkere til klagers søn – 20 rykkere. Der er dermed i alt fremsendt 108 rykkere for ubetalte kontrolafgifter til klagers søn. Det virker usandsynligt, at samtlige 108 forsendelser med rykkere skulle være gået tabt undervejs. DSB har som oplyst tidligere sendt rykkerne til adressen vist i oversigten herunder. [Sønnens adresse i oversigten på side 3].

DSB har ikke fået nogen af de 108 forsendelser retur.”

### **ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:**

Indledningsvist understreger ankenævnet, at ankenævns sagen alene omfatter de 13 kontrolafgifter udstedt til klagerens søns navn i perioden 5. april – 30. maj 2021.

De øvrige krav, som DSB har overdraget til Gældsstyrelsen med henblik på inddrivelse, behandles efter reglerne i lov om inddrivelse af gæld til det offentlige, og klageren er tidligere blevet oplyst om at klage direkte til Gældsstyrelsen.

Vedrørende de 13 kontrolafgifter, som denne ankenævns sag vedrører, har DSB oplyst, at der er sendt 20 rykkerskrivelser til klagerens søn, og samlet er sendt i alt 108 rykkerskrivelser til sønnens adresse, uden at DSB har fået nogen af forsendelserne retur.

DSB skal godtgøre, at en kontrolafgift er udstedt til rette vedkommende.

DSB har oplyst til ankenævnet, at når passageren i forbindelse med en kontrol ikke samtidigt foreviser ID, vil der blive stillet kontrolspørgsmål til passagerens identitet via opslag i CPR-registret. Ankenævnet gengiver af forretningsmæssige årsager ikke, hvilke kontrolspørgsmål, der kan være tale om, men lægger til grund, at dette er sket i de 13 kontroller.

Samtlige kontrolblanketter er udfyldt af passageren med det fulde cpr-nr.

De fem første kontrolblanketter (fra 5. april – 23. april 2021) er derudover udfyldt med sønnens for- og efternavn. Heraf er gadenavn desuden oplyst i to af disse fem.

De efterfølgende otte blanketter (fra 27. april - 30. maj 2021) er alene udfyldt med klagerens søns fornavn ud over cpr-nr.

Klageren har ud for kontrolafgiftsdatoerne den 27. april, 2. maj og 18. maj 2021 anført, at sønnen var i skole. Hertil bemærker ankenævnet, at den 2. maj 2021 var en søndag, hvorfor det har formodningen imod sig uden yderligere dokumentation, at sønnen var i skole denne dag. Klageren har videre gjort gældende, at tidspunkterne for kontrolafgifterne kl. 13:44 og 14:26 er i sønnens skoletid, men hun har ikke kunnet genskabe sønnens skoleskema.

Til de øvrige kontrolafgifter, bemærker ankenævnet, at der er tale om tidspunkter mellem kl. 15:09 og kl. 01:50, hvilket må betegnes som værende uden for almindelig skoletid.

De snapchat, som klageren har indsendt, er dateret før den 5. april 2021 og er derfor ikke relevante for ankenævnets bedømmelse af de 13 kontrolafgifter, der ligger efter denne dato.

Klageren har oplyst, at sønnen altid underskriver sig med både for- mellem- og efternavn.

Hertil bemærker ankenævnet, at på begge de underskrevne tro- og loveerklæringer har sønnen kun underskrevet sig med for- og efternavn og altså udeladt mellemnavn. Det af klageren anførte er dermed ikke korrekt eller et validt argument for, at det ikke var sønnen, der udfyldte kontrolblanketterne i toget.

Klageren har videre gjort gældende, at de kun har modtaget ét rykkerbrev fra DSB, hvilket var den 10. juni 2021, hvilket er baggrunden for at de først klagede til DSB den 16. juni 2021.

DSB har derimod oplyst, at der i alt er fremsendt 108 rykkerbreve til sønnen, uden at de har modtaget nogen forsendelse retur med posten.

Ankenævnet finder det usandsynligt, at 107 breve skulle være gået tabt i posten og ikke er kommet frem til klagerens søn.

Hertil kommer, at efter klagen til DSB den 16. juni 2021, er der ikke udstedt nogen kontrolafgifter til sønnens navn, på trods af at der i den foregående periode fra den 31. januar 2020 frem til den 11. juni 2021 har været udstedt i alt 57 kontrolafgifter til sønnens navn. Ankenævnet finder dette pludselige ophør i kontrolafgifter, der er næsten sammenfaldende med klagen til DSB, påfaldende.

Som følge af det anførte og efter en samlet bedømmelse af sagens omstændigheder, finder ankenævnet, at DSB på tilstrækkelig vis har godtgjort, at klagerens søn rejste med toget på de pågældende tidspunkter, hvor der blev udstedt kontrolafgifter.

Dette understøttes endvidere af, at klagerens cpr-nr. blev oplyst ved kontrollerne. Ankenævnet tillægger det i den forbindelse afgørende betydning, at der blev stillet kontrolspørgsmål til passagerens identitet.

Da kontrolafgifterne blev pålagt på baggrund af manglende forevisning af rejsehjemmel, blev kontrolafgifterne dermed pålagt med rette.

Ankenævnet lægger således til grund, at klagerens søn modtog kontrolafgifterne, som han ikke gjorde indsigelse mod, inden DSB i medfør af lov om renter § 9 b sendte rykkerbreve til ham.

Medmindre der er tale om en skrivefejl i den oversigt over rykkerskrivelser, som DSB har fremlagt vedrørende kontrolafgiften udstedt den 30. maj 2021, hvor det fremgår, at både rykker 1 og rykker 2 er dateret den 17. juni 2021, skal DSB fratage rykker 2, idet der ikke er forløbet 10 dage mellem de to rykkerskrivelser, som lovgivningen kræver.

## **RETSGRUNDLAG:**

Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikkselskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I henhold til § 4 i bekendtgørelse nr. 1132 om kontrolafgifter og uddannelse af personale m.v. af 28. september 2010 kan jernbanevirksomheden opkræve kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer til passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billetter og kort), og jernbanevirksomheden fastsætter bestemmelser om kontrolafgift og ekspeditionsgebyrer i forretningsbetingelserne.

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.



Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 375 kr. for børn under 16 år.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

"Jeg har som [udeladt] mor via min støtte-kontaktperson indgivet klage til DSB's kundecenter og derefter til DSB's kundeambassadør med dokumentation fra bl.a. min søns skole. Jeg har kraftig mistanke om, at andre personer har brugt min søns oplysninger til at udfylde kontrolafgift-blanketterne og har derfor også meldt det til politiet som identitetstyveri. Jeg undrer mig over, at DSB ikke har taget stilling til mine argumenter, men udelukkende begrundes deres afgørelse med, at de mener, der er sammenfald i håndskrift, hvilket jeg har argumenteret imod. DSB har eftergivet gælden for nogle enkelte datoer, men det er ikke begrundet, hvorfor det er lige netop dem - der er fx ikke eftergivet noget for de dage, min søn har været i skole.

Eftergivelse af hele gælden. Vi har ikke fået at vide, hvor mange penge, det drejer sig om, men at der ud over de 7.450 kr. er et beløb, der er overdraget til Gældsstyrelsen. Dette forventer vi selvfølgelig bliver en del af det fulde beløb."

### **Indklagede anfører følgende:**

"DSB kan oplyse, at der i perioden 31. januar 2020 – 11. juni 2021 er udstedt 57 kontrolafgifter til klagers søn. Dato, tidspunkt og rejserute fremgår af bilag 1. De 57 kontrolafgifter er udstedt, da der ikke kunne forevises billet, i forbindelse med billetkontrol ombord på DSB's tog. Når der ikke kan forevises billet, har DSB et berettiget grundlag for at udstede en kontrolafgift.

DSB skal gøre opmærksom på, at afgifterne udstedt til og med 19. marts 2021 er overgået til inddrivelse via Gældsstyrelsen. DSB er ikke bekendt med, hvorvidt klager skulle have indgivet en klage til Gældsstyrelsen.

Kontrolafgifterne er udstedt i overensstemmelse med De Fælles Landsdækkende Rejseregler: [udeladt]

Klager har via sin kontaktperson henvendt sig til DSB og oplyst, at det ikke er hendes søn, der har foretaget de 57 rejser, og har på den baggrund anmodet om at kontrolafgifterne blev annulleret.

DSB har fastholdt 48 af de udstedte kontrolafgifter og annulleret 9. De 48 kontrolafgifter er fastholdt, da det er DSB's vurdering, at det er klagers søn, der er rejst med toget uden gyldig billet og er blevet pålagt kontrolafgifterne.

Ved udstedelse af kontrolafgifter skal DSB sikre identiteten af den person, til hvem kontrolafgiften udstedes. Dette sker som udgangspunkt ved at anmode kunden om at forevise id. Der er ved udstedelsen af de 57 kontrolafgifter ikke forevist id.

Når der ikke forevises id, vil DSB sikre, at kontrolafgiften udstedes til rette vedkommende ved at stille kontrolspørgsmål til de persondata, som oplyses af kunden – i denne sag blandt andet

navn og personnummer. DSB's medarbejdere har via den håndterminal, der anvendes til at registrere kontrolafgiften, direkte online adgang til at foretage opslag i CPR registreret, og vil spørge ind til andre personlige informationer, for herved at sikre, at kontrolafgiften udstedes til den rette person. Såfremt kontrolspørgsmålene ikke kan besvares, kan DSB tilkalde politiet for at få fastslået den rigtige identitet på den person, der bliver pålagt en kontrolafgift. Da politiet ikke har været tilkaldt ved udstedelse af kontrolafgifterne, må kontrolspørgsmålene være blevet korrekt besvaret. DSB's medarbejder vil også notere i DSB's systemer, hvis kontrolspørgsmålene ikke bliver korrekt besvaret.

Herudover udfylder den person, der pålægges kontrolafgiften med håndskrift en blanket med persondata og underskrift.

I forbindelse med klagen til DSB har klagers søn med håndskrift udfyldt en tro og love erklæring. DSB har fastholdt de 48 kontrolafgifter ud fra sammenligning af håndskriften på de blanketter, der er udfyldt i toget og håndskriften på tro og love erklæringen, som er udfyldt af klagers søn. Da 9 blanketter fra toget ikke var tilstrækkelig udfyldt, til at en skriftsammenligning var mulig, har DSB annulleret disse afgifter. I forbindelse med endnu en gennemgang af blanketterne fra toget, vil DSB annullere yderligere 3 kontrolafgifter.

Baseret på skriftsammenligning fastholder DSB de 45 kontrolafgifter, da der er tydeligt sammenfald i håndskriften på blanketterne udfyldt i toget og den tro og love erklæring, som er udfyldt af klagers søn. Blandt andet er der meget tydelig sammenfald i håndskriften i for- og efternavn samt postnummer. Særlig karakteristisk for håndskriften er bogstavet "S" samt fir-taller.

Blanketterne fra toget og tro og love erklæringen fremgår af bilaget.

Den dokumentation, som klager har indsendt i form af fraværskort og fotos, kan efter DSB's vurdering ikke anvendes som dokumentation for, at klagers søn ikke var den, der befandt sig i DSB's tog og blev pålagt en kontrolafgift. Blandt andet da langt hovedparten af kontrolafgifterne er udstedt uden for normal skoletid, ligesom det ikke fremgår, hvornår klagers søn havde skemalagt undervisning. De fremsendte fotos angiver dato og tidspunkt for afsendelse af en "Snap", og det kan ud fra denne dokumentation ikke afgøres, hvornår det sendte/snappede foto er taget eller med hvilken mobil/kamera.

På denne baggrund kan DSB ikke imødekomme klagers krav."

### **Hertil har klageren svaret:**

"I mail af 25.10.21 spørges til, hvilken rejsehjemmel min søn anvender, når han rejser med toget. Han rejser meget sjældent med toget, men i de enkelte tilfælde, han har gjort det, har han købt billet på stationen. Sidste gang, han kørte i tog, var vist i juni 21.

Mine kommentarer til DSB's svar er følgende:

Jeg fastholder, at det ikke er min søn, der har foretaget de pågældende rejser. Vi har en begrundet mistanke om, at hans sygesikringsbevis er blevet affotograferet af nogle af hans "kammerater" til træning og har derfor også anmeldt identitetsmisbrug til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi.

Det er oplyst fra DSB, at der ikke er forevist id, hvilket understøtter, at det ikke er min søn, der har foretaget rejserne, da han stort set altid har sit sygesikringsbevis på sig, når han går ud. Det er oplyst, at der stilles kontrolspørgsmål, når der ikke forevises id, men det er ikke oplyst, hvilke spørgsmål, det drejer sig om. De

oplysninger, der er tilgængelige for DSB, er vel ikke andre end dem, alle andre også kan have adgang til (fx adresse, mors/fars navn, søskendes navne).

Der henvises til, at der er sammenfald i håndskriften på de blanketter, der er blevet udfyldt i toget og den tro-og-love-erklæring, [sønnen] har udfyldt. Jeg har tidligere kommenteret på dette, da der i flere tilfælde er mangler i udfyldelsen af blanketterne (mangler husnummer, postnummer, sjustet håndskrift mv.), og at [sønnen] ud over "[for- og efternavn]" altid benytter sit mellemnavn [udeladt], og det ikke er brugt på en eneste af blanketterne."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævningsformand