

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2021-0124
- Klageren:** XX
8210 Aarhus V
- Indklagede:** Midttrafik
CVR-nummer: 29943176
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende billet og 22 kr. til køb af billet i forbindelse med kontrollen
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at billetautomaten ikke virkede, hvilket han fortalte chaufføren, der sagde, at klageren bare kunne tage plads. Da klageren fortalte dette til kontrolløren, var han ligeglad, og udskrev afgiften
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust
Gry Midttun
Torben Steenberg
Susanne Beyer Svendsen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 8. februar 2022 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr., men skal fratække et beløb på 22 kr., svarende til prisen for den billet, som klageren købte i forbindelse med kontrollen.

Beløbet skal betales til Midttrafik, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Den 25. august 2021 rejste klageren med Midttrafiks buslinje 2A, hvor han steg om bord ved stoppestedet Hasleringvej/Herredsvej.

Ifølge klageren forsøgte han med sine 22 kr. i mønter at købe billet i automaten i bussen, men efter gentagne mislykkede forsøg, henvendte han sig til chaufføren, der fortalte klageren, at han bare kunne sætte sig ned.

Senere steg kontrollører om bord på bussen ved stoppestedet Busgaden og efter kontrol af klagerens rejsehjemmel, blev han pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for manglende billet. Kontrolløren noterede følgende på selve kontrolafgiften:

"Han sagde automaten ikke duede. Og da vi ber ham prøve, igen holte han ved mønten mens han lod som om han pressede den ind. Endte med han fik købt billet. Han sagde han gjort chuffør" opmærksom, hvilket han ikke havde."

Kontrolløren noterede desuden, at han havde spurgt chaufføren, der ikke kunne bekræfte, at klageren havde været oppe ved ham.

Klageren anmodede den følgende dag Midttrafik om at annullere kontrolafgiften og gjorde gældende, at automaten ikke havde duet, hvilket han havde fortalt til chaufføren. Derudover indsendte han otte upersonlige enkeltbilletter som dokumentation for, at han altid køber billet.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften og begrundede dette med, at det er passagerens ansvar at have gyldig rejsehjemmel, og at der ifølge billetautomatens log ikke var registreret fejl eller periodevis udfald den pågældende dag. Desuden henviste de til kontrollørens note på kontrolblanketten.

Sekretariatet har anmodet Midttrafik om at kommentere på den del af klagen, der vedrører dobbeltbetaling, og om automatens log kan bekræfte klagerens oplevelser den pågældende dag. Midttrafik har svaret følgende:

"Det er en almindelig kendt snydemetode, at have mønter parat og sige, at automaten ikke virkede.

Når kunden ikke har haft kontakt til chaufføren, og der ikke er en fejlbesked på automaten, afprøves påstanden herefter med kundens mønter.

Dette gøres for at sikre, at man ikke giver kunden en kontrolafgift, hvis automaten faktisk er ude af drift.

Kunden kan også have en beskadiget mønt, som automaten ikke kan modtage. Dette vil også kunne konstateres ved afprøvningen.

Det er korrekt, at det principielt kan betyde dobbelt rejsehjemmel, hvis kunden ikke har behov for omstigning. I situationen var formålet at bevise at automaten virkede, hvilket klager ifølge kontrolløren forsøgte at undgå ved ikke at slippe mønten.

Der er ingen fejl registreret d. 25.8.2021 på automaten i vogtnr. 682, mens der er registreret 2 fejl på den 1.9.2021.”

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Klageren foreviste ikke gyldig rejsehjemmel, da han blev kontrolleret den 25. august 2021. Ifølge klageren var det ikke muligt at købe billet i automaten, hvilket han havde gjort chaufføren opmærksom på.

Dette bestrides af chaufføren og kontrolløren, der henvendte sig til chaufføren i forbindelse med kontrollen. Midttrafik har oplyst, at der ikke var udfald i automatens drift den omhandlede eftermiddag og har indsendt logs fra bussernes fejlmeldingstidspunkter.

Herefter finder ankenævnet, at kontrolafgiften for manglende billet blev pålagt med rette.

Ankenævnet har ved afgørelsen også lagt vægt på kontrollørens notat, hvoraf det fremgår, at klageren lod som om, han pressede mønten ind i automaten, men i virkeligheden holdt den tilbage, og at det endte med, at klageren kunne købe en billet, da han slap mønten.

Ankenævnet bemærker, at det imidlertid er uhensigtsmæssigt, at kontrolløren beder passageren forsøge at købe en billet i en situation, hvor passageren skal pålægges en kontrolafgift. Herved kommer passageren til at betale for en rejsehjemmel, der allerede er inkluderet i kontrolafgiften.

Ankenævnet finder på den baggrund, at Midttrafik i kontrolafgiftens beløb på 750 kr. skal fratække beløbet på 22 kr. for den billet, som klageren betalte.

Det er ikke af betydning om klageren har den originale billet eller ej, da det fremgår både af kontrollørens notat og klagerens oplysninger, at klageren købte en billet, hvorfor dette må anses for godtgjort.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan trafikkselskaberne fastsætte bestemmelser om kontrolafgifter og ekspeditionsgebyrer til passagerer, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører følgende:

"Jeg modtog en bøde den 25.08.2021 på 750,00 dk. Jeg bad en ven (efter har jeg fortalt ham hvad der sket) om at skrive en klage for mig, fordi jeg er ikke så godt til at skrive på dansk.
Jeg har fået et svar fra Midttrafik den 02.09.2021 :

"Til [klageren]

Tak for din henvendelse vedrørende kontrolafgift K66[xxxx] udstedt til dig den 25/8 2021.

Kontrolafgiften fastholdes. Kontrolafgiften er blevet behandlet og kan desværre ikke ændres, da du ved billetkontrollen ikke kunne forevise en gyldig billet, hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til dig i henhold til Midttrafiks gældende handelsbetingelser for billettering.

Af Midttrafiks rejseregler fremgår det, at det er passagerens eget ansvar at være korrekt billetteret fra rejsens start. Derfor skal billetkontrolløren, når han/hun møder en passager der ikke har overholdt Midttrafiks gældende rejseregler, udstede en kontrolafgift.

I forbindelse med behandling af kontrolafgiften har jeg undersøgt billetautomatens log for at se, om der skulle være registreret fejl på billetautomaten den pågældende dag - 25/8 2021. Du kørte med rute 2A vogn nr. 682 med retning mod Holme. Billetautomaten i den pågældende bus har ikke været ude af drift den dag, og har heller ikke haft periodevise udfald.

Derudover har billetkontrolløren noteret på kontrolblanketten: "Han sagde automaten ikke duede og da vi beder ham prøve igen, holdt han ved mønten imens han lod som om han pressede mønten ind. Det endte med at han fik købt billet. Han sagde han havde gjort chauffør opmærksom, hvilket han ikke havde.

Ydermere har billetkontrolløren noteret på kontrolblanketten: Talt med chauffør: "Ja, og han har ikke været oppe ved ham."

Jeg har fuld forståelse for, at det er ærgerligt at modtage en kontrolafgift. Midttrafiks kontrol kan ikke administreres ud fra passagerens motiv, men alene ud fra handelsbetingelserne.

[sagsbehandlers navn]

Billetkontrollen

Økonomi"

Jeg er ikke enig i billetinspektørens erklæringer, for han præsenterede situationen til sin fordel og udelod at sige præcis, hvad jeg talte med ham.

Jeg betragter, at disse oplysninger, der blev udeladt af billetinspektøren, havde stor indflydelse på beslutningen om at løse min klage af [sagsbehandlerens navn].

Da billetinspektørens kom til mig jeg sagde til ham " billetautomaten virker ikke , jeg kunne ikke ligge pengene (20 dk og 2 dk) ind i billetautomaten ", efter gik vi sammen til billetautomaten sagde jeg til ham "Se, tjek videokamera, og du vil se, at det ikke fungerede, da jeg prøvede ".

Efter har jeg prøvet igen at ligger penge i billetautomaten (det virkede) - sagde jeg igen til ham " kan du ikke tjek videokamera og du vil se, at det ikke fungerede, da jeg prøvede , kig jeg har haft precis 44 dk , jeg har gamle billetter fra dagene før ".

Han vill ikke lytte på mig, og han tog af den der block notes (hvor har jeg skrevet min cpr nummer) og sagde til mig : " Skriv ! adresse ,navn Skriv ! og ... dit underskrift "

Jeg vil gerne nævne, at den 24.09.2021 , samme tid, samme buschauffør, samme bus (2A) , har jeg været i samme situation, at jeg kunne ikke ligge penge i billetautomaten , og buschaufføren sagde til mig at jeg skal tage plads , jeg skal ikke prøve mere at ligge pengene i billetautomaten . Den er en bevis at jeg ikke er en de ønsker at narre som billetinspektørens erklærede " Han sagde automaten ikke duede og da vi beder ham prøve igen, holdt han ved mønten imens han lod som om han pressede mønten ind. "

Men Den 01.09.2021 , samme tid, samme buschauffør (synes jeg - han haft solbriller) , samme bus (2A) , Jeg introducerede penge i billetautomaten (en af 20 og 2 af 1 dk) , mønter kom tilbage, jeg prøvede igen 2 af 1 dk kom tilbage, lagt igen den 20 dk kom tilbage og ingen billet. gik jeg til buschauffør fortalt alt , han spurgte mig om hvilken beløb jeg lagte ind , jeg sagde 20 og 2 eter , han sagde hold øjne med maskin , og jeg sagde " jeg fik en bøde sidste uge på grund af billetautomaten fejler , han svarede igen til mig " hold øjner med billetautomaten" , jeg gik tilbage lagde igen de 20dk i billetautomaten og tog plads. efter par busstoppesteder en dame prøvede at købe en billet og billetautomaten virkede ikke (hold pengene - min 22dk + 22dk af damen , uden at aflever billetter og uden at står på skærm " uden af drift ").efter par minnutter fald noget mønter tilbage og damen tog den , efter par minnutter kom på skærm " uden af drift " .

Jeg vil have de oplysninger der er anført ovenfor, der skal tages i betragtning , at videokameraer i de respektive dag / dage , der skal kontrolleres, og jeg skal ydes uskyldsformodningen fra det øjeblik, du begynder at gennemgå sagen. Jeg vil gerne påpege, at det ikke er rimeligt at betale to gange for den samme ting - både billet og bøde."

Indklagede anfører følgende:

"Midttrafik fastholder at afgift k66[xxx] udstedt til klager d. 25.8.2021 er pålagt med rette, idet klager ikke havde en gyldig billet på kontroltidspunktet. Klageren kunne ved billetkontrol på linie 2A ikke forevise gyldig billet, hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til klageren i henhold til Midttrafiks gældende rejseregler.

Uddrag fra rejseregler:

"Du skal købe eller kunne fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort, når du stiger på bussen, Letbanen eller Lemvigbanen.

Sørg for at have din billet eller kort let tilgængeligt inden påstigning.

Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller checke ind med rejsekort.

Hvis du bruger Midttrafik app, skal du købe billet eller bruge et klip, inden du stiger på bussen.

Det er dit eget ansvar at have købt den rigtige billet."

Klager hævder, at billetautomaten ikke virkede, og at han havde talt med chaufføren, som havde sagt, at han skulle sætte sig ned.

Kontrollør har noteret på kontrolblanketten: "Han sagde automaten ikke duede og da vi beder ham prøve igen, holdt han ved mønten imens han lod som om han pressede mønten ind. Det endte med at han fik købt billet. Han sagde han havde gjort chauffør opmærksom, hvilket han ikke havde.

Ydermere har billetkontrolløren noteret på kontrolblanketten: Talt med chauffør: "Ja, og han har ikke været oppe ved ham."

Klager skriver i klageskemaet, at billetkontrolløren "præsenterede situationen til sin fordel".

Billetkontrolløren bliver hverken aflønnet efter eller målt på antal udstedte kontrolafgifter.

Billetkontrolløren har udelukkende fordel af at foretage en korrekt kontrol og notere alle relevante oplysninger, idet det er væsentligste beslutningsgrundlag for udstedelse af kontrolafgift. Midttrafik har haft klagen i høring hos busselskabet.

Chaufføren svarer:

"Jeg husker kun svagt episoden, men normalt spørger billetkontrollør altid, om der er noget at bemærke. Har jeg haft en dialog med en kunde omkring billetteringsproblemer, vil jeg altid informere kontrolløren."

Ovenstående er helt i tråd med proceduren for billetkontrol, som foreskriver, at billetkontrolløren skal spørge chaufføren, om der er noget at bemærke. Billetkontrollørerne er endvidere instrueret i at kontrollere hos chaufføren, hvis kunde siger, at der har været dialog med denne.

Klager vedlægger et billede af 8 upersonlige enkeltbilletter købt i forskellige zoner på forskellige dage. De vedhæftede billetter er uden betydning for afgørelsen. Dels er billetterne upersonlige, dels er kontrolafgiften udstedt på baggrund af manglende billet på kontroltidspunktet. Midttrafiks kontrol kan ikke administreres ud fra passagerens motiv, men alene ud fra rejsereglerne og handelsbetingelserne.

Vedlagt er kontrolafgift K66xxxx, korrespondance mellem klager og Midttrafik, klagers billede af billetter samt korrespondance mellem AarBus og Midttrafik."

Hertil har klageren anført:

"Jeg vil gerne have, at Midttrafik præsenterer filmen fra det øjeblik, og så står det klart, hvem der sagde hvad og hvad der blev sagt. + hvis jeg forsøgte at køre med bus uden at købe billet.

Fordi :

Det han sagde er ikke korrekt (det er bare hans forudfattede mening, at fra starten for ham ønsker alle dem, der ikke har en billet, at narre transportfirmaet)

" Han sagde automaten ikke duede og da vi beder ham prøve igen, holdt han ved mønten imens han lod som om han pressede mønten ind. Det endte med at han fik købt billet. Han sagde han havde gjort chauffør opmærksom, hvilket han ikke havde. Ydermere har billetkontrolløren noteret på kontrolblanketten: Talt med chauffør: "Ja, og han har ikke været oppe ved ham." ---- Han lyver ! + Han glemte at navne hvad jeg sagde til ham "kan du ikke tjek videoovervågning"

"Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller checke ind med rejsekort. " - Jeg steg ikke ud af bussen, før jeg tjekkede billetautomaten igen. + Midttrafik vil have mig til at betale kontrolafgiften + billet .

"Billetkontrolløren bliver hverken aflønnet efter eller målt på antal udstedte kontrolafgifter. Billetkontrolløren har udelukkende fordel af at foretage en korrekt kontrol og notere alle relevante oplysninger, idet det er væsentligste beslutningsgrundlag for udstedelse af kontrolafgift." - Det er lige meget om han modtager noget eller ej, alt efter hvor mange bøder han giver hver dag, det handler om retfærdighed! , måden han præsenterer sig selv på, taler, forklarer, hvad og hvordan og hvorfor, uden at anklage uskyldige mennesker gennem sine udtalelser."

Til dette har indklagede svaret:

"Midttrafik har ikke adgang til overvågningsvideo i busserne – denne tilhører busselskabet.

Overvågningen er en tryk- og sikkerhedsskabende foranstaltning, og busselskabet vil kun udlevere den til politiet i forbindelse med en politianmeldelse, hvor de skal bruge den til efterforskning. Busselskabet bruger ikke videoen til øvrige formål.

Selv hvis busselskabet ville udlevere den, er det ikke muligt, da den slettes automatisk efter 7 dage.

Midttrafik betvivler ikke kontrollørens udsagn. Kontrollørerne er professionelle og opnår ingen fordele ved at lyve. De risikerer tværtimod at miste deres stilling, hvis de bliver taget i at misbruge den.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand