

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2022-0076
Klageren:	XX 8200 Aarhus
Indklagede:	Midttrafik
CVR-nummer:	29 94 31 76
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende modtagelse af mobilbilletten på telefonen inden påstigning
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han bestilte billetten, men blev kørt til stoppestedet, hvor han steg om bord, og derfor gik der næsten 20 minutter, til han afsluttede købet. Han kunne forevise billetten til kontrolløren Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Gry Midttun Torben Steenberg Anna Langskov Lorentzen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 12. september 2022 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Ifølge klageren skulle han med buslinje 2A i Aarhus og påbegyndte købet af busbilletten i Midttrafiks app i nærheden af stoppestedet Hasle Ringvej. Herefter blev han kørt i bil "mod centret", hvor han steg på bussen. Da kontrollørerne skulle se hans rejsehjemmel, spurgte kontrolløren, om han var steget på bussen ved stoppestedet H.H. Seedorffs Stræde, men han kunne ikke huske, hvor han var steget om bord. Han havde ikke set kontrollørerne, før han blev spurgt om at vise billet, hvilket han gjorde, men kontrolløren mente, at han lige havde købt billetten og udstedte en kontrolafgift på 750 kr.

Ifølge Midttrafik fremgår det af loggen fra billet-appen, at klageren påbegyndte billetkøbet kl. 7:39:14 ved stoppestedet Hasle Ringvej/Paludan Müllers Vej, og først afsluttede dette kl. 07:56:02.

Mobilbilletlog:

Tider

Udstedt 2022-03-30 07:39:14
Gyldig fra 2022-03-30 07:56:02
Gyldig til 2022-03-30 23:56:02

Zoner

Antal 2
Fra Aarhus Nord (4302)

Stoppesteder

Fra Hasle Ringvej/Paludan-Müllers Vej (Aarhus Kom)

Kunde

På dette tidspunkt befandt bussen sig ifølge GPS'en ved stoppestedet H.H. Seedorffs Stræde mellem kl. 07:55:45 og 07:57:08. Her steg kontrollørerne om bord, hvilket de loggede kl. 07:56:05. I forbindelse med udstedelsen af kontrolafgiften til klageren noterede kontrolløren, at klageren havde siddet og købt billetten, da kontrolløren steg om bord. Videre fremgår det af passagerregisteret, at der ved dette stoppested kun steg to passagerer om bord, hvilket var de to kontrollører. Ved stoppestedet Hasle Ringvej steg der to passagerer om bord, og bussen befandt sig ved dette stoppested mellem kl. 07:38:41 og kl. 07:40:12.

Overblik over passagerer under turen:

Stop	Planlagt ankomst	Reelle ankomst	Planlagt afgang	Reelle afgang	Indstigninger	Udstigninger	Antal passagerer
Hasle Ringvej/Paludan-Müllers Vej	30-3-2022 07:39	30-3-2022 07:38	30-3-2022 07:39	30-3-2022 07:40	2		27
H. H. Seedorffs Stræde	30-3-2022 07:55	30-3-2022 07:55	30-3-2022 07:55	30-3-2022 07:57	2	3	16

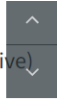
Sagsfremstilling:

Kontrolafgiften til klageren blev udstedt kl. 7:56, fordi hans mobilbillet var købt for sent.

I den efterfølgende klage til Midttrafik gjorde klageren gældende, at han var steget på bussen ved stoppestedet H.H. Seedorffs Stræde kl. 07:56, at han havde købt mobilbilletten forinden.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften med den begrundelse, at ifølge loggen var billetten ikke købt inden klagerens påstigning, og kontrolløren havde set klageren sidde og købe en billet, da kontrolløren steg om bord.

Fra bussens GPS:

Pos.	61	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:38:18</u>	Station	Nykersvej (Departure) (Stop 7)
Forsinkelse Service	78 sek	Hastighed	28 km/t
Pos.	63	Status	Foran
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:38:41</u>	Station	Hasle Ringvej/Paludan-Müllers Vej (Arrive) (Stop 8)
Forsinkelse Service	-18 sek	Hastighed	29 km/t
Pos.	69	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:40:12</u>	Station	Hasle Ringvej/Paludan-Müllers Vej (Departure) (Stop 8)
Forsinkelse Service	72 sek	Hastighed	23 km/t
Pos.	81	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:42:33</u>	Station	Storcenter Nord (Arrive) (Stop 10) 
Forsinkelse Service	33 sek	Hastighed	27 km/t
Pos.	84	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:43:18</u>	Station	Storcenter Nord (Departure) (Stop 10)
Forsinkelse Service	78 sek	Hastighed	14 km/t

Pos.	144	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:55:30</u>	Station	Busgaden (Departure) (Stop 18)
Forsinkelse Service	90 sek	Hastighed	28 km/t
Pos.	146	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:55:45</u>	Station	H. H. Seedorffs Stræde (Arrive) (Stop 19)
Forsinkelse Service	45 sek	Hastighed	42 km/t
Pos.	152	Status	Planmæssig
Tidspunkt	<u>30/03/2022 07:57:08</u>	Station	H. H. Seedorffs Stræde (Departure) (Stop 19)
Forsinkelse Service	128 sek	Hastighed	25 km/t

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Klageren har givet divergerende oplysninger i sagen om, hvor han steg på bussen. Således har han skrevet, at han blev kørt "til centret", hvor han steg ombord, at han steg på bussen ved H.H. Seedorffs Stræde, og at han ikke kunne huske, om han steg på bussen et stoppested før eller efter kontrollørernes påstigning ved H.H. Seedorffs Stræde.

På baggrund af de tekniske logs fra billetkøbet, der tog ca. 20 minutter fra bestilling til gennemførelsen kl. 07:56:02, bussens GPS og passagerlisten samt kontrollørens notat om, at klageren sad og bestilte billetten, da de steg om bord kl. 07:56:05, finder ankenævnet det godtgjort, at klageren ikke havde modtaget mobilbilletten inden påstigning, således som rejsereglerne foreskriver.

Herefter blev kontrolafgiften pålagt med rette, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan trafikkselskaberne fastsætte kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke foreviser gyldig rejsehjemmel (billet eller kort).

I de fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Klagen drejer sig om, at jeg er uenig med påstanden om, at jeg ikke har været korrekt billetteret."

Indklagede anfører følgende:

"Midttrafik fastholder afgift k675xxx udstedt til klager d. 30.3.2022, idet klager ikke havde købt mobilbillet inden påstigning.

Klager kørte d. 30.3.2022 med linie 2A og billetkontrollørerne stod på bussen ved stoppestedet H.H. Seedorffs Stræde, hvor klager allerede sad i bussen. Klager fremviste en mobilbillet, der var købt for sent, hvorfor der blev udstedt en kontrolafgift til klageren i henhold til Midttrafiks gældende rejseregler.

Uddrag fra rejseregler:

*"Du skal købe eller kunne fremvise en gyldig billet eller et gyldigt kort, når du stiger på bussen, Letbanen eller Lemvigbanen.
Sørg for at have din billet eller kort let tilgængeligt inden påstigning.*

***Ved påstigning i bussen, og før du sætter dig, skal du uden unødigt ophold købe billet eller checke ind med rejsekort.
Hvis du bruger Midttrafik app, skal du købe billet eller bruge et klip, inden du stiger på bussen.***

Det er dit eget ansvar at have købt den rigtige billet."

Appens administrationslog viser, at klager påbegyndte køb af billetten 07:39:14 og først afsluttede det kl. 07:56:02.

Det fremgår endvidere, at billetten er købt fra stoppested Hasle Ringvej/Paludan Müllers Vej, zone 4302. Når man køber en billet i Midttrafik App finder den automatisk nærmeste stoppested via mobiltelefonens GPS for at indsætte korrekt startzone. Det fremgår af bussens realtids- og passagerdata at bussen var ved H.H. Seedorffs Stræde inden for tidsintervallet 07:55:46 – 07:57:08.

Det fremgår endvidere af bussens realtids- og passagerdata at bussen var ved Hasle Ringvej/Paludan Müllers Vej inden for tidsintervallet 07:38:41 – 07:40:12. Billetkøbet blev som ovenfor nævnt påbegyndt kl. 07:39:14 ved netop dette stoppested. Klager hævdede i sin oprindelige klage til Midttrafik, at han stod på ved H.H. Seedorffs Stræde.

Bussens passagerregistrering viser, at der stod 2 på i H.H. Seedorffs Stræde, hvilket er kontrollørerne. Endvidere er der noteret på kontrolblanketten: "Kunden sad og købte billet, da jeg kom ind i bussen kl. 07:56."

Hertil har klageren anført:

"Jeg har få ting jeg ville tilføje sagen. Det første er at jeg påbegyndte købet i nærheden af Hasle ringvej, hvilket er ikke ensbetydende at jeg stod på bussen 2A. Tværtimod, blev jeg kørt ned mod centret, hvor jeg stig på bussen 2A. Jeg afsluttede købet som jeg havde påbegyndt. Oplysninger bliver derfor ikke opdateret. Kontrolløren spurgte mig, om jeg stod på bussen ved H.H. Seedroffs stræde. Men jeg kan ikke huske, hvor jeg stod på. Jeg ved ikke om jeg stod på stoppestedet før eller efter de stod på. Jeg havde ikke set dem før jeg blev spurgt om vise en gyldig billet - hvilket jeg gjorde, men kontrolløren mente, at den "havde jeg lige købt".

Til dette har Midttrafik svaret:

"Det er ikke af afgørende betydning, om klager stod på bussen ved Hasle Ringvej. Det afgørende er, at klager stod på bussen før klager gennemførte købet ved H.H. Seedorffs Stræde, hvor klager allerede sad i bussen, og de 2 eneste påstigere var kontrollørerne."

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnensformand