

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

- Journalnummer:** 2022-0161
- Klageren:** XX på vegne af YY
1954 Frederiksberg C
- Indklagede:** Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69
- Klagen vedrører:** Kontrolafgift på 750 kr. grundet manglende straks-check ind på Rejse-kort samt kontrollørernes adfærd
- Parternes krav:** Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at sønnen ville checke ind på en stander bagerst i bussen, samt at kontrollørerne opførte sig vredt og aggressivt over for de mindreårige
- Indklagede fastholder kontrolafgiften
- Ankenævnets sammensætning:** Nævningsformand, landsdommer Tine Vuust
Rolf Olsen
Torben Steenberg
Helle Berg Johansen
Anna Langskov Lorentzen

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 1. november 2022 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Efter en indkøbstur på Strøget skulle klagerens søn og hans kæreste den 22. juli 2022 rejse med Movias buslinje 2A fra stoppestedet Gammel Strand St. ved Christiansborg Slot, hvortil bussen ankom kl. 18:26:16.

Da sønnen og kæresten steg ombord på bussen, checkede kæresten ifølge Movia ind på den første kortlæser, hun passerede, og ifølge klageren, checkede sønnen ikke ind på den første kortlæser, som han passerede, men gik ned bagerst i bussen, hvor han først satte sin tunge taske fra sig på et sæde og herefter selv satte sig for at finde Rejsekortet frem fra tasken. Kl. 18:26:38 forlod bussen stoppestedet, og 6 sekunder senere checkede klagerens søn sit Rejsekort ind kl. 18:26:44.

Fra bussens GPS-log:

Linie	Tur	Fra	Til	StopNavn	PlanAfg	Forv.Ank	Forv.Afg	Fakt.Ank	Fakt.Afg	Opdateret	Status	Bus	CS	Forsinkelse	Ophold	
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	3168	Refshaleøen	18:12	18:12:00	18:12:00	18:08:38	18:12:14	18:12:25	Realtid	1863	1	14	216
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	3169	Lynetten	18:14	18:14:02	18:14:13	18:14:12	18:14:21	18:14:26	Realtid	1863	1	21	9
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2806	Fabrikmestervej, Operaen	18:16	18:16:18	18:16:22	18:16:32	18:16:45	18:16:51	Realtid	1863	1	45	13
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	33322	Gallionsvej	18:17	18:16:56	18:16:58	18:17:21	18:17:21	18:17:23	Realtid	1863	1	21	0
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2807	Arsenaløen	18:18	18:17:32	18:17:35	18:17:57	18:18:07	18:18:15	Realtid	1863	1	7	10
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2044	Bodenhoffs Plads	18:19	18:18:26	18:18:35	18:18:56	18:19:15	18:19:21	Realtid	1863	1	15	19
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2046	Skt. Annæ Gade	18:21	18:19:59	18:19:59	18:20:17	18:20:17	18:20:19	Realtid	1863	1	-43	0
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	27524	Christianshavn St.	18:22	18:21:18	18:23:17	18:22:17	18:23:17	18:23:21	Realtid	1863	1	77	60
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	670	Knippelsbro	18:23	18:23:52	18:23:55	18:24:09	18:24:12	18:24:13	Realtid	1863	1	72	3
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	671	Børsen	18:25	18:24:51	18:25:14	18:25:35	18:25:51	18:25:54	Realtid	1863	1	51	16
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	672	Gammel Strand St., Christiansborg	18:25	18:25:43	18:25:55	18:26:16	18:26:38	18:26:43	Realtid	1863	1	98	22
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	673	Stormbroen, Nationalmuseet	18:27	18:26:58	18:27:25	18:27:41	18:27:52	18:27:57	Realtid	1863	1	52	11

Fra sønnens rejsehistorik:

Aktivitet	Type	Dato / Tid	Sted
423	Check ind	22-07-2022 18:26:44	Gammel Strand St., Christiansborg
423	Kontrolmærke	22-07-2022 18:27:19	Knippelsbro
423	Kontrolmærke	22-07-2022 18:27:29	Christianshavn St.
424	Check ud	22-07-2022 18:36:22	Rådhuspladsen St.

Ombord på bussen befandt sig kontrollører, som var steget på ved et tidligere stoppested, og som observerede, at klagerens søn ikke checkede ind med det samme, men først tog plads i bussen. Efter kontrol af sønnens Rejsekort kl. 18:27:19, blev han derfor kl. 18:29:55 pålagt en kontrolafgift på 750 kr. for ikke at have checket ind straks efter påstigning.

Kontrolløren noterede i forbindelse med udstedelsen følgende på den elektroniske kontrolafgift:

Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
Bemærkning	Kunden hopper ind på gammel strand st og sætter sig ned. Kunden får øje på mig og vælger at få tjekket ind hurtigt og jeg forklarer ham pænt at han skal re det så snart han stiger på bussen og at han ikke skal finde plads og sætte sig også check ind Han var uenig og mener at han ville klage så snart han har mulighed for det

Efter afstigning noterede kontrolløren desuden kl. 18:32:58:

Ny besked	Kunden var sammen med en veninde og hun havde checket ind da hun steg på bussen. Og jeg prøvede at forklare ham at det hand veninde gjorde var rigtigt og han sagde at han forstod det og at han forstår jeg passer mit job	JAM	22-07-2022 18:32:58
-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------------

Senere samme dag anmodede klagerens søn Movia om at frafalde kontrolafgiften med den begrundelse, at han åbenlyst og helt uhørt var blevet uretfærdigt behandlet, da to kontrollører kom hen til ham og bemærkede, at han havde sat sig ned, før han checkede ind. Sønnen anførte som ovenfor, samt at han kun satte sig for at få support til sin tunge taske, at dørene endnu ikke var lukket, da han checkede ind, samt at han har stor respekt for kollektiv transport og altid checker ind eller køber mobilbillet, når han rejser, hvilket fremgår af hans rejsehistorik.

Movia sendte sagen i høring hos kontrollørerne og modtog den 25. juli 2022 følgende svar:

”

Kunden var med sin kæreste/veninde.

Veninden checker ind så snart hun stiger på bussen og går helt bagerst med ham og vælger at sidde bagerst i bussen.

Manden havde sit rejsekort i baglommen, og jeg så da han tog det op af lommen.

Inde han fik øje på min kollega og jeg sad Kunden på telefonen.

Havde Kunden hensigt om at check ind ville han ikke sidde på sædet med telefonen fremme, eller at han så snart får øje på os hurtig hopper op og checker ind foran mig ”

Herefter fastholdt Movia kontrolafgiften med henvisning til, at Rejsekort er baseret på selvbetjening, og at det var sønnens eget ansvar at checke ind straks, da han steg på bussen. Da sønnen var gået forbi kortlæseren, havde sat sig på et sæde og først checkede ind, efter bussen havde forladt stoppestedet, og efter han havde set kontrollørerne, havde han påbegyndt sin rejse uden at have gyldig billet. Movia vurderede videre, at der ikke havde foreligget omstændigheder, som havde forhindret sønnen i at checke ind straks ved påstigning.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet lægger til grund, at klagerens søn passerede en kortlæser og tog plads bagerst i bussen uden at checke sit Rejsekort ind, og først efter at bussen var afgået fra stoppestedet, og efter at kontrollen i bussen var påbegyndt, checkede han Rejsekortet ind.

I henhold til de Fælles landsdækkende rejseregler skal Rejsekort være checket ind inden rejsens start. I busser skal check ind ske uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden passageren finder sin plads.

Dette indebærer efter ankenævnets opfattelse, at passageren må have sit Rejsekort klar inden påstigning, så der kan checkes ind, når kortlæseren passerer, medmindre helt særlige omstændigheder gør sig gældende. Sådanne omstændigheder anses ikke for at have været til stede i den konkrete situation.

Ankenævnet finder på denne baggrund, at det check ind, som klagerens søn foretog efter bussens afgang fra stoppestedet, ikke kunne betragtes som foretaget straks efter påstigning, og at klagerens søn derfor i relation til de Fælles landsdækkende rejseregler ikke havde gyldig rejsehjemmel fra rejsens start.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt klagerens søn med rette.

Det bemærkes, at pligten til at betale kontrolafgift ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig betaling for rejsen, og at dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel, hvis det accepteres, at man som passager kan passere kortlæseren og sætte sig på et sæde uden først at checke Rejsekortet ind.

For så vidt angår klagen over kontrollørernes adfærd finder ankenævnet, at der ikke er anført forhold i sagen, som indikerer, at kontrollørerne opførte sig kritisabelt over for klagerens søn. Ankenævnet har herved lagt vægt på kontrollørens notater på den elektroniske kontrolafgift og på sønnens egen beskrivelse af kontrolsituationen i sin indledende klage til Movia. Heraf fremgår det, at sønnen fandt det uhørt og urimeligt, at han blev pålagt en kontrolafgift, hvilket stemmer overens med kontrollørens notat om, at sønnen var uenig i kontrolafgiften.

Uanset at der ikke er anført forhold, der efter ankenævnets opfattelse giver anledning til kritik af kontrollørernes adfærd i den konkrete situation, bemærkes det, at ankenævnet finder det særdeles vigtig, at Movia påser, at deres kontrollører viser et særligt hensyn i kommunikationen til børn og unge i forbindelse med kontrol af disse passagerers rejsehjemmel.

RETSGRUNDLAG:

Af § 29 i lov om trafikselskaber fremgår trafikselskabernes adgang til at opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr for passagerer, der ikke forevise gyldig rejsehjemmel (billetter og kort).

I de Fælles landsdækkende rejseregler, som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til at udstede en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift, som i henhold til de på rejsetidspunktet gældende rejseregler er fastsat til 750 kr. for voksne.

Om brug af Rejsekort anføres:

”

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort, udstedt af Rejsekort Rejseplanen A/S, kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer.

Rejsekort skal være checket ind (Jævnfør oversigt over valideringsregler nedenfor) inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads. Rejsekort skal også checkes ind hver gang, der stiges om til en bus, et tog eller en metro, og checkes ud ved rejsens afslutning.

...

”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

” Min søn på 16 år har skrevet nedenstående klage til Movia, som han har fået afslag på. Jeg ønsker at tage over og hjælpe ham, da det Movia skriver i deres afslag er faktisk forkert - og da min søn og hans kæreste har haft en meget dårlig oplevelse med kontrollører som der også henvises til i sagen er blevet hørt. Jeg har talt med Movia og har fremført, at de havde en ubehagelig oplevelse - og at de er 2 kunder under 18, som har følt sig dårligt behandlet af voksne. Movia anbefaler at jeg klager til jer.

1. Min søn betaler altid for offentlig transport (som I kan se nedenfor) og der er meget aktivitet på hans rejsekort. Han har ingen historisk for at snyde, ingen grund til at snyde og han arbejder for DSB. Vi som familie har ingen bøder hos movia og alle har rejsekort.
2. min søn og hans kæreste fortæller, at bussens døre ikke var lukket og bussen ikke kørt. I afslaget skriver de at de kan se på GPS at det er den, men det er den ikke!!
3. Det der sker i følge min søn?: Min søn går ind i bussen - ser en check in post bagerst i bussen og går ned for at tjekke ind der - kontrollørernes argument er, at han går forbi en post og ja det gør han for at bruge den næste tjek ind, som er til for det samme. Bussen er ikke kørt før de anklager ham og dørene er ikke lukket! (Se nedenfor hvordan han beskriver det)
4. Min søn bevarer roen og svarer pænt og roligt til 2 voksne, som ikke behandler ham ordentligt og min søn og hans kæreste oplever situationen som meget aggressiv og ubehagelig.
5. Kontrollørernes argument er til min søn i bussen, at han skal bruge første tjek ind og hvis han går forbi er man under mistanke, selvom der står en tjek ind lidt længere fremme som andre også bruger. De siger: din kæreste kan godt finde ud af det. ..MEN, der er vel ikke regler for, at bare fordi man følges ind i bussen skal man bruge den samme tjek ind? Bussens døre var ikke lukket og den er ikke kørt (selvom de skriver det!)
6. Hvis min søn havde glemt at checke ind havde han sagt det og vi havde betalt, så klagen er også over ubehagelig oplevelse ud over at han ikke skal betale bøden.
7. Min søn og hans kæreste står til rådighed for at svare på spørgsmål som han skriver nedenfor.

Min søn xx (16 år) skriver i klagen til MOVIA:

Hvad drejer din henvendelse sig om?: Hej, jeg skriver den her besked da jeg åbenlyst blev uretfærdigt behandlet i dag. Jeg har været ude hele dagen og shoppe, med min kæreste på Strøget. Da vi vælger at tage hjemad, tager vi bussen lige ved gammelstrand, bag borgen. da jeg sætter mig ind i bus 2A går jeg ned for enden af bussen, stiller min taske på sædet sætter mig ned med min taske, og begynder at finde mit rejse-

kort frem, dørene er endnu ikke lukket før jeg tjekker mig selv ind. Og sætter mig ned igen, derefter kommer 2 kontrollører hen til mig og siger de har lagt mærke til at jeg "satte mig ned og rørte sædet før jeg tjekket ind, og det er imod reglerne" men alt jeg faktisk gjorde var bare at lige få lidt support til min taske som var ret tung så jeg ku få mit rejsekort frem. Jeg bruger altid billet, og har aldrig fået en bøde før. Jeg arbejder selv for DSB, og har respekt for offentlig transport og betaler altid for mine rejser. Man også tydeligt se på min aktivitet på mit rejsekort, at jeg bruger det mange gange om måneden hvor jeg betaler hver evig eneste gang, og hvis jeg ikke har mit rejsekort køber jeg en billet på telefonen hvilket i også bare kan tjekke. Jeg er blevet behandlet på en måde i dag som er helt uhørt og alligvel var min kommentar til kontrolløren "det er i orden, i gør bare jeres arbejde". Så jeg vil have hele denne bøde annulleret. Håber virkelig i forstår, ellers vil jeg gerne bede jer ringe på xx så jeg kan forklare det dybere og mere detaljeret."

Indklagede anfører følgende:

" På baggrund af de gældende fælles landsdækkende rejseregler samt kontrollørens bemærkninger fastholder Movia kontrolafgiften.

Rejsekort

Et rejsekort kan bruges til at betale for rejser. Det kan ske ved at kortet tankes op med penge, og der efter hver rejse trækkes et beløb afhængig af den specifikke rejse. Et rejsekort kan ikke anvendes, hvis saldoen på kortet ved rejsens start ikke mindst svarer til forudbetalingen.

Et rejsekort skal checkes ind ved rejsens start og checkes ud ved rejsens afslutning. Et rejsekort uden pendlerperiode, der ikke er checket ind, er ikke at regne for gyldig rejsehjemmel.

Manglende check ind ved påstigning bevirker, at kortihænderen rejser uden gyldig rejsehjemmel og dermed vil kunne blive pålagt en kontrolafgift jf. de gældende rejseregler:

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at rejsekortet er korrekt checket ind.

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort, udstedt af Rejsekort Rejseplanen A/S, kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer. Rejsekort skal være checket inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at et rejsekort ikke skal checkes ind straks efter påstigning dvs. uden unødigt ophold.

Kontrolafgiften

Kontrollørerne befinder sig på linje 2A. Da bussen ankommer til stoppestedet Gammel Strand St., Christiansborg stiger klagers søn om bord med sin kæreste. Kontrollørerne observerer klagers søn passere rejsekort-kortlæseren og finde sig en siddeplads alt imens kæresten checker sit rejsekort korrekt ind. Da bussen har forladt stoppestedet og kontrollen påbegyndes, checker klagers søn sit rejsekort ind. Der udstedes en kontrolafgift jf. de gældende rejseregler 2.4.3.

Kontrolløren har i kontrolsituationen noteret:

Bemærkning	Kunden hopper ind på gammel strand st og sætter sig ned. Kunden får øje på mig og vælger at få tjekket ind hurtigt og jeg forklarer ham pænt at han skal re det så snart han stiger på bussen og at han ikke skal finde plads og sætte sig også check ind Han var uenig og mener at han ville klage så snart han har mulighed for det
-------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Og umiddelbart efter:

Ikke betalt	Ny besked	Kunden var sammen med en veninde og hun havde checket ind da hun steg på bussen. Og jeg prøvede at forklare ham at det hand veninde gjorde var rigtigt og han sagde at han forstod det og at han forstår jeg passer mit job	JAM	22-07-2022 18:32:58
-------------	-----------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----	---------------------

Kommentarer og afgørelse

Movia modtager samme dag som afgiften udstedes en indsigelse fra klagers søn, hvori han skriver:

"da jeg sætter mig ind i bus 2A går jeg ned for enden af bussen, stiller min taske på sædet sætter mig ned med min taske, og begynder at finde mit rejsekort frem, dørene er endnu ikke lukket før jeg tjekker mig selv ind"

Og i henvendelsen til ankenævnet:

"min søn og hans kæreste fortæller, at bussens døre ikke var lukket og bussen ikke kørt. I afslaget skriver de at de kan se på GPS at det er den, men det er den ikke!!"

Vi har undersøgt sagen nærmere hos kontrolløren, der oplyser:

"Kunden var med sin kæreste/veninde. Veninden checker ind så snart hun stiger på bussen og går helt bagerst med ham og vælger at sidde bagerst i bussen. Manden havde sit rejsekort i baglommen, og jeg så da han tog det op af lommen. Inde han fik øje på min kollega og jeg sad Kunden på telefonen. Havde Kunden hensigt om at check ind ville han ikke sidde på sædet med telefonen fremme, eller at han så snart får øje på os hurtigt hopper op og checker ind foran mig"

Vi kan se, at bussen forlader stoppestedet kl. 18:26:38:

Linie	Tur	Fra	Til	Stop	StopNavn	PlanAfg	Forv.Ank	Forv.Afg	Fakt.Ank	Fakt.Afg	Opdateret	Status	Bus	CS	Forsinkelse	Ophold
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	3168	Refshaleøen	18:12	18:12:00	18:12:00	18:08:38	18:12:14	18:12:25	Realtid	1863	1	14	216
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	3169	Lynetten	18:14	18:14:02	18:14:13	18:14:12	18:14:21	18:14:26	Realtid	1863	1	21	9
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2806	Fabrikmestervej, Operaen	18:16	18:16:18	18:16:22	18:16:32	18:16:45	18:16:51	Realtid	1863	1	45	13
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	33322	Gallionsvej	18:17	18:16:56	18:16:58	18:17:21	18:17:21	18:17:23	Realtid	1863	1	21	0
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2807	Arsenaløen	18:18	18:17:32	18:17:35	18:17:57	18:18:07	18:18:15	Realtid	1863	1	7	10
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2044	Bodenhoffs Plads	18:19	18:18:26	18:18:35	18:18:56	18:19:15	18:19:21	Realtid	1863	1	15	19
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	2046	Skt. Annæ Gade	18:21	18:19:59	18:19:59	18:20:17	18:20:17	18:20:19	Realtid	1863	1	-43	0
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	27524	Christianshavn St.	18:22	18:21:18	18:23:17	18:22:17	18:23:17	18:23:21	Realtid	1863	1	77	60
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	670	Knippelsbro	18:23	18:23:52	18:23:55	18:24:09	18:24:12	18:24:13	Realtid	1863	1	72	3
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	671	Børsen	18:25	18:24:51	18:25:14	18:25:35	18:25:51	18:25:54	Realtid	1863	1	51	16
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	672	Gammel Strand St., Christiansborg	18:25	18:25:43	18:25:55	18:26:16	18:26:38	18:26:43	Realtid	1863	1	98	22
2A	270	Refshaleøen	Tingbjerg	673	Stormbroen, Nationalmuseet	18:27	18:26:58	18:27:25	18:27:41	18:27:52	18:27:57	Realtid	1863	1	52	11

Vi kan også se, at klager checker ind kl.
18:26:44:

-	163	22-07-2022 18:26	Linje : 2A Gammel Strand St., Christiansborg	18:36	Linje : 2A Rådhuspladsen St.	-13,20	150,61
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted			
423	Check ind	22-07-2022	18:26:44	Gammel Strand St., Christiansborg			
423	Kontrolmærke	22-07-2022	18:27:19	Knippelsbro			
423	Kontrolmærke	22-07-2022	18:27:29	Christianshavn St.			
424	Check ud	22-07-2022	18:36:22	Rådhuspladsen St.			

Klagers søn har altså checket efter bussen har forladt stoppestedet. Vi kan derfor afvise klagers påstand om, at bussen holder stille med åbne døre.

Vi bemærker, at klagers søn selv oplyser at have fundet sig en siddeplads før han checker ind.

Movia finder at ovenstående underbygger kontrollørernes observation og høringsvar.

Klagers søn valgte at gå forbi en kortlæser, finde en siddeplads og først her checke ind, på trods af at der er intet til hinder for at checke ind ved den førstkommende kortlæser, som han passerer. Movia finder derfor ikke, at det efterfølgende check ind kan betragtes som straks efter påstigning.

Vores kontrollører tager hensyn til forskellige omstændigheder i forbindelse med kontrollen i bussen. Det kan for eksempel være hensynet til bagage, barnevogne, bemærkninger fra chaufføren osv. I den pågældende situation finder kontrollørerne ikke, at klagers søn har taget de fornødne skridt for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel eller gjort sig rimelige bestræbelser på at checke ind straks efter påstigning og har derfor udstedt en kontrolafgift.

Ved en behandling af sagen er vi kommet til samme konklusion og mener ikke at der foreligger omstændigheder der forklarer eller retfærdiggør, at klagers søn ikke kan fremvise en gyldig billet på kontrollørens forespørgsel. Det må derimod formodes, at en passager, der har fundet sig en siddeplads og dermed påbegyndt sin rejse, er i stand til at fremvise gyldig rejsehjemmel på forlangende.

Det er Movias opfattelse, at en kunde, der stiger om bord på bussen uden at checke sit rejsekort ind, må bære risikoen for en kontrolafgift."

Hertil har klageren bemærket:

" hermed indsigelser til Movias kommentarer:

Movia skriver:

"Kunden var med sin kæreste/veninde. Veninden checker ind så snart hun stiger på bussen og går helt bagerst med ham og vælger at sidde bagerst i bussen. Manden havde sit rejsekort i baglommen, og jeg så da han tog det op af lommen. Inde han fik øje på min kollega og jeg sad Kunden på telefonen. Havde Kunden hensigt om at check ind ville han ikke sidde på sædet med telefonen fremme, eller at han så snart får øje på os hurtig hopper op og checker ind foran mig"

Vi vil gerne gøre indsigelser til de postulater og ubegrundede motiver der tydeligt kommer frem fra kontrolløren - og som underbygger min søn og hans kæreste opfattelse af den måde de blev behandlet – som var meget ubehagelig:

1. Hvordan kan de vide at min søn har sit rejsekort i lommen - og det ikke var noget andet han havde i lommen? Min søns rejsekort var i tasken som han oplyste.
2. Hvordan kan de vide at min søn får øje på kollegaen? De kan ikke vide, hvad min søn ser i en bus fuld af mennesker?
3. hvordan kan de lægge til grund at fordi man har en telefon i hånden kan man ikke checke ind?
Havde Kunden hensigt om at check ind ville han ikke sidde på sædet med telefonen fremme, eller at han så snart får øje på os hurtig hopper op og checker ind foran mig”

Kontrollørernes billede af et barn der prøver at snyde og som ser en kontrollør - og hopper op - siger blot noget om deres forudindtaget syn på situationen og er ikke det der skete.

Min søn har ingen andre bøder og betaler hele tiden når han bruger offentlig transport og han ville indrømme, hvis han havde glemt at checke ind.

Jeg vil gerne gentage, at min søn og hans kæreste var meget rystet over oplevelsen og kontrollørernes ubehagelige opførsel

Ift. GPS:

Vi kan ikke vide hvornår GPSen tæller fra - og hvornår kontrollørerne tastet ting ind og taget billeder som dokumentation, men bussen var ikke kørt.

Vi håber virkelig at det tages alvorligt og at Movia ikke slipper afsted med deres tilgang til kunder der bruger offentlig transport og at det påtales at børn skal behandles ordentligt.”

Hertil har indklagede bemærket:

”Kunden var med sin kæreste/veninde. Veninden checker ind så snart hun stiger på bussen og går helt bagerst med ham og vælger at sidde bagerst i bussen. Manden havde sit rejsekort i baglommen, og jeg så da han tog det op af lommen. Inde han fik øje på min kollega og jeg sad Kunden på telefonen. Havde Kunden hensigt om at check ind ville han ikke sidde på sædet med telefonen fremme, eller at han så snart får øje på os hurtig hopper op og checker ind foran mig”

Vi vil gerne gøre indsigelser til de postulater og ubegrundede motiver der tydeligt kommer frem fra kontrolløren - og som underbygger min søn og hans kæreste opfattelse af den måde de blev behandlet – som var meget ubehagelig:

1. Hvordan kan de vide at min søn har sit rejsekort i lommen - og det ikke var noget andet han havde i lommen? Min søns rejsekort var i tasken som han oplyste.

Kontrollørerne observerer klager tage sit rejsekort op ad baglommen.

2. Hvordan kan de vide at min søn får øje på kollegaen? De kan ikke vide, hvad min søn ser i en bus fuld af mennesker?

Kontrollørerne har vurderet, at klagers søn får øje på dem, da billetkontrollen påbegyndes.

3. hvordan kan de lægge til grund at fordi man har en telefon i hånden kan man ikke checke ind? *Havde Kunden hensigt om at check ind ville han ikke sidde på sædet med telefonen fremme, eller at han så snart får øje på os hurtig hopper op og checker ind foran mig”*

Kontrollørerne observerer klagers søn stige om bord med sin kæreste, som har sit rejsekort parat og checker ind ved påstigning. Klagers søn derimod passerer check ind standen, finder en siddeplads bagest i bussen og tager sin telefon frem. Såfremt man har til hensigt at benytte sit rejsekort, kan dette ikke anses for at være en naturlig adfærd ved påstigning.

Kontrollørernes billede af et barn der prøver at snyde og som ser en kontrollør - og hopper op - siger blot noget om deres forudindtaget syn på situationen og er ikke det der skete.

Det er ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at en kunde bevidst har søgt at unddrage sig at betale for rejsen, men derimod, at der ikke kan vises gyldig rejsehjemmel på forlangende.

Vi kan ikke vide hvornår GPS'en tæller fra - og hvornår kontrollørerne tastet ting ind og taget billeder som dokumentation, men bussen var ikke kørt.

GPS'en opdaterer bussens lokation hvert sekund.

Vi håber virkelig at det tages alvorligt og at Movia ikke slipper afsted med deres tilgang til kunder der bruger offentlig transport og at det påtales at børn skal behandles ordentligt.

En kontrolafgift er en Offenretlig fordring, som er fastsat med hjemmel i lov, som har et pønalt sigte.

Umyndige - heriblandt børn - kan ikke påtage sig gældsforpligtelser, men kan derimod godt pådrage sig gældsforpligtelser i form af afgifter i bus og tog. Umyndige er underlagt et almindeligt erstatningsansvar for eventuelle skadegørende handlinger eller undladelser og kan derfor hæfte for et erstatningskrav. Børn og unge under 18 år hæfter derfor selv for blandt andet kontrolafgifter i tog og busser.

Vores kontrollører bestræber sig på at opføre sig høfligt og professionelt i en kontrolsituation. Vi beklager hvis klagers søn har haft en dårlig oplevelse i forbindelse med billetkontrollen.

Baseret på klagers søns indsigelse og kontrollørernes kommentarer, finder Movia ikke, at der er grundlag for at kritisere kontrollørernes opførsel i den konkrete situation.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævningsformand