

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	2022-0304
Klageren:	XX på vegne af sønnen YY 2730 Herlev
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check ind
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at sønnen steg på bussen samtidigt med kontrollørerne, hvilket en anden passager bekræftede Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Jacob Ruben Hansen (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 14. juni 2023 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Automatikvej 1, 2860 Søborg
Tlf: 22 62 65 00
tirsdag kl. 9.30-11.30 og fredag 10:00-11:30
e-mail: mail@abtm.dk
www.abtm.dk

Klagerens søn skulle den 3. december 2022 rejse med buslinje 5C fra stoppestedet Elverhøjen, der ligger tættest på bopælen i Herlev.

Ifølge klageren blev sønnen mødt af en kontrollør, der undrede sig over, at sønnen først checkede ind ved stoppestedet Elverhøjen, fordi kontrolløren mente, at sønnen var steget på ved det forrige stoppested, Hyrdindestien. En dame så, at sønnen lige var steget på bussen ved Elverhøjen, hvilket hun sagde til kontrolløren, der herefter spurgte sin kollega. Kollegaen svarede, at han ikke vidste det. Alligevel blev sønnen pålagt en kontrolafgift, og det var en meget ubehagelig oplevelse for ham, og han steg af bussen ved det efterfølgende stoppested, Åfløjen.

Buslinje 5C stoppestedsoversigt:

5C Herlev Hospital - Københavns Lufthavn

Rute	Zone	Stoppesteder
Hyldemorsvej Herlev Hovedgade	31	Herlev Hospital, Sløjfen Hyrdindestien Elverhøjen Åfløjen
Frederikssundsvej		Husum Torv
Sløjfen Frederikssundsvej		Husum Torv, Sløjfen Husumvej Kobbelvænget Veksøvej Astrupvej Brønshøj Torv Hyrdevangen Bellahøj Hulgårds Plads Glasvej Nørrebro St.
Nørrebrogade	2	

Rejseplanen foreslår Elverhøjen som det nærmeste stoppested, hvis man søger en rejse til/fra klagerens/sønnens bopæl.

Ifølge Movia var situationen den, at kontrollørerne loggede deres påstigning på linje 5C ved stoppestedet Elverhøjen kl. 15:57:24. Klagerens søn startede også sin rejse fra dette stoppested, og kontrollørerne observerede, at han passerede Rejsekortlæseren i forbindelse med påstigningen. Bussen forlod stoppestedet kl. 15:57:45 ifølge GPS'en, hvorefter kontrollen blev påbegyndt. Klagerens søn checkede sit Rejsekort ind kl. 15:57:47, og der blev påbegyndt udstedt en kontrolafgift kl. 15:58:12. Kontrolløren noterede i kontrolsituationen følgende:

Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørs påstigning
Bemærkning	Han sad bed stoppestedet siger han. Han havde ikke set os stå der. Da jeg kommer hele vejen ned til ham hiver han sin pung frem og rejsekort op af lommen og tjekker ind

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro



Kontrolafgift info	
Kontrolafgift nummer	790850
Zone	031
Linje	5C
Køretøjs nummer	1610
Stop nummer	2143
Stop	Elverhøjen
Tur ID	0
Påstigning	03-12-2022 15:57:24
Udstedt dato/tid	03-12-2022 16:00:55
Stået af	03-12-2022 16:12:55
Passager tal	17
Kontrol spørgsmål stillet	Nej
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Årsag	Rejsekort checket ind efter kontrollørns påstigning
Bemærkning	Han sad ved stoppestedet siger han. Han havde ikke set os stå der. Da jeg kommer hele vejen ned til ham hiver han sin pung frem og rejsekort op af lommen og tjekker ind
Id forevist	Andet ID
Id nummer	
Id udstedelsesdato	-
Billeder	Billede 1 [Ikke ID] Billede 2 [Andet ID]
FI Nummer	+71<000000007908502+80456859<
Gå seddel ID	4867468
Gå seddel nøgle	0a0ed7c5fb8fc7781ac93151636b3830
Udstedt af	XXXXXXXXXX
Tidsforbrug	2m 43s

Kontrolmærket blev sat på Rejsekortet kl. 15:57:49:

Rejsekorthistorik

Rejsenr.	Dato	Tid	Fra	Tid	Til	Beløb kr.	Saldo kr.
- 459	03-12-2022	15:57	Linje : 5C Elverhøjen	15:59	Linje : 5C Åfløjen	-13,20	106,91
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted			
1295	Check ind	03-12-2022 15:57:47		Elverhøjen			
1295	Kontrolmærke	03-12-2022 15:57:49		Vindebyvej			
1296	Check ud	03-12-2022 15:59:28		Åfløjen			
Normalpris							
Betal for : Afstand				1 x Ung 2 zoner		16,50	
Rabat							
Kl.		15:57				-3,30	
Total			Alle priser er i kr.			13,20	

I den efterfølgende klage til Movia samme aften beskrev klageren forløbet, som gengivet ovenfor, og tilføjede, at det tydeligt fremgik af sønnens Rejsekorthistorik, at han er flittig bruger af sit Rejsekort, som forældrene betaler.

Movia fastholdt kontrolafgiften den 9. december 2022 med den begrundelse, at Rejsekortet var checket ind efter kontrollørernes påstigning som de sidste, efter at bussen var sat i gang, og at sønnen var gået forbi en kortlæser uden at checke ind, hvilket fremgik af kontrollørens notat.

Klageren skrev derpå til Movia, at kontrollørens begrundelse over for sønnen ikke havde været den, at sønnen var langsom til at tjekke ind, fordi han stod med vanter på, og måske ikke var så hurtig til at tjekke ind, nej, kontrollørens begrundelse var netop, at sønnen påstod at være steget på bussen tidligere end Elverhøjen. Kontrolløren spurgte endda sin kollega, der ikke kunne af- eller bekræfte dette, men det kunne en dame i bussen til gengæld, hvilket kontrolløren ikke tog sig af. Sønnen var ikke gået forbi kortlæseren. Det passede ikke, at sønnen først tog sit Rejsekort frem, da kontrolløren konfronterede ham, idet han stod med sine vanter og Rejsekort.

Klageren bad om eventuel videooptagelse fra bussen, der kunne bekræfte sønnens oplevelse.

Movia fastholdt på ny kontrolafgiften og præciserede, at de behandlede sagen på baggrund af, at sønnen var steget på bussen ved stoppestedet Elverhøjen, hvilket kontrollørerne også havde formodet, men at sønnen ikke checkede ind straks, og reglen var til for at undgå snydere, der venter med at checke ind, til kontrollører stiger om bord.

Klageren skrev derpå, at diskussionen i bussen gik på, om sønnen var steget på bussen tidligere, hvilket havde forstyrret ham og gjort ham nervøs, og derfor havde han fumlet med sine vanter. Hun udbad sig igen videooptagelserne fra bussen.

Movia svarede, at de ikke anvender videooptagelser i kontrolafgiftssager, at sønnen ikke havde kunnet fremvise gyldig billet i kontrolsituationen og at de havde taget højde for, om der havde foreligget særlige omstændigheder.

Klageren gjorde igen gældende, at Movia havde ændret begrundelse for kontrolafgiften, fordi kontrollørerne i bussen havde lagt vægt på tidspunktet for indcheckning på baggrund af en tidligere påstigning, hvilket var usandt, og ville blive afsløret i en videooptagelse.

Movia svarede, at der intet var i sagen, der skulle indikere, at kontrolafgiften var givet på baggrund af, at sønnen skulle have befundet sig i bussen forvejen, og kontrolløren havde netop noteret, at de havde talt om, at sønnen ikke havde set kontrollørerne, selv om de også stod ved det samme stoppested som sønnen.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet lægger til grund, at klagerens søn steg på bussen ved stoppestedet Elverhøjen, der ligger tættest på bopælen, og finder det på baggrund af kontrollørens notat i umiddelbar forbindelse med kontrollen tilstrækkeligt godtgjort, at der ikke var usikkerhed om, hvor sønnen var steget om bord.

På baggrund af de elektroniske logs, der er til rådighed i sagen, fremgår det, at bussen ankom til stoppestedet Elverhøjen kl. 15:57:13 og forlod dette kl. 15:57:45, efter at kontrollørerne var steget om bord. Kontrollørerne har logget dette til at være sket kl. 15:57:24. Movia har oplyst, at kontrollører stiger på bussen som de sidste, og det må derfor lægges til grund, at klagerens søn var steget på bussen inden dette tidspunkt.

Klagerens søns Rejsekort blev checket ind kl. 15:57:47, og kontrolløren satte et kontrolmærke 2 sekunder derefter, kl. 15:57:49.

Ankenævnet lægger derfor til grund, at klagerens søn var ombord på bussen i i hvert fald 23 sekunder, inden han checkede ind.

Et tidsrum på 23 sekunder er i den henseende for lang tid, jf. de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.4.3., hvorefter det gælder, at når check ind foregår inde i transportmidlet, skal kunden uden unødigt ophold checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads. Ankenævnet har tidligere defineret, at udgangspunktet må være, at "uden unødigt ophold" forstås som ved førstgivne lejlighed og den første stander, som kunden passerer ved påstigning. Kunden skal have Rejsekortet klar i hånden.

Herefter blev kontrolafgiften til klagerens søn for manglende straks-check ind pålagt med rette.

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro



Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at kunden har handlet bevidst, og ankenævnet finder, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Den omstændighed at kontrolløren muligvis fejlagtigt har opfattet sønnens "fumlen" med sine vanter, som at sønnen tog et Rejsekort op af en pung, kan i den foreliggende situation ikke føre til et andet resultat.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Min søn får en afgift fordi kontrolløren siger, at han er stået på bussen før end han er. Forløbet: Kontrolløren undrer sig over min søn først tjekker ind v Elverhøjen og siger at han er steget på før. Vi bor ved Elverhøjen og han er stået på der. En medpassager, en dame han ikke kender, bekræfter, at min søn netop er stået på. Kontrolløren spørger den anden kontrollør som siger han ikke ved det. Derpå udskriver kontrolløren en bøde til min søn. Det skete inden for en halv/hele time efter min søn jo også er taget hjemmefra.

Det var ubehageligt at blive beskyldt for at være stået på før og en fremmed dame bekræfter endda at han netop er hoppet på!

Vi klager naturligvis til Movia, som fastholder afgiften, dog med et nyt påskud om at det er fordi han har tjekket ind for sent?? Kontrolløren satte spørgsmålstejn ved hans påstigning og udstedte bøden på baggrund af dette. Det siger han i hvert fald til min søn i bussen.

Da vi så klager, angiver Movia, at det er fordi han har tjekket ind senere. Det er slet ikke det, der oplyses i bussen til [klagerens søn] og derfor blander ovennævnte dame sig jo også.

Hvis jeg havde fået den afgift, havde jeg allieret mig med den fremmede dame, evt. fået hendes nr., men det tænker min søn desværre over for sent. Han føler det også ubehageligt og står af bussen efter mødet med kontrolløren.

Jeg har korresponderet frem og tilbage med Movias sagsbehandler, som bakker sin kollega op og fastholder klagen, men på et falsk grundlag, da kontrolløren oprindeligt udskrev den med det påskud, at [klagerens søn] var stået på tidligere. Dette forsinker jo også indtjekningen. Det skal tilføjes at [klagerens søn] kører meget med bus og det kan ses på hans kort, at han bruger det rigtig meget og i øvrigt ikke har nogen grund til at snyde, da han slet ikke betaler selv. Det skal siges at han er 17 år, da bøden udstedes og derfor klager jeg, som den ene del af forældremyndigheden for ham. (han er lige blevet 18 år i går).

Sagsbehandler skriver, at de ikke har nogen grund til at tro, at der er tale om andet en beklagelig fejltagelse og vi sidder med en fornemmelse af, at der ikke er nogen som helst mulighed for at få annulleret afgiften, selvom den er givet på helt falsk grundlag og de i øvrigt ikke har interesse i at undersøge sagen til bunds. De har ikke haft nogen interesse i at undersøge sagen grundigt, selvom kontrolløren åbenbart helt ændrer grundlag fra han udsteder bøden, til vi klager.

Jeg synes hele behandlingen - og ikke mindst deres sagsbehandling - er under al kritik, fordi de lægger til grund at det er de forsinkede minutter til indtjekning, der udløser afgiften og ikke, som kontrolløren angav pga. tidligere påstigning."

Indklagede anfører følgende:

" På baggrund af de gældende fælles landsdækkende rejseregler samt kontrollørens bemærkninger fastholder Movia kontrolafgiften.

Rejsekort

Et rejsekort skal checkes ind ved rejsens start og checkes ud ved rejsens afslutning.

Manglende check ind ved påstigning bevirker, at kortihænderen rejser uden gyldig rejsehjemmel og dermed vil kunne blive pålagt en kontrolafgift jf. de gældende landsdækkende rejseregler:

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at rejsekortet er korrekt checket ind.

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort, udstedt af Rejsekort Rejseplanen A/S, kan benyttes som rejsehjemmel dog undtaget på Bornholm og mindre øer. Rejsekort skal være checket inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse af passagerens pligt til at sørge for betaling af sin rejse, hvis det accepteres, at et rejsekort ikke skal checkes ind straks efter påstigning. Det vil sige uden unødigt ophold.

Kontrolafgiften

Kontrollørerne starter kontrol i linje 5C ved stoppestedet **Elverhøjen kl. 15:57:24**. Klagers søn starter også sin rejse fra dette stoppested. Kontrollørerne observerer klagers søn passere rejsekort-kortlæseren Da bussen har forladt stoppestedet og kontrollen påbegyndes, checker klagers søn sit rejsekort ind. **Der udstedes en kontrolafgift jf. de gældende rejseregler 2.4.3.**

Kontrolløren har i kontrolsituationen noteret:

[Udeladt, da er gengivet ovenfor i sagsfremstillingen]

Kontrollørs påstigning:

Stop	Elverhøjen
Tur ID	0
Påstigning	03-12-2022 15:57:24
Udstedt dato/tid	03-12-2022 16:00:55
Stået af	03-12-2022 16:12:55

GPS - Vi kan se, at bussen forlader stoppestedet kl. 15:57:45:

Mil nr.: 1610

Antal Mil: 467

Linje	Tur	Fra stop	Til stop	Stop nr.	Stop	EDDT	TADT	TDDT	AADT	ADDT	LMDT	Status	Zone	Checkpunkt
-------	-----	----------	----------	----------	------	------	------	------	------	------	------	--------	------	------------

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro



5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2161	Hulgårds Plads	15:20	15:26:15	15:26:30	15:26:56	15:27:10	15:27:17	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2162	Bellahej	15:22	15:27:44	15:27:36	15:27:49	15:28:28	15:28:33	Realtid	2	1
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2020	Hyrdevangen	15:23	15:29:22	15:29:33	15:29:33	15:30:03	15:30:12	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2022	Brønshøj Torv	15:25	15:31:11	15:31:27	15:31:44	15:31:55	15:32:01	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2023	Astrupvej	15:27	15:32:31	15:32:44	15:32:49	15:33:03	15:33:07	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2024	Veksovej	15:28	15:33:32	15:33:42	15:33:49	15:33:49	15:33:50	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	1964	Kobbelvænget	15:29	15:34:30	15:34:40	15:34:38	15:34:44	15:34:45	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2121	Husumvej	15:30	15:35:43	15:35:54	15:35:28	15:35:43	15:35:47	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	452	Husum Torv	15:32	15:36:47	15:36:55	15:36:59	15:37:07	15:37:11	Realtid	2	1
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	2164	Åfløjen	15:34	15:39:11	15:38:47	15:39:15	15:39:15	15:39:16	Realtid	2	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	23	Elverhøjen	15:37	15:41:04	15:41:18	15:41:42	15:41:55	15:42:00	Realtid	31	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	75	Hyrdindestien	15:38	15:42:35	15:42:21	15:42:41	15:42:53	15:42:57	Realtid	31	0
5C	268	Københavns Lufthavn	Herlev Hospital	52538	Herlev Hospital, Sløjfen	15:42	15:46:38	15:48:48	15:45:52		15:45:52	Realtid	31	1
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	52538	Herlev Hospital, Sløjfen	15:48	15:48:00	15:48:00	15:45:52	15:48:15	15:48:25	Realtid	31	1
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	20	Hyrdindestien	15:51	15:53:59	15:55:58	15:56:05	15:56:20	15:56:26	Realtid	31	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2143	Elverhøjen	15:53	15:56:52	15:57:04	15:57:13	15:57:45	15:57:51	Realtid	31	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2146	Åfløjen	15:55	15:59:23	16:00:25	15:59:25	16:01:11	16:01:16	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2148	Husum Torv	15:58	16:02:38	16:02:53	16:02:33	16:02:44	16:02:49	Realtid	2	1
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2275	Husumvej	15:59	16:03:40	16:03:51	16:04:11	16:04:31	16:04:35	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	1966	Kobbelvænget	16:00	16:04:42	16:05:20	16:05:20	16:05:41	16:05:45	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2008	Veksovej	16:01	16:06:34	16:07:14	16:07:14	16:07:31	16:07:39	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2009	Astrupvej	16:02	16:08:38	16:08:38	16:08:52	16:09:06	16:09:13	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2010	Brønshøj Torv	16:03	16:09:45	16:10:01	16:10:18	16:11:12	16:11:22	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2012	Hyrdevangen	16:05	16:12:34	16:12:46	16:13:14	16:13:28	16:13:32	Realtid	2	0
5C	71	Herlev Hospital, Sløjfen	Sundbyvester Plads	2149	Bellahej	16:07	16:14:39	16:15:22	16:15:27	16:15:27	16:15:29	Realtid	2	1

Vi kan også se, at klagers søn checker ind kl. 15:57:47:
[Udeladt, da er gengivet ovenfor under sagsfremstillingen]

Kommentarer og afgørelse

Bussen er kørt fra stoppested kl. 15:57:45 og kunden checker først ind kl. 15:57:47, hvilket er for sent. Klagers søn har altså checket efter bussen har forladt stoppestedet.

Movia finder at ovenstående underbygger kontrollørernes observation.

Klagers søn valgte at gå forbi en Rejsekort-kortlæser. Movia finder derfor ikke, at det efterfølgende check ind kan betragtes som straks efter påstigning.

Vores kontrollører tager hensyn til forskellige omstændigheder i forbindelse med kontrollen i bussen. Det kan for eksempel være hensynet til bagage, barnevogne, bemærkninger fra chaufføren.

I den pågældende situation finder kontrollørerne ikke, at klagers søn har taget de fornødne skridt for at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel eller gjort sig rimelige bestræbelser på at checke ind straks efter påstigning og har derfor udstedt en kontrolafgift.

Ved en behandling af sagen er vi kommet til samme konklusion og mener ikke at der foreligger omstændigheder der forklarer eller retfærdiggør, at klagers søn ikke kan fremvise en gyldig billet på kontrollørens forespørgsel.

Det er Movias opfattelse, at en kunde, der stiger om bord på bussen uden at checke sit rejsekort ind, må bære risikoen for en kontrolafgift.

I den konkrete kontrolsituation finder Movia ikke, at der foreligger særlige omstændigheder der forklarer eller retfærdiggør, at klagers søn ikke kan fremvise en gyldig billet på kontrollørens forespørgsel og kontrolafgiften er derfor korrekt udstedt.”

Hertil har klageren gjort gældende:

”Vi ønsker ikke at frafalde klagen

1. kontrolløren skriver, at [klagerens søn] tager sin pung op. Han har ingen pung. Han fumler med sine vanter og får tjekket ind.
2. [klagerens søn] får ifølge kontrolløren afgift fordi kontrolløren påstår at [klagerens søn] er stået på tidligere, fordi de ikke har set ham ved stoppestedet. Dette kan godt gøre at han får tjekket senere ind end han forventes, da han må argumentere for sin påstigning v Elverhøjen
3. Kommentarer og afgørelse i Movias svar står:

”Kommentarer og afgørelse

Bussen er kørt fra stoppested kl. 15:57:45 og kunden checker først ind kl. 15:57:47, hvilket er for sent. Klagers søn har altså checket efter bussen har forladt stoppestedet.

Movia finder at ovenstående underbygger kontrollørernes observation.”

Det er to sekunder fra bussen kører, til [klagerens søn] tjekker ind.

Forsinkelsen på hans tjek ind stemmer ikke overens med det andet Movia fremfører, MEN som skrevet i klagen, får [klagerens søn] information om at han får en afgift, fordi kontrolløren påstår at han er stået på ved tidligere stop, hvilket en fremmed dame også påtaler; at han altså lige er stået på. Denne snak vil naturligt give forsinkelse i tjek ind.

Movia fremstiller slet ikke, at det er derfor [klagerens søn] får bøde, men skriver selv at han stiger på der (se herunder). Vi klagede netop fordi kontrolløren havde påstået at [klagerens søn] var stået på tidligere, men har helt ændret mening eller hukommelse.

”Kontrollørerne starter kontrol i linje 5C ved stoppestedet Elverhøjen kl. 15:57:24. Klagers søn starter også sin rejse fra dette stoppested.”

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro



Klagen, som vi sendte, var på baggrund af beskyldning om at være stået på tidligere, så begrundelsen for afgiften har ændret sig fuldstændig, hvilket er meget påfaldende.

Hvad drejer din henvendelse sig om?: Kontrolløren undrer sig over min søn først tjekker ind v Elverhøjen og siger at han er steget på før. Vi bor ved Elverhøjen og han er stået på der. En medpassager, en dame han ikke kender, bekræfter at han netop er stået på. Kontrolløren spørger den anden kontrollør som siger han ikke ved det. Derpå udskrives kontrolløren en bøde til min søn. Det er sket inden for den seneste halve/hele time hertil aften hvor min søn jo også er taget hjemmefra. Sikke en dårlig service og I kan se at vi i forvejen betaler rigeligt til hans rejsekort som bruges flittigt og det er simpelthen nedladende, den måde det er forgået på og en fremmed dame bekræfter endda at han netop er hoppet på!”

På ankenævnets vegne

Tine Vuust
Nævningsformand