

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

<b>Journalnummer:</b>	23-0078
<b>Klageren:</b>	XX 2860 Søborg
<b>Indklagede:</b>	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S
<b>CVR-nummer:</b>	21 26 38 34
<b>Klagen vedrører:</b>	Kontrolafgift på 750 kr. grundet glemt check ind på Rejsekort
<b>Parternes krav:</b>	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun lige havde været til eksamen og var glad over resultatet, hvorfor hun glemte at checke ind  Indklagede fastholder kontrolafgiften
<b>Ankenævnets sammensætning:</b>	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Jacob Ruben Hansen (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 14. juni 2023 truffet følgende

### **AFGØRELSE:**

Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Beløbet skal betales til Metro Service, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatnoeglen.dk](http://www.advokatnoeglen.dk) og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

## SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren havde været til eksamen den 27. januar 2023 og skulle med Metroen hjem fra Fasanvej st., da hendes søn ringede. Da klageren var meget glad for sit eksamensresultat og talte med sønnen om det, glemte hun at checke ind, inden hun steg ombord på Metroen.

Ved en efterfølgende kontrol af hendes rejsehjemmel, blev hun derfor pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Dette klagede hun over til Metro Service og gjorde gældende som gengivet ovenfor, samt at hun ellers altid husker at checke ind.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 6. februar 2023 fordi Rejsekortet ikke var checket ind uanset klagerens gode intentioner eller hendes tidligere Rejsekorthistorik.

Klagerens Rejsekorthistorik fra den 27. januar 2023:

27-01-2023 08:25:03	27-01-2023 08:44:59	01-01-2023	Check ind	Check ind	308430	6	1304	484	Nørreport St.	VA
27-01-2023 08:32:16	27-01-2023 08:45:38	01-01-2023	Check ud	Check ud	308430	6	1305	484	Fasanvej St.	VA
27-01-2023 10:42:17	27-01-2023 11:45:22	01-01-2023	Kontrolmærke	Kontrol	308430	6	1305		Frederiksberg St.	MA
27-01-2023 10:48:03	27-01-2023 11:04:46	01-01-2023	Check ind	Check ind	308430	6	1306	485	Nørreport St.	VA
27-01-2023 11:09:06	27-01-2023 11:19:38	01-01-2023	Check ud	Check ud	308430	6	1307	485	Buddinge St.	VA
27-01-2023 11:12:22	27-01-2023 11:12:42	01-01-2023	Tank-op	Tank-op	308430	6	1308		Buddinge St.	05
28-01-2023 15:03:55	28-01-2023 15:22:31	01-01-2023	Check ind	Check ind	308430	6	1309	486	Hellerup St.	VA
28-01-2023 15:16:29	28-01-2023 17:01:13	01-01-2023	Check ind	Check ind	308430	6	1310	486	Ryparken St.	VA
28-01-2023 15:29:09	28-01-2023 15:37:36	01-01-2023	Check ud	Check ud	308430	6	1311	486	Buddinge St.	VA

## ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Det fremgår af klagerens Rejsekorthistorik, at hendes Rejsekort ikke var checket ind ved kontrollen, hvorfor kontrolafgiften blev pålagt med rette.

Det er ikke en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at unddrage sig at betale for rejsen. Ankenævnet finder derfor, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes, og hverken klagerens alder eller Rejsekorthistorik ændrer derved.

## RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafiksselskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

## **PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:**

### **Klageren anfører følgende:**

”Efter jeg havde afsluttet min mundtlige eksamen, tog jeg hjem med Metroen fra Fasanvej Metro til Nørreport med en vidunderlig følelse pga. eksamenens smukkeste resultat som jeg først gang i 3 år havde fået. Da jeg kommer ned til metroen, fik jeg et opkald, hvor min søn gerne ville sige tillykke, samt at høre mere om hvordan min eksamen gik. Den dejlige oplevelse havde gjort mig glædesfyldt og derfor kun fokuseret på spændende samtale og samtidigt trådt ind i metro uden checke ind.

Personligt har jeg aldrig fået en kontrolafgift før, men desværre at der skete denne gang. Men da jeg altid checker ind og ud, samt altid har penge på mit rejsekort, samt har hørt fra bekendte at hvis jeg har en god historik med at checke ind, kunne jeg få nedsat min afgift.

I 3 år har jeg rejst frem og tilbage fra Fasanvej st. og hjem ift. min 3 K uddannelsen i Diakonissestiftelsen - Frederiksberg, skulle jeg nogle gange hoppe ud af togets vogn og tage næste tog-metro pga. min tvivl fornemmelse om checke ind, selv om det gjort jeg hver gang. Jeg gør det så tit for sikkerhed skyld, fordi jeg ved at det ikke er automatik system, og det kræver at jeg altid husker at checke ind hver gang.

For en anden sprog, 60 - årig student som mig, at få en god tal til eksamen vil give en meningsfuld for min indsats. Denne gang skete som uforventning hvor jeg i et øjeblik var helt væk pga. min fyldeglæde efter eksamen, især det er min søn jeg havde snakket og delt glæden med, håber jeg at få nedsat min bøde/ fjernet min bøde, da jeg i mange år altid har rejst med kort eller billet. Jeg er ked af at det skete denne gang, men jeg har været en god betaler.

Jeg synes at, situationen af en 60-årig kvinde med anden sprog som mig, at tage en bacheloruddannelse som Kristendom, Kultur og Kommunikation hos Diakonissestiftelsen kræver en stor indsats – hårdt arbejde, især ved hvert semesters eksamen.

Da jeg denne gang gennemførte min eksamen med uforventede flot resultat som jeg ikke har fået før, samt pga. opkaldet fra min søn, mens jeg gik ned på trappen af Fasanvej Metro, synes jeg at bøden bør nedsættes eller annulleres. Især da metroen kommer hver to eller tre minutter, med mange passager hele tiden bevæger sig frem og tilbage i området ved at træder ind og ud af metroerne, er det umuligt for mig at "helt vågne" for at huske check ind før jeg trådte ind i metro.

Jeg prøvede at forklare, at jeg var på vej hjem lige efter eksamen, samt at vise ham (som kontrollerede og udgav min bød) min rygsæk med alting fra min eksamen, men han slet ikke ville give mig mulighed at forklare eller sige noget.

Jeg havde haft en smuk oplevelse, hvor en dansk kontrollerende kvinde ikke udgav bøden til en studerende, som ikke foretog sin check ind, fordi hun var på vej til eksamen og blev helt optaget af sin angst. Hun gav pigen mulighed til at forklare og bevise at hun talte sandt. Hendes forståelse var meningsfuld for os som studerende.

Jeg har brugt ungdomskort i mange år. I ca. de to sidste semestre har vi ikke haft undervisning hver dag, bruger jeg derfor rejsekort i denne periode.

Min situation var virkelig helt tilfælde, ikke snød eller tog fejl med vilje. Bøden i forhold til vores SU er for meget i min situation. Jeg forventer en fornuftig beslutning fra jer, som har ansvar for min sag.”

### **Indklagede anfører følgende:**

”Klageren blev billetteret den 27. januar 2023 kl. 10:42 i metroen efter toget havde forladt Frederiksberg station i retning mod Nørreport station. Klageren fremviste sit rejsekort af typen anonymt som dog ikke var checket ind. Da klageren ikke havde anden form for billet blev der udstedt en kontrolafgift i henhold til gældende regler.

I forhold til selve kontrolafgiften kan det indledningsvis oplyses, at Metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen – kører efter et selvbetjeningsystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort, som kan forevises på forlangende.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsregionen. Dette fremgår dels på de opsatte informationstavler, der findes på alle metrostationer og dels af de fælles rejseregler for DSB, Metro og Movia, som er tilgængelig på DOT's hjemmeside [Faelles-landsdaekkende-rejseregler.ashx \(rejsekort.dk\)](https://www.dot.dk/da/faq/faelles-landsdaekkende-rejseregler.ashx).

I sine henvendelser til både Metro og Ankenævn forklarer klageren at det var en ren og skær forglemmelse, at hun ikke checkede ind fordi hun netop havde bestået en eksamen med et flot resultat og fordi hendes søn ringede for at høre resultatet.

Klageren forklarer desuden at hun altid er omhyggelig med at checke korrekt ind, at hun aldrig har fået en kontrolafgift før og at hun har hørt fra bekendte, at hvis hun kunne fremvise en god historik så ville kontrolafgiften blive nedsat.

En rejsehistorik kan naturligvis udelukkende vise de rejser hvor der er checket ind, men selv om man har mange ind- og udcheckninger så må vi desværre skuffe klageren; uanset rejsehistorikken så bliver en kontrolafgift ikke nedsat eller annulleret. Kravet om gyldig rejsehjemmel gælder for alle og til alle tider, og selvom vi måske nok kan forstå at man kan blive distraheret så man glemmer at checke ind, så kan det ikke føre til andet resultat.

For god ordens skyld har vi kigget på klagerens rejsehistorik og den bekræfter klagerens oplysning om, at hun ikke checkede ind inden ombordstigning for man kan se stewardens elektroniske kontrolmærke på rapporten, som også er vedhæftet som pdf-fil.

Kontrolafgiften er pålagt korrekt, og den efterfølgende sagsbehandlings resultat er også korrekt. Vi kan derfor ikke imødekomme klagerens anmodning om reducere eller annullering af kontrolafgiften, og fastholder således vores krav om betaling af kontrolafgift 0104xxx på 750 kroner.”

På ankenævnets vegne



Tine Vuust  
Nævnensformand