

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO i genoptagelsessag

Journalnummer:	2022-0202
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	65 69 84 89
Partens krav:	Movia har begæret sagen genoptaget for så vidt angår de pålagte sagsomkostninger på 10.000 kr. inkl. moms.
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, landsdommer Tine Vuust Jacob Ruben Hansen Torben Steenberg Helle Berg Johansen (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 12. april 2023 truffet følgende

AFGØRELSE:

Den trufne afgørelse af 8. februar 2023 fastholdes.

-oOo-

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

For så vidt angår sagens konkrete omstændigheder henvises til den afsagte kendelse af 8. februar 2023. Her traf ankenævnet afgørelse om, at Movia skulle frafalde kontrolafgiften til klagerens søn på 750 kr., og anførte:

”Indledningsvist bemærker ankenævnet, at udstedelsen af kontrolafgiften skete kl. 15:50:13, og den tog 36 sekunder at udstede. Ankenævnet lægger derfor til grund, at kontrolløren påbegyndte udstedelsen 36 sekunder tidligere, nemlig kl. 15:49:37, hvilket dermed er tidspunktet for logningens begyndelse. Logningen startes først efter, at kontrolløren har spurgt passageren om rejsehjemmel, uden at passageren kan forevise dette.

Ankenævnet lægger derfor også til grund, at der er forløbet et vist tidsrum, fra kontrolløren bad klagerens søn om at forevise gyldig rejsehjemmel og konstaterede, at der skulle udstedes en kontrolafgift, indtil logningen fandt sted.

Det er Movia, der skal godtgøre, at en kontrolafgift er blevet pålagt med rette.

Ankenævnet finder på baggrund af den manglende oplysning om, hvor præcist sønnens be-
fandt sig i bussen på kontroltidspunktet, hvilket burde have været indhentet hos kontrolløren i forbindelse med sagens behandling, og manglende oplysning om, hvor mange påstigende

passagerer, der var, at sagen er så utilstrækkeligt belyst, at ankenævnet ikke kan afvise sønnens forklaring om, at han havde behov for at spørge chaufføren til råds.

Når dette sammenholdes med det tidsmæssige forløb, sønnens alder og Rejseplanens oplysninger i forbindelse med Tour de France, finder ankenævnet efter en samlet konkret bedømmelse af sagens omstændigheder, at Movia ikke i tilstrækkelig grad har godtgjort, at kontrolafgiften blev pålagt med rette, hvorfor Movia skal frafalde denne og det pålagte rykkergebyr.

Ankenævnet bemærker, at kontrollørens indtastede note "Nej" til, at klagerens søn havde spurgt chaufføren, ikke kan tillægges den betydning, at sønnen derved havde tilsidesat rejse reglerne om at forevise gyldig rejsehjemmel på forlangende. Klageren har, uden at kende til denne note, under hele sagsforløbet oplyst, at hendes søn steg om bord for at spørge chaufføren til råds om billettering, men at han ikke nåede dette, inden kontrolafgiften blev udstedt.

Ankenævnet bemærker, at hvis en passager beder om at komme af bussen, hvis denne stadig holder stille, skal kontrolløren stige med af og udstede kontrolafgiften på fortovet, hvilket Movia har bekræftet i svaret i ankenævns sagen.

Movias mulige hentydning af, at sønnen ikke havde behov for chaufførens vejledning, fordi buslinje 500S i retning mod Kokkedal st. ikke kører til Brøndby Strand st., og at klagerens søn befandt sig i en bus i en anden retning end den viste på Rejseplanen, som kommentar til klagerens oplysning om, at der den pågældende dag var forsinkelser og omlægninger på bus og tog mellem Brøndby og København, ændrer ikke ved ankenævnets bedømmelse. Ankenævnet bemærker, at stoppestedet Tranehaven ligger i Brøndby Øster, hvorfor klagerens oplysning om sønnens rejserute ikke modsiges af dette. Bussens retning mod Kokkedal st., er den retning Rejseplanen foreslår med skifte på Glostrup st.

Movia skal som tilsluttet selskab betale 10.000 kr. i sagsomkostninger til ankenævnet, jf. vedtægterne pkt. 25, stk. 1 og 2."

Movia anmodede efterfølgende om genoptagelse af sagen for så vidt angår de pålagte sagsomkostninger på 10.000 kr. inkl. moms og begrundede det således:

"Der er ingen tvivl om, at det er trafikvirksomheden, der skal godtgøre, at en kontrolafgift er pålagt med rette og at det er ankenævnet der sikrer, at alt der vedrører sagerne er grundigt og detaljeret oplyst.

Vi er af den holdning, at sagen er tilstrækkeligt belyst ud fra de data og oplysninger både Movia og klager har tilvejebragt.

Blandt andet på baggrund af tidligere afgørelser fra ankenævnet påbegyndes en billetkontrol ikke før bussen har forladt stoppestedet. Dette sker så alle har haft mulighed for at løse billet eller spørge chaufføren til råds. Vores kontrollører tager samtidig hensyn til bl.a. bagage, gangbesværede, barnevogne, mange passagerer og lignende.

På grund af dette kan det derfor ikke forventes, at en kontrollør skal oplyse på kontrolafgiften hvor mange passagerer der stiger på bussen ved et givent stoppested, da alle passagerer har haft muligheden for at sikre sig gyldig rejsehjemmel før billetkontrollen påbegyndes. Det ville i mange tilfælde også være svært - fx i busser med frit flow.

Det er Movia opfattelse, at data og GPS-log indhentet fra bussen bestyrker ovenstående. Der er registreret ét check ind ved stoppestedet og ingen salg af kontantbilletter.

Det registrerede check ind er foretaget ved kortlæser 2, som befinder sig til venstre ved påstigning.

Vehicle 2635 @ 2022-06-29 15:35:00

Stop	Tid	DC	1 (CI)	2 (CI)	3 (CU)	4 (CU)	5 (CU)	Kortlæser
		111414	133E3B	13443F	134616	133755	133C6F	SAM
Ørestad St. (46743)	15:05:15	0	2	0	0	0	0	
Avedøre Holme, CPH Business Park (3849)	15:30:24	0	0	2	0	0	0	
Avedøreholmen (3850)	15:31:38	0	0	1	0	0	0	
Helseholmen (3851)	15:32:33	0	0	1	0	0	0	
Brøndby Strand St. (3843)	15:37:07	0	3	1	0	1	0	
Albjergparken (3853)	15:39:02	0	1	0	0	0	0	
Brøndby Hallen (3854)	15:42:48	0	1	1	1	0	0	
Gildhøj Centret (3855)	15:45:58	0	0	1	0	1	0	
Tranehaven (6901)	15:48:20	0	0	1	1	0	0	
Åskellet (10531)	15:50:24	0	1	1	0	0	0	
Glostrup St. (10397)	15:53:58	0	6	6	0	0	1	
Nordre Ringvej (62)	15:56:31	0	0	2	1	0	0	
Rigshospitalet, Glostrup (63)	15:59:18	0	0	0	0	0	1	

Fordøren i en bus kan også fungere som nødudgang og der er derfor plads til flere personer kan stige ind/ud på samme tid.

Nedenstående billeder er ikke fra den konkrete bus, men illustrerer fint, at flere personer kan stige ind samtidig og at man ikke står i vejen for andre passagerer ved at stille sig ved chaufføren:



"[klagerens søn] er vant til at bruge rejsekort og uvant med billetkøb".

- Dette kan ikke bekræftes, da klager ikke har oplyst et rejsekortnummer eller et mobilnummer til [klagerens søn], hvilket ellers fremgår af kontaktformularen. Vi har derfor ikke kunnet undersøge [klagerens søn]' mobilbillethistorik nærmere. [klagerens søn]' destination oplyses ikke. Klager nævner selv, at [klagerens søn] er vant til at bruge rejsekort og vi må derfor gå ud fra, at det ikke er første gang [klagerens søn] kører med kollektiv transport.

Vi bemærker her, at ankenævnet tidligere har udtalt, at i klagesager, der rejses på partens initiativ, antages det, at parten har en særlig tilskyndelse til at bidrage til sagsoplysningen. Det følger videre af officelprincippet, at hvis de nødvendige oplysninger ikke tilvejebringes vil det kunne betyde, at klagen ikke kan imødekommes.

Der er ingen omlægninger på bussens rute til Glostrup St. eller i toget, og der fremgår ingen oplysninger på Rejseplanen i forbindelse med Tour de France, som ankenævnet nævner i deres afgørelse.

"Da bussen kommer går [klagerens søn] op i bussen, der er kø bag ham, og han går lidt frem så folk kan komme forbi"

- Vi bemærker, at [klagerens søn] ikke vil stå i vejen for andre passagerer, men vælger alligevel at stige ind i bussen som den første. Det er samtidig vores opfattelse, at klagers egen oplysning *"han får ikke lov til at gå hen til buschaufføren"* bekræfter, at [klagerens søn] ikke befinder sig omkring chaufføren, men har bevæget sig videre ind i bussen.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder vi ikke grundlag for at Movia skal bære ansvaret for, at [klagerens søn] gik forbi chaufføren efter påstigning uden at kontakte ham og derfor ved kontrollen ikke kunne forevise gyldig rejsehjemmel.

Nævnet tager [klagerens søns] alder i betragtning. Vi vil her gerne understrege, at der bliver taget hensyn til børn i en billetkontrol, men at der i gældende lovgivning intet er anført om, at mindreårige skal behandles anderledes i relation til kontrolafgifter. Umyndige kan ikke påtage sig gældsforpligtelser, fx i form af lån, men hæfter selv for gæld i form af fx kontrolafgifter.

Vi henviser til tidligere afgørelse 2016-0177, hvor nævnet fastholder en kontrolafgift til en umyndig:

Klageren har anført, at det må være en undskyldelig omstændighed, at datteren har en neurologisk lidelse og kun var 17 år. Ankenævnet bemærker hertil, at forældrene/værgen i denne situation må sikre sig, at passageren er tilstrækkeligt instrueret i det danske billetsystem, og at risikoen for at dette ikke er sket, må bæres af forældrene/værgen og ikke trafikvirksomheden.

På baggrund af ovenstående er det svært for Movia at forudse, at vi skulle have håndteret sagen anderledes. Movia har ikke umiddelbart noget ønske om at anfægte selve den konkrete afgørelse, selv om vi synes at udfaldet er ærgerligt. Til gengæld synes vi, der må være belæg for at revurdere, om det er rimeligt, at Movia pålægges sagsomkostningerne, henset til at vi har fulgt de fælles landsdækkende rejserregler og ikke har modtaget fyldestgørende oplysninger fra klager.

Movia har ikke umiddelbart noget ønske om at anfægte selve afgørelsen, selvom vi ikke er enige i afgørelsen. I praksis vil kunder i lignende situationer kunne påberåbe sig afgørelsen og efterfølgende erklære, at de havde til hensigt at forespørge chaufføren. Derimod synes vi, at der må være

belæg for at genoverveje, om det er rimeligt, at trafikselskabet pålægges sagsomkostninger, henset til sagens detaljer samt at vi har fulgt meget klare rejseregler.”

Klageren har hertil blandt andet anført:

”Jeg har kontaktet Rejseplanen - Omlægninger af den offentlige trafik op til Tour de France København påbegyndes d.27 juni 2022 og udbygges de følgende dage d.v.s. at trafikomlægningen ændres fra dag til dag d.27/28/29/30 juni op til begivenhedens start d.1.juli. Her er altså en særlig situation!

Som det allerede er forklaret overfor MOVIA – På dagen d.29.juni 2022 for [klagerens søns] rejse til københavn, virker rejseplanen uoverskuelig med alle de forbehold og ændringer der vises. Som det allerede er oplyst, vælger [klagerens søn] at spørge buschaufføren til råds om køb af billet - netop fordi han ikke tager til københavn så ofte, så ved han ikke med sikkerhed om der er penge nok på rejsekortet, og vælger derfor at købe billet på sin telefon, så han er sikker på at få den rigtige billet/Zoner - Det er hvad [klagerens søn] gerne vil have hjælp til. Hele sagen udspiller sig over få minutter i bussen efter [klagerens søn] er steget ind - og da han af billetkontrolløren bliver forhindret i at spørge chaufføren til råds, og bliver meget ked af den måde han bliver behandlet på, og derfor gerne vil af bussen - så forhindrer billetkontrolløren ham i dette, og henviser til, at han jo bare kan klage.”

BEGRUNDELSEN FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet finder, at der ikke er fremkommet nye oplysninger, som giver grundlag for at ændre nævnets afgørelse af 8. februar 2023, hvorfor denne fastholdes.

For så vidt angår Movias bekymring for, at afgørelsen kan få den vidtrækkende konsekvens, at andre passagerer kan stille sig op i bussen og sige ved en kontrol, at de afventer at spørge chaufføren til råds om billettering, henviser ankenævnet til, at afgørelsen er meget konkret begrundet, og de selvsamme omstændigheder skal foreligge, hvis de skal påberåbes i en anden sag.

På ankenævnets vegne



Tine Vuust
Nævnetsformand