

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0009

Klager: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for at køre uden billet

**Nævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klager reklameret til indklagede: Den 2. februar 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 25. februar 2009.

Sagens faktiske omstændigheder: Klager havde et erhvervskort til zonerne 01-02-31 med gyldighed i perioden 15. september 2008 til 14. marts 2009. Herlev, hvor klageren bor, ligger i zone 31.

Et erhvervskort købes af passagerens arbejdsgiver med rabat, og arbejdsgiveren trækker herefter udgiften i passagerens bruttoløn. Erhvervskortet bruges til befordring mellem hjem og arbejde og har en gyldighed på 6 eller 12 måneder.

Klageren har oplyst til sagen, at hun cykler hver dag til og fra Herlev station, hvorfra hun tager S-toget på arbejde. Således også den 2. februar 2009. Hun har endvidere oplyst, at hun den 2. februar 2009 steg på S-toget linje C kl. 17.07 på Enghave station (takstzone 1) på vej hjem fra arbejdet og at der var mange mennesker med toget, men at hun omsider fik en siddeplads. Det var mørkt uden for og ruderne duggede. Hun var blevet lidt uopmærksom og sad og "hang" ved sin avis, da hun pludselig så, at toget kørte ud fra Herlev station, hvor hun skulle være stået af.

Mellem Herlev og Skovlunde station (takstzone 42) steg en togrevisor på toget, der kl. 17.20 udskrev en kontrolafgift på 750 kr., da klageren havde rejst uden billet. Klageren tog toget tilbage til Herlev station for at hente sin cykel og køre hjem.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret. Til støtte herfor har hun gjort gældende,

at hun hver dag kører med DSB S-tog og har sit togkort i orden, at hun køber tillægsbillet hvis hun medtager cyklen samt at straffen set i relation til hændelsen, der skete helt ufrivilligt, er hård og unfair, og

at hun tog tilbage til Herlev station for at hente sin cykel og køre hjem.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften. Til støtte herfor er det gjort gældende,

at indklagede har forståelse for, at det var uheldige omstændigheder der gjorde, at klager kom ud i et område, hvortil hun ikke havde gyldig billet eller kort,

at kontrolafgiftens størrelse er ens for alle og ikke gradueres i forhold til, om kunden har billet til noget af rejsen eller helt mangler billet. Sådanne regler ville kunne udnyttes af mindre ærlige passagerer, der konsekvent ville købe billet til en kortere strækning, samt

at passagerer, som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlige for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort til hele rejsen. Har man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

SAGENS BILAG:

Kopi af kontrolafgiften.

E-mail korrespondance mellem klager og indklagede.

Kopi af klagerens erhvervskort.

NÆVNETS BEMÆRKNINGER: I bemærkninger til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdet's kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Det fremgår af DSB S-togs forretningsbetingelser, at passageren skal have gyldig billet eller kort til det antal zonenumber eller zoner, han/hun kører i, samt at passageren skal have gyldig billet eller kort fra rejsen begynder. Passageren skal selv sikre sig, at billet eller kort er stemplet korrekt og gælder til hele rejsen. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 750 kr.

Klageren var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse i besiddelse af et erhvervskort gyldigt i takstzonerne 01-02-31. Klageren blev truffet kl. 17.20 mellem Herlev station (zone 31, hvortil hendes erhvervskort gælder) og næste station på ruten, Skovlunde station (zone 42) uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet lægger til grund, at der i alle S-tog er udkald og gavldisplay, der annoncerer de kommende stationer. Ankenævnet finder herefter, at det alene er passagerens risiko, at man ved uopmærksomhed kommer til at køre for langt, uanset om det på grund af duggede ruder kan være svært at se skiltene på stationerne fra toget.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

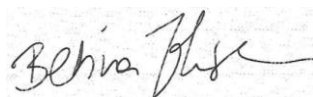
Indklagede er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. juni 2009.



f. Tine Vuust
Nævningsformand