

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0016

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. for at køre uden billet

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Claus Jørgensen
Torben Steenberg

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: Ved udateret e-mail modtaget den 6. marts 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 6. marts 2009

Sagens faktiske forhold: Klageren har oplyst, at han den 5. februar 2009 skulle med S-toget kl. 7.15 fra Svanemøllen station mod Hillerød station, idet han skal møde omklædt kl. 8.00 på Hillerød Hospital.

Han indfandt sig på perronen kort før togafgang, og da han forsøgte at stemple sit klippekort, fungerede automaterne ikke, dér hvor han stod. Klageren satte sig derfor på toget uden at have klippet, og kl. 7.34 blev han pålagt en kontrolafgift for at køre uden billet mellem Holte og Hillerød.

På afgiften har togrevisoren anført følgende: " Gul virker ikke Svanemøllen. Vi har kigget på gul, det virket ikke på tidsp."

Klageren har oplyst, at han ved hjemkomst om eftermiddagen på Svanemøllen station bemærkede, at der var monteret en ekstra klippeautomat, hvilket viste, at nogen havde bemærket fejlen og gjort noget ved den.

Klageren rettede derpå henvendelse til en medarbejder i Kort&Godt-butikken på stationen, der bekræftede, at klippekortautomaten ikke havde virket om morgenen.

Klageren har som bilag 1 i sin henvendelse til indklagede vedlagt notits fra den pågældende medarbejder.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at ingen automater virkede på stationen, hvor han stod ved togafgang,

at det ikke er hans, men indklagedes ansvar, at de ikke holder deres automater funktionsdygtige,

at han ikke kunne henvende sig i Kort&Godt-butikken, da han i sagens natur var på vej et sted hen til et bestemt tidspunkt – nemlig på arbejde på Hillerød Hospital,

at han har et klippekort og dermed har betalt for sin transport og skal have mulighed for at stemple på sin station, ellers er det urimelige krav, indklagede stiller, samt

at han har dokumentation fra en medarbejder i kiosken på, at automaten var ude af funktion den 5. februar 2009 om morgenen.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at billetsystemet er baseret på et selvbetjeningsprincip, der gælder for rejser med kollektiv trafik i hovedstadsområdet, hvorefter passageren selv skal sørge for at have gyldig billet eller kort til hele rejsen, inden de stiger på toget,

at indklagede gør meget for at automaterne skal fungere. Mindst to gange om dagen på hverdage og en gang i weekenden bliver alle automater afprøvet. Alle fejl bliver registreret, så det efterfølgende er muligt at få verificeret, om der har været fejl på en automat på et givent tidspunkt,

at der den pågældende dag var aflåst en klippeautomat på Svanemøllen station, men at der er 5 automater i alt på stationen, hvorfor det altid burde være muligt at stemple sit klippekort, samt

at Kort&Godt-butikken var åben på det pågældende tidspunkt, hvorfor klageren kunne have fået hjælp til at stemple sit kort dér.

BILAG TIL SAGEN:

Kontrolafgift.

Udskrift fra indklagede på klippeautomat ude af funktion den 5. februar 2009.

Notits fra medarbejder i Kort&Godt-butikken på Svanemøllen station om at automaten var ude af funktion.

Parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER: I bemærkninger til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagererne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid

og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær.”

Det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at passagerer ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, og at den rejsende selv skal kontrollere, at stempning af zonenummer, dato klokkeslæt mv. er korrekt. Hvis passageren ikke har gyldig billet eller kort, når han/hun bliver kontrolleret, skal der betales en kontrolafgift på 750 kr.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren stod på toget, selvom han vidste, at han ikke havde gyldig rejsehjemmel. Ankenævnet lægger endvidere efter indklagedes oplysninger til grund, at det var én ud af 5 maskiner, der ikke virkede den pågældende morgen.

Det er ankenævnets opfattelse, at indklagede har ansvaret for, at deres materiel er funktionsdygtigt, men at en passager er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at få stemplet billet eller kort i det tilfælde, hvor den maskine, som passageren ønsker at benytte, ikke virker.

Ankenævnet finder i den konkrete sag, hvor der var flere automater på stationen og et åbent billet salg, at klageren bærer ansvaret for, at han ikke fik stemplet klippekortet, inden han påbegyndte sin rejse.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

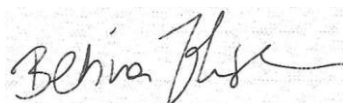
Indklagede er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af afgørelsen, jf. ankenævnets vedtægter § 8.

Det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke, da klageren ikke har fået helt eller delvist medhold i klagen.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om bistand i forbindelse med et eventuelt sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 3. juni 2009.



f. Tine Vuust

Nævnensformand