

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	24-0403
Klageren:	XX på vegne af sønnen YY 8200 Aarhus N
Indklagede:	Midttrafik
CVR-nummer:	29 94 31 76
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende check ind på Rejsekort
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at sønnen kun kortvarigt steg på bussen ved stoppestedet Busgaden for at kontrollere saldoen på sit Rejsekort, som var for lav, for derefter at blive pålagt en kontrolafgift efter at have forladt bussen igen Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Nikola Kiørboe Dorte Lundqvist Bang (2 stemmer)

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 18. juni 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Midttrafik er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Midttrafik, der sender betalingsoplysninger til passageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagen angår en kontrolafgift på 1.000 kr., som klagerens søn blev pålagt for manglende check ind på Rejsekort i forbindelse med en busrejse med buslinje 3A. Rejsen foregik den 12. august 2024.

Ifølge klageren steg sønnen kun kortvarigt på bussen ved stoppestedet Busgaden for at checke saldo på sit Rejsekort, som var for lav til check ind, hvorefter han steg af bussen igen og blev pålagt en kontrolafgift af kontrolløren, som udførte billetkontrol uden for bussen.

Ifølge Midttrafik var klagerens søn allerede ombord på bussen, da den ankom til stoppestedet Busgaden, og sønnen blev her kontrolleret ved en såkaldt dørkontrol, idet kontrolløren stod på fortovet og udførte kontrol, da sønnen steg af bussen.

Da klagerens søn fremviste sit Rejsekort, som ikke var checket ind grundet for lav saldo, blev han pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr.

Bussen ankom til stoppestedet Busgaden mellem kl. 11.13.42 og 11.13.58, hvor hastigheden gik fra 1 km/t og 0 km/t.

Klagerens søn forsøgte at checke ind på sit Rejsekort kl. 11.13.41, men blev afvist grundet for lav saldo.

Kontrolafgiften blev udstedt kl. 11:16:55 med den begrundelse, at klagerens søn ikke havde checket ind på sit Rejsekort.

Saldoen på Rejsekortet kom ned på 7,07 kr. efter en afsluttet rejse tidligere samme dag kl. 09:23 og dermed under minimumsbeløbet for check ind, idet der kræves en forudbetaling på 25 kr. for at checke ind på et Rejsekort Personligt. Ved check ud kl. 09:23 fik klagerens søn en meddelelse på kortlæserens skærm om den lave saldo og om at tanke op, ligesom kortlæseren gav en advarselslyd. Kortlæserens skærm bliver desuden grå og ikke blå, når der ikke kan checkes ind.

Klageren anmodede efterfølgende Midttrafik om at annullere kontrolafgiften og begrundede det med, at sønnen kun kortvarigt steg på bussen ved stoppestedet Busgaden for at kontrollere sin saldo, og derfor slet ikke havde rejst med bussen.

Midttrafik fastholdt kontrolafgiften og begrundede det med, at sønnens Rejsekort havde været forsøgt checket ind i bussen, inden den ankom til stoppestedet Busgaden, hvilket medførte, at han måtte have rejst med bussen frem til stoppestedet.

Derfor har klageren indbragt sagen for ankenævnet, hvor sagen har været i høring hos parterne, som har haft mulighed for at bidrage med yderligere oplysninger og kommentarer. Parternes påstande og anbringender har været forelagt nævnsmedlemmerne i forbindelse med sagens behandling.

Klageren har i den forbindelse redegjort for, hvorfor han er af den opfattelse, at Midttrafiks data ikke er pålidelige. Herudover har han gjort gældende, at hans søn muligvis har været udsat for etnisk profilering, idet sønnen ifølge eget udsagn var den eneste, der blev kontrolleret.

Klageren har derudover bemærket, at der på kontrollørens gå-seddel, som indeholder stamdata for den udførte billetkontrol, står anført, at kontrollen fandt sted i linje 18 og ikke linje 3A.

Til dette har Midttrafik anført:

”Der er, som tidligere oplyst, fejlagtigt skrevet buslinje 18 på gåsedlen. Det er rute 3A, og busnummeret på den udfoldede gåseddel (fremsendt tidligere) er korrekt 717.

I forhold til oprettelse af gåseddel, da vælges stoppestedet først. I dette tilfælde Busgaden. Når stoppestedet er valgt, skal der vælges buslinje. Når stoppestedet er valgt, vil der komme en liste med buslinjer, der stopper ved det valgte stoppested. Her kan der have været trykket forkert, hvis de to buslinjer er listet lige før og efter hinanden.

Når buslinjen er valgt, skal der manuelt indtastes busnummer. Dette var korrekt indtastet.”

Herudover har der i sagsbehandlingen indgået følgende data, der også har været sendt til parterne:

Bussens GPS:

76	Planmæssig	12/08/2024 11:13:11	Busgaden (Arrive) (Stop 7)	71 sek	28 km/t
77	Planmæssig	12/08/2024 11:13:27	Busgaden	83 sek	4 km/t
78	Planmæssig	12/08/2024 11:13:42	Busgaden	93 sek	1 km/t
79	Planmæssig	12/08/2024 11:13:58	Busgaden	116 sek	0 km/t
80	Planmæssig	12/08/2024 11:14:13	Busgaden	128 sek	25 km/t
81	Planmæssig	12/08/2024 11:14:16	Busgaden (Departure) (Stop 7)	136 sek	30 km/t

Kontrollørens logning i PDA (udstyr):

Kontrolafgift: 12/08 11:16 - [REDACTED]

12/08 11:16 - [REDACTED]

Start 12/08-2024 11:16:55	Beløb 1000	Årsag Rejsekort manglende check in	Telefonnr.
CPR [REDACTED]	Køn M	Navn [REDACTED]	
Adresse [REDACTED]	CO	Fremmed adresse	
Status Færdigmeldt	ID type Sygesikring	ID gyldig fra 0	Giro-serienr. [REDACTED]
Gruppenr. 95	Kontroller [REDACTED] (1088) (649)		
Note ks ok.	Bemærkning Dørkontrol (DK)		
Eksporert? Ja			

Gåseddel: 12/08 11:13 - [REDACTED] (1088)

Start 12/08-2024 11:13:13	Slut 12/08-2024 11:17:08	Kontroller [REDACTED] (1088) (649)	
Gruppe 95	Stop Busgaden (Aarhus Kom)	Linje 18 Moesgaard Museum	Busnr. 717
Afvigelse 0			
Antal passagerer 3	Antal kontantgebyrer 0	Antal girogebyrer 0	Antal services 0
Billetvalmask. ude af drift? Nej	Zonevisning ude af drift? Nej	Billetmask. ude af drift? Nej	
Gruppenr. 95	Note Dk afgift		

Vis

Log fra bussens kortlæser:

CS2410080042@@1		Incident Details	
Action Group Assigned		----- Incident Update by [REDACTED] at 2024-10-08 2:41:46 PM -----	
RK-SI14		Logfiler fra de tre nævnte validatore, fra d.12/8 2024, er downloaded og vedhæftet her.	
RK-MT-SPOC		Jeg fandt en enkelt forekomst af kortnr. 308430 [REDACTED] i loggen "13585D-2024-08-12" på klokkeslæt 11:13:41.	
Midttrafik		Her forsøges Check In, som afvises fordi der ikke er penge nok på kontoen.	
		----- Reassign Action Group by [REDACTED] at 2024-10-08 2:41:46 PM -----	
		The action group was changed from RK-EW-SPOC to RK-MT-SPOC	
12-08-2024 11:13:41 13585d	Ticket processing operation error	Transaction Type: TPL_E_MF_VALIDATION	Card number : 308430 [REDACTED]
12-08-2024 11:13:41 13585d	Screen displayed	Name : SCR_CHECKIN_INSUFFICIENT_REMAINING_STORED_VALUE	Text: SALDO FOR

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Således som sagen foreligger oplyst med de elektroniske logs, lægger ankenævnet til grund, at klagerens søn befandt sig i bussen, da den ankom til stoppestedet, Busgaden, hvor billetkontrollen fandt sted ude på fortovet efter bussens ankomst.

Saldo på sønnens Rejsekort kom under minimumsgrænsen efter en afsluttet rejse knap 2 timer tidligere samme formiddag, hvorved der blev vist en meddelelse på kortlæserens skærm om den lave saldo, og kortlæseren afgav samtidig en advarselslyd.

På den baggrund finder ankenævnet, at klagerens søn ikke med rette kunne antage, at han efterfølgende kunne checke ind fx i linje 3A uden først at have tanket Rejsekortet op.

For så vidt angår klagerens påstand om, at de foreliggende data ikke er valide, bemærker ankenævnet, at der ikke er belæg for at statuere, at data fra henholdsvis kortlæserens log og bussens GPS ikke er pålidelig. En nærmere bedømmelse heraf kræver imidlertid en teknisk indsigt, som ankenævnet ikke er i besiddelse af.

Det ligger udenfor ankenævnets kompetence at bedømme, om klagerens søn er blevet udsat for etnisk profilering, idet sådanne klager henhører under Ligebehandlingsnævnet.

Da Rejsekortet således ikke var checket ind ved billetkontrollen, blev kontrolafgiften til klageren søn pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Forbrugerrepræsentanterne udtaler kritik vedrørende kontrolafgiftens størrelse:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafiksselskaberne – som monopoliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel

konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel. I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand