

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	24-0452
Klageren:	XX på vegne af sønnen YY Waterloo, Belgien
Indklagede: CVR-nummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 375 kr. grundet den 13-årige søns rejse på Rejsekort med en ven, der ved en fejl havde checket Rejsekortet ud i stedet for at foretage skifte-check-ind ved omstigning til Metroen
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer eller nedsætter kontrolafgiften, og gør gældende, at sønnen havde været checket ind i toget på sin vens Rejsekort på første del af rejsen, men at det beroede på en fejl begået af sønnens ven, at der blev foretaget check ud i stedet for skifte-check-ind ved skift fra tog til Metro Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnshormand, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Nikola Kiørboe Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. maj 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 375 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerens 13-årige søn, der er bosiddende i Belgien, skulle den 3. november 2024 sammen med en jævnaldrende ven rejse med Metroen til Københavns Lufthavn.

Ifølge klageren havde sønnen været checket ind på sin vens Rejsekort tidligere på rejsen, som var foregået med tog. Ved skift til Metroen kom venen til at checke ud i stedet for at foretage skiftecheck-ind.

Mellem Kastrup St. og Lufthavnen St. kom der billetkontrol i Metroen. Da klagerens søn ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel, blev han derfor pålagt en kontrolafgift på 375 kr. med årsagen "Intet forevist".

Uddrag fra den elektroniske kontrolafgift:

```
<Country>Belgien </Country>
<CPRStatusCode/>
<FeeDate>2024-11-03T16:02:09.4600000</FeeDate>
<Line>M1/M2</Line>
<StationFrom>Kastrup</StationFrom>
<StationTo>Lufthavnen</StationTo>
<Adult>false</Adult>
<Child>true</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Intet forevist</Cause>
<UnequalZones>false</UnequalZones>
<PaidCash>false</PaidCash>
<Amount>375</Amount>
<Cancelled>false</Cancelled>
```

Den 11. november 2024 gjorde klageren indsigelse mod kontrolafgiften over for Metro Service og gjorde følgende gældende:

"My 13 year old son received an inspection fee while visiting Copenhagen. We live in Belgium.

His friend had checked both of them in on the train, and when they were transferring to the metro his friend accidentally checked them out instead of doing the transfer check-in correctly.

I understand that according to the rules he should just pay, but as this was a clear mistake by his friend and no fault of his, I'm kindly requesting the fee to be waived."

I sin henvendelse til Metro Service gav klageren ingen oplysninger om det Rejsekort, som tilhørte sønnens ven, og som sønnen havde været checket ind på tidligere på rejsen.

Metro Service fastholdt kontrolafgiften under henvisning til, at der ved billetkontrollen ikke var

fremvist rejsehjemmel, samt at Metro Service generelt ikke tager stilling til deres kunders hensigt ved manglende gyldig rejsehjemmel eller gør undtagelser på baggrund af rejsehistorik og tidligere billetkøb.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

Ankenævnets sekretariat anmodede klageren i en mail den 11. februar 2025 om at indsende oplysninger om det Rejsekort, som sønnen skulle have været checket ind på den pågældende dag. Klageren svarede sekretariatet den 15. februar 2025, at han desværre ikke havde adgang til oplysninger om sønnens vens rejsekort.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at klageren hverken i forbindelse med sin klage til Metro Service eller ankenævnssagen har givet oplysninger om det rejsekort, som klagerens søn skulle have været checket ind på, hvorfor det ikke har været muligt at dokumentere de forhold, som klageren har gjort gældende om sønnens rejseaktivitet forud for billetkontrollen. Ankenævnet lægger derfor til grund, at klagerens søn ikke var checket ind på kontroltidspunktet og ikke fremviste et rejsekort ved billetkontrollen i Metroen den 3. november 2024.

Kontrolafgiften blev dermed pålagt sønnen med rette.

Den omstændighed, at sønnen ifølge klagerens oplysning tidligere havde været checket ind på en vens rejsekort i toget, men at venen ved en fejl havde checket ud inden påstigning af Metroen, kan ikke føre til et andet resultat, da det ifølge rejsereglerne er passagerens eget ansvar at være checket korrekt ind under hele rejsen, og da der ved det oprindelig check ind til togrejsen ikke var betalt Metrostillæg.

Endeligt bemærker ankenævnet, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har undladt at være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, og da dette er et område med stor mulighed for omgåelse af reglerne om at kunne forevise gyldig rejsehjemmel og betale korrekt pris for rejsen, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal annulleres.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikelskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejsereregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

" My 13 year old son received an inspection fee while visiting Copenhagen. We live in Belgium.

His friend (also 13) had checked both of them in on the train, and when they were transferring to the metro his friend accidentally checked them out instead of doing the transfer check-in correctly. There was no intent to cheat or travel for free, it was just an honest mistake on the transfer.

We used to live in Copenhagen, and my son knew he had to confirm that his friend checked him in correctly, which he did. However, on the transfer his friend must have touched the card to the wrong pole checking them out instead of transferring to the metro.

I understand that according to the rules he should just pay, but as this was a clear mistake by his friend and no fault of his. They had also essentially paid the same amount as they would have if they had checked in on the metro for the last few stops.

I kindly requested Metro Services to waive the fee. They rejected the request.

I would like to have the inspection fee waived or reduced. In the case of minors traveling in the Copenhagen public transportation system the rule should be to free rather than to issue fees, especially when it is clear that a mistake has taken place and that the mistake was made by someone other than the one on the receiving end of the fee.

Metro Service responded by stating "It is not possible for us to take the intention of the passenger and good faith into consideration. Likewise, we cannot make exceptions based on a customer's travel history and previous purchases."

I agree that the inspector was in the right to issue the inspection fee, but at the time of my complaint the circumstances of both intent, travel history and previous purchases were clear and I disagree with their decision not to waive the fee.

Hopefully, if you agree, this means that future cases where this is the case might be handled differently by

Metro Services.”

Indklagede anfører følgende:

”The complainant's son was issued an inspection fee November 3rd, 2024, as he could not present a valid ticket or card upon inspection.

The son was met by the inspector after the metro has left Kastrup station going towards the airport (Lufthavnen station).

The complainant refers to a travel card where, unfortunately, check-out was carried out instead of continued check-in.

The Metro runs - similar to the other means of public transport in the Capital Region (and in the rest of Denmark in general) - according to a self-service system, where it is the passenger's own responsibility, before boarding, to secure a valid card or ticket for themselves and any fellow travelers.

When using public transport in Denmark, rules and guidelines apply, as appear from the [Joint National Travel Regulations](#) which among others, are available on the [DOT website](#).

Of the Joint National Travel Regulations, it appears among others under section **2.4 Use of travel document**:

Public transport in Denmark is an open system with widespread self-service, and it is therefore always the customer's responsibility to have a valid travel document upon boarding, including by ensuring that the Rejsekort has been checked in correctly. On receipt of a travel document, the customer must make sure that the single ticket is in accordance with requirements.

... and under section **2.7.1. Inspection of travel documents**:

Customers who do not, when requested, present valid travel documents, including having checked in correctly on Rejsekort for their travel, must pay an inspection fee. This also applies if the customer has purchased a travel document via a mobile device that cannot be inspected, for example if it has run out of power or been broken.

We admit that it is a very unfortunate situation that the complainant's son has found himself in, but as we want to treat all customers equally, regardless of whether they are children, young people, pensioners, tourists etc. we do not take into consideration what might have been the reason for the lack of a valid ticket or card, but only with the fact that it is the passenger's responsibility to secure a valid travel permit before boarding.

In the specific case, no payment has been made for the service received (travel), which is why the inspection fee was correctly imposed and subsequently maintained.

Based on the above, we therefore maintain our claim for payment of inspection fee 01295373, a total of DKK 375.”

Til dette har klageren gjort gældende:

”My son was traveling as +1 on the Rejsekort of a friend, also a minor.

My son confirmed that they were both checked in for the first leg, and then the friend mistakenly checked them out instead of transferring when changing to the Metro.

I don't have access to the friend's card unfortunately.

The reason I filed this complaint is due to the initially raised circumstances. Two minors (13 years), traveling together, intending to do right should not be penalized for a simple mistake.

I understand that the inspection fee should be issued in situ to maintain a track record in case of repeat infringements by the same individual, but when we contacted Metro they should have dropped the case or at a minimum reduced the inspection fee.

We don't even live in Denmark anymore, but the principle of this case also for future interpretation by the transportation company is important enough that I want to have it discussed and treated by the appeal board.

The transportation system in Denmark is safe and many people let their minors travel alone. The companies who have license to carry out that service should have exceptions in place for minors making their first mistake."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand