

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	24-0458
Klageren:	XX 2100 København Ø
Indklagede: CVR-nummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 375 kr. grundet manglende billet til klagerens medbragte hund
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hans hund var placeret i en taske under hele rejsen, og at tasken lever op til forskrifterne i rejsereglerne Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. maj 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 375 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.



SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren rejste om aftenen den 1. november 2024 med Metroen fra Aksel Møllers Have st. til Østerport st. medbringende sin dværggravhund, som han ikke havde købt billet til, idet han efter eget udsagn under hele rejsen sad med den lille hund på skødet anbragt i en taske.

Klageren har oplyst, at han undervejs på rejsen blev kontrolleret to gange, og at den første kontrol foregik uden problemer, men at den anden kontrol imidlertid foregik umiddelbart før, han skulle af, og at han hér sagde til stewarden, at han allerede var blevet kontrolleret, men dog alligevel foreviste sit Rejsekort, hvorefter stewarden steg af Metroen sammen med ham.

På perronen blev han pålagt en kontrolafgift på 375 kr. for at rejse uden billet til sin hund.

Stewarden har anført på den elektroniske kontrolafgift: "Pax havde en hund med som var på gulvet da jeg kom ind for at checke billetter. Pax havde en pude, og ikke en taske med til den. Usamarbejdsvillig." Herudover har stewarden noteret, at klageren nægtede at modtage girokortet.

Uddrag af den elektroniske kontrolafgift:

```
<FeeDate>2024-11-01T23:15:04.4070000</FeeDate>
<Line>M3/M4</Line>
<StationFrom>Kongens Nytorv</StationFrom>
<StationTo>Østerport</StationTo>
<Adult>false</Adult>
<Child>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>1</NumberOfDogs>
<Cause>Mgl. Check ind ekstra</Cause>
<UnequalZones>false</UnequalZones>
<PaidCash>false</PaidCash>
<Amount>375</Amount>
<Cancelled>false</Cancelled>
<ChangedComment/>
<PaymentReceivedByUser/>
<Note>01-11-2024 23:32 - [REDACTED] Nægtede modtaget girokort</Note>
<TicketType>Rejsekort</TicketType>
<SerialNumber/>
<SingleUseTicketStartZone xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:nil="true"/>
<SingleUseTicketNumberofZones xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:nil="true"/>
<RebateCardNumberofValidations xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xsi:nil="true"/>
<RebateCardType/>
<RebateCardIsChild>false</RebateCardIsChild>
<PeriodCardZones/>
<PeriodCardType/>
<OtherText>Pax havde en hund med som var på gulvet da jeg kom ind for at checke billetter. Pax havde en pude, og ikke en taske med til den. Usamarbejdsvillig <
```

I forbindelse med billetkontrollen tog stewarden følgende billede:



Dagen efter gjorde klageren indsigelse mod kontrolafgiften til Metro Service og anførte, at der var tale om en 6 måneder gammel dværggravhund på 4 kg, som under hele rejsen havde været placeret i en multifunktionel taske, der både kunne benyttes som taske og som underlag, samt som anført ovenfor, at han havde mødt to stewardar med få minutters mellemrum, og at den anden steward havde påstået, at tasken ikke var en taske, hvilket klageren mente var faktisk ukorrekt, idet definitionen på en taske i henhold til Den Danske Ordborg ifølge klageren var en: "beholder af fx læder, tekstilstof eller plastic til opbevaring af medbragte, mindre genstande, ofte båret i hånden eller over skulderen"

Klageren vedhæftede følgende foto for at dokumentere taskens udseende:



Metro Service fastholdt kontrolafgiften og anførte, at stewarden ved billetkontrollen havde noteret, at hunden ikke befandt sig i en taske, men på gulvet, og da klageren ikke havde kunnet forevise gyldig billet til hunden, var kontrolafgiften korrekt udstedt.

Hertil svarede klageren:

”

Det passer simpelthen ikke. Det er lodret løgn, at min hund ikke var placeret i sin taske under rejsen. Jeg sad med ham i tasken, på mit skød under hele rejsen. Det er fuldkomment uomtvisteligt. Jeg satte ham først ned på jorden, da vi som afslutning på rejsen, steg ud af metroen. Det vil sige at han befandt sig på jorden på metrostationen. Ikke i metroen. Og det er der vist ingen regler der forbyder. Så vidt jeg ved, er det også det, som kontrolløren tog et billede af, altså min hund stående på jorden på metrostationen. Det er jeg helt overbevist om, at du også kan se på billedet, som kontrolløren tog som "dokumentation". Ellers vil jeg meget gerne se dokumentation for andet, for det er ikke muligt, at der eksisterer sådan et bevis.

Skal det forstås sådan, at jeres kontrollører bare kan udskrive afgifter for ting de lystigt finder på?

Jeg skal igen understrege, at jeg har kørt i metro mange gange før, under nøjagtigt samme omstændigheder, og jeg er ved kontrol aldrig blevet pålagt en afgift for at have min hund med - nok fordi det er i overensstemmelse med gældende regler og retningslinjer. Du kommenterede heller ikke på, at jeg var blevet kontrolleret kort forinden af en anden kontrollør. Hvordan kan det være?"

Efter at have gennemgået sagen på ny fastholdt Metro Service dog fortsat kontrolafgiften med henvisning til, at hunden havde været placeret på gulvet.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

Under ankenævnsagen har Metro Service oplyst, at de i forbindelse med 1. instansbehandlingen har hørt stewarden, som den 8. november 2024 fastholdt sin udtalelse om, at hunden ikke var placeret i en taske eller et bur.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Da klageren rejste med sin lille hund i Metroen, blev han pålagt en kontrolafgift for ikke at have købt en børnebillet til hunden, som i henhold til stewardens observationer befandt sig på gulvet i Metroen og ikke i en dertil beregnet taske, bur eller transportkasse, således som foreskrevet i de Fælles landsdækkende rejseregler for små hunde, hvis de skal medbringes gratis på rejsen.

Ankenævnet kan ikke lægge til grund, som anført af klageren, at hunden under hele rejsen befandt sig på klagerens skød i en dertil beregnet taske. Ankenævnet har herved lagt vægt på, at klagerens udsagn strider imod stewardens udførlige beskrivelse på den elektroniske kontrolafgift af det passerede, hvorefter stewarden observerede, at hunden befandt sig på gulvet i Metroen, da han kom ind for at kontrollere billetter.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klageren ifølge det oplyste blev kontrolleret tidligere på rejsen uden at blive pålagt en kontrolafgift eller at få bemærkninger fra stewarden.

Da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har omgået rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Ankenævnet har med afgørelsen ikke taget stilling til, om klagerens transport-/hvilepude falder under rejsereglernes punkt 5 om gratis transport af hunde i "dertil beregnet taske, bur eller transportkasse". Men ankenævnet bemærker, at det er nødvendigt med klare rejseregler, når passageren selv har ansvaret for at have gyldig rejsehjemmel.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne og 375 kr. for børn og hunde.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

Fra de Fælles landsdækkende rejseregler om dyr:

”

5. Dyr

Mindre dyr, herunder små hunde, må medbringes gratis i bus, tog, letbaner og metro efter reglerne for håndbagage i afsnit 4.2, forudsat at de under hele rejsen er anbragt i dertil beregnet taske, bur eller transportkasse.

Det er desuden tilladt at medtage større hunde, forudsat at hunden er i snor og under kundens kontrol. Ved større hunde forstås hunde, som ikke transporteres i en taske, et bur eller transportkasse. For større hunde og hunde i ”hundevogn” betales børnepris. Der må højst medtages 1 hund i snor eller i ”hundevogn” pr. kunde. Det er altid personalet, der vurderer, om der er plads, og personalets anvisninger skal følges. Se dog afsnit 5.1.

Kunder med dyr skal vise særligt hensyn over for øvrige kunder og følge personalets anvisninger. Dyr må ikke være på sæderne.

”

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”På min tur i fra Aksel Møllers Have til Østerport d. 1 november 2024 kørte jeg i metro med min 6 mdr. gamle dværggravhund på 4 kilo. Jeg har ham, som altid, placeret i en foldbar taske, der ikke overskrider dimensionerne foreskrevet i retningslinjerne. Tasken og min hund er placeret på mit

skød under turen, i overensstemmelse med gældende regler og således at det ikke optager unødigt plads for øvrige passagerer. Af rejsekorts loggen fremgår det, at jeg blev kontrolleret af først en kontrollør og senere en anden.

Den første kontrollør scannede mit rejsekort og sagde god rejse. Idet jeg skal til at stå af henvender en anden, ny kontrollør sig og vil tjekke mig. Jeg stiger af metroen, placerer min hund på gulvet på stationen og giver kontrolløren mit rejsekort. Her følger, at han uretmæssigt pålægger mig en kontrolafgift. Det sker med skiftende udsagn som grundlag, da jeg spørger hvorfor. Først påstår han at min taske ikke er en taske. Jeg henviser til definitionen (jf. Den danske retskrivnings ordbog) på en taske. Da dette argument falder til jorden, påstår han at min hund ikke har været placeret i tasken, idet den nu står på metrostationen gulv. Dette tager han et billede af og fastholder, at jeg skal betale kontrolafgift. Uforstående forlader jeg stedet. Jeg har overholdt alle regler og retningslinjer herunder dimensionerne for tasken og placering af hunden. Det er mig iøvrigt påfaldende, at jeg jo er blevet kontrolleret af én kontrollør tidligere, som godkender min billet. Ligesom det er tilfældet alle de øvrige gange jeg har kørt i metro med min hund. Dette kommenterer metroselskabet ikke på i deres returhenvendelse og fastholder fortsat at kontrolafgiften er udstedt på korrekt grundlag. "

Indklagede anfører følgende:

"Klager modtog den 2. november 2024 en kontrolafgift, idet han ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel til sin hund, som ikke ved billetkontrol var anbragt i en dertil beregnet taske, bur eller transportkasse og derfor skulle have været checket med ind på klagerens rejsekort, alternativt have haft anden form for gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften blev udstedt kl. 23:15, efter metroen havde forladt Kongens Nytorv, og klageren oplyste at skulle til Østerport.

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at Metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen (og i resten af Danmark i øvrigt) – kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar, inden påstigningen, at sikre sig gyldig kort eller billet til sig selv og eventuelle medrejsende (herunder også en eventuel hund). Gyldigt kort eller billet skal kunne forevises på forlangende.

Ved brug af kollektiv trafik gælder regler og retningslinjer, som fremgår af de til enhver tid gældende [fælles landsdækkende rejseregler](#), der blandt andet er tilgængelig på [DOT's hjemmeside](#).

I de tilfælde, hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel – eller som i dette tilfælde, hvor en hund ikke transporteres i dertil beregnet taske, bur eller transportkasse, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en hund udgør 375 kr.

Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Af det billede, der er taget i forbindelse med kontrollen (billede 1 nedenfor) er det uomtvisteligt, at der ikke er tale om en dertil beregnet taske, bur eller transportkasse, men derimod en pude, der på det tidspunkt billedet blev tagen, er foldet rundt om den lille hund. Tilsvarende gør sig gældende af det billede klageren selv har fremsendt, billede 2 indsat nedenfor:

Billede 1



Billede 2



Der er således efter vores bedste overbevisning ikke tale om, at hunden kan have været transporteret i en dertil beregnet taske, bur eller transportkasse, hvorfor der skulle have været købt billet, eller hunden skulle være checket med ind på klagerens rejsekort.

Vi må endvidere henvise til stewardens kommentar, hvoraf det fremgår, at hunden ikke var placeret i nogen form for taske eller bur.

Denne udtalelse fastholdt stewarden, da han som led i den indledende sagsbehandling blev adspurgt den 8. november 2024.

Uanset hvor lille en hund, der måtte være tale om, skal denne, når den ikke under hele rejsen transporteres i en dertil beregnet taske, bur eller kasse, være checket med ind på et rejsekort eller have en gyldig billet, jf. de fælles landsdækkende rejseregler pkt. 5.

Medbringes hunde uden at være i taske, bur eller kasse, må det accepteres, at der udstedes en kontrolafgift på 375 kr.

På baggrund af ovenstående anser vi kontrolafgiften for korrekt udstedt og efterfølgende fastholdt. Vi opretholder således vort krav på 375 kr.

Vi skal afslutningsvis henvise til tidligere [afgørelser](#) vedrørende udstedte kontrolafgifter til hunde, der ikke var anbragt i taske eller bur, og hvor trafikkselskabet fik medhold i sagen.

Til dette har klageren anført:

"Metro Service forsøger ihærdigt at aflede opmærksomheden over på sager, hvor hunde "(...) ikke var anbragt i taske eller bur (...)" som de tidligere har fået "(...) medhold i (...)", som de eksempelvis gør afslutningsvis i deres kommentar.

I mellemtiden var der i dette tilfælde dog tale om en hund som **var** anbragt i taske og dermed i fuldkommen overensstemmelse med gældende rejseregler for hunde i metroen. Metro Service udtaler, at der var tale om en pude og ikke en taske. Dette må anses for en synsning, eftersom definitionen på en taske ifølge Den Danske Ordbog er følgende: **beholder af fx læder, tekstilstof**

eller plastic til opbevaring af medbragte, mindre genstande, ofte båret i hånden eller over skulderen.

Som det tydeligt fremgår af de vedhæftede billeder i Metro Services kommentar, er der netop tale om taske af tekstil (til opbevaring) som bæres i hånden. Jf. definitionen altså en taske i kraft af anvendelsen.

Det er en kendsgerning, at stewarden lyver, eftersom hunden var placeret i tasken på mit skød ved første kontakt. Ligeledes er det en kendsgerning, at der ikke findes beviser på Metro Services og stewardens påstand, eftersom billedet er taget på stationen, hvor jeg stod af. Som understøttende argument, ønsker jeg at påpege, at jeg tidligere på samme tur blev kontrolleret af en anden kontrollør, som tjekkede mit rejsekort og ønskede mig god aften, netop fordi min hund var placeret i tasken, på mit skød i overensstemmelse med gældende reglement og retningslinjer for transport af hunde i metroen. Se venligst vedhæftede udklip fra rejsekorts selvbetjening som viser to kontrolmærker (kontrolmærket kl. 23.14 er kontrolløren som uretmæssigt pålagde mig en afgift.) Jeg og min hund sad på samme placering - helt uændret - da kontrolløren som udstedte kontrolafgiften ankom, som da den første kontrollør tjekkede min billet (kl. 23:07). Hertil vil jeg tilføje, at kontrolafgiften blev udstedt da jeg var steget af, hvorfor jeg på daværende tidspunkt holder min hund i armen, som det ses på billedet i Metro Services kommentar. Her indgik jeg i en længere dialog/diskussion med kontrolløren, som gentagne gange skiftede udsagn om begrundelsen for kontrolafgiften.

Desuden ønsker jeg at tilføje, at jeg er hundetræner. I kraft deraf er min hund ekstremt veltrænet og i forbindelse med offentlig transport er han trænet til at ligge i den medbragte taske, som altid er placeret på mit skød for at minimere den plads vi optager, og give mest mulig plads til andre medrejsende.

Aktivitet	Type	Dato / tid	Sted
435	Check ind	01-11-2024 22:57:10	Aksel Møllers Have St.
435	Kontrolmærke	01-11-2024 23:07:42	København H
435	Kontrolmærke	01-11-2024 23:14:57	Østerport St.
436	Check ud	01-11-2024 23:18:36	Østerport St.

Jeg fastholder at kontrolafgiften er udstedt uretmæssigt og absurditeten af Metro Services håndtering af sagen samt kontrollørens misledende og løgnagtige udsagn."

På det af klageren anførte har Metro Service kommenteret:

"Vi har læst klageren seneste mail og fastholder uændret, at der ikke ud fra de billeder, vi har og som er indsat i vores seneste svar, er tale om en taske, "pose", transportkasse eller lignende, og som hunden kan have befundet sig i under transporten.

Så vidt vi kan se, er "puden", som vi opfatter den som, ikke lukket (så hunden har været transporteret i denne) og tillige ser vi ikke nogle håndtag, og vi mener derfor ikke, "puden" kan kategoriseres som en taske.

Igen må vi henvise til stewardens bemærkning, som er noteret allerede i forlængelse af kontrolafgiftens udstedelse, og som stewarden har følt nødvendig at tilføje på dette tidspunkt - sandsynligvis dels fordi klageren ikke ville tage imod kontrolafgiften og dels grundet en længere dialog om udstedelsen/berettigelsen.

Det skal påpeges, at det ingen indflydelse har på sagen, at klageren er hundetræner og hans hund er ekstremt veltrænet.

Vi er kede af at læse, at kunden beskriver vores medarbejders udsagn som misledende og løgnagtige, og vores efterfølgende håndtering af sagen som absurditeter – vores medarbejdere i driften opererer ligesom kundeservice efter de regler, der er udstukket og som er beskrevet i de fælles landsdækkende rejseregler.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævningsformand