

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0001
Klageren:	XX 2660 Brøndby Strand
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. grundet manglende straks-check-ind
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at han checkede sit Rejsekort ind straks ved påstigning Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnssformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe Dorthe Thorup Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. maj 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren skulle om aftenen den 23. november 2024 rejse fra Hyltebjerg Allé til Åmarken St. med Movias buslinje 10.

Ombord på bussen befandt sig to kontrollører, som var steget på tidligere på ruten ved Brønshøj Torv kl. 23:39:19.

Ifølge klageren havde han til hensigt at checke ind med Rejsekort, og begyndte derfor efter påstigning, at finde sit Rejsekort frem for at checke det ind, mens han fortsat stod hos chaufføren ved fordøren. Han blev imidlertid afbrudt i sit ærinde med at checke ind af de to kontrollører, som med det samme kom for at udføre billetkontrol. Efter en kort ordveksling med kontrollørerne, checkede han sit Rejsekort ind ved den første check-ind-stander ved fordøren, men blev efterfølgende pålagt en kontrolafgift for manglende straks-check-ind.

Ifølge Movia havde klageren ikke sit Rejsekort klar til check ind ved påstigning og var ikke i gang med at lede efter det, før billetkontrollen startede. Først efter klageren blev spurgt om rejsehjemmel, gik han til standen og checkede ind.

Ifølge bussens GPS-log ankom bussen til Hyltebjerg Allé kl. 23:52:18 og afgang igen kl. 23:52:34.

11	Vanløse St., Jydeholmen (1679)	●	●	23:49	23:49	23:50:35	23:50:46
12	Jydeholmen (2083)	●	●	23:50	23:50	23:51:50	23:51:50
13	Hyltebjerg Allé (2084)	●	●	23:51	23:51	23:52:18	23:52:34
14	Åbjergvej (2085)	●	●	23:51	23:51	23:53:10	23:53:10
15	Peter Bangs Vej (2086)	●	●	23:52	23:52	23:53:56	23:53:56
16	Ålholm Plads (7142)	●	●	23:54	23:54	23:54:46	23:54:56

Følgende oplysninger er noteret på Movias elektroniske kontrolafgift:



Stop	Brønshøj Torv
Påstigning	23-11-2024 23:39:19
Udstedt dato/tid	23-11-2024 23:54:34
Stået af	24-11-2024 00:19:28
Passager tal	15
Kontrol spørgsmål stillet	Ja
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Rejsekort checket ind for sent
Bemærkning	Kd tjekker ind efter der er udført billetkontrol. Han går tilbage efter jeg har spurgt om at se hans rejsehjemmel.
Id forevist	Uden ID
Id nummer	
Id udstedelsesdato	-
Billeder	Billede 1 [Ikke ID]
FI Nummer	
Gå seddel ID	
Gå seddel nøgle	
Udstedt af	
Tidsforbrug	0m 0s

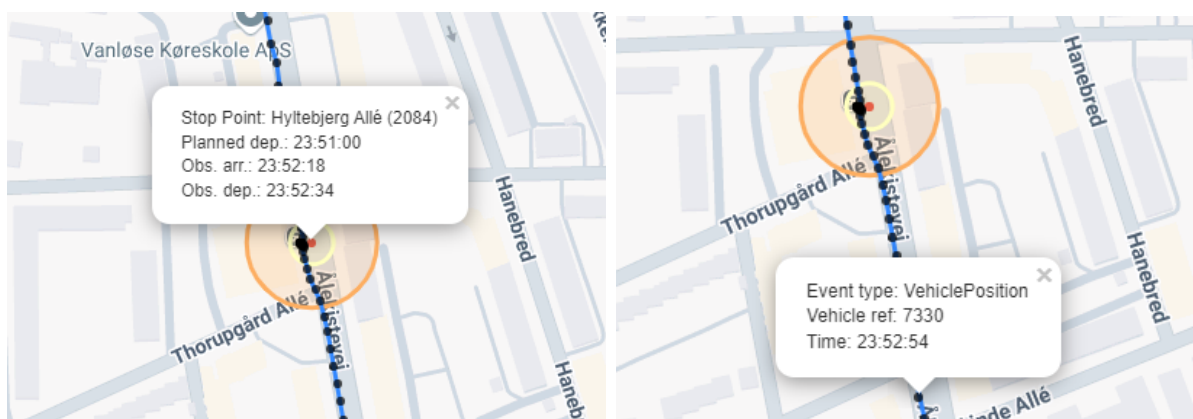
Kd var fuld, han blev ved med at kalde os idioter, råbte i bussen og sagde vi havde snydt ham. Men kunden gik ind i bussen og havde ikke tjekket ind eller havde sin pung fremme for at lede efter sit rejsekort. Kunden valgte at tage det op, da vi udførte billetkontrol på ham. Han blev ved med at råbe og til sidst begyndte han at filme og tage billeder af os. Han prøvede også at følge efter os, da bussen ramte endestationen så han kunne tage et billede af os.

Kd stiger på bussen på Hyltebjerg

Klagerens check ind er registeret kl. 23:52:54 og fremgår af klagerens rejsekorthistorik:

320	23-11-2024 23:52	Linje : 10 Hyltebjerg Allé	00:16	Brøndby Strand St.	-21,20	76,07
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted		
837	Check ind	23-11-2024	23:52:54	Hyltebjerg Allé		
837	Kontrolmærke	23-11-2024	23:53:01	Valløvej		
838	Check ud	24-11-2024	00:16:58	Brøndby Strand St.		

Movia har fremlagt bussens GPS-log, der viser, hvornår bussen forlod stoppestedet, og hvor den befandt sig, da klageren checkede ind:



Tidsforløbet ifølge de elektroniske logs, som Movia har fremlagt i sagen:

- Afgang fra Hyltebjerg Allé kl. 23:52:34
- Check ind kl. 23:52:54
- Kontrollørens scanning af Rejsekortet kl. 23:53:01
- Afgiften udstedt kl. 23:54:34

Kontrolløren har noteret følgende i kontrolsituationen:

"Kunden var fuld, han blev ved med at kalde os idioter, råbte i bussen og sagde vi havde snydt ham. Men kunden gik ind i bussen og havde ikke tjekket ind eller havde sin pung fremme for at lede efter sit rejsekort. Kunden valgte at tage det op, da vi udførte billetkontrol på ham. Han blev ved med at råde og til sidst begyndte han at filme og tage billeder af os. Han prøvede også at følge efter os, da bussen ramte endestationen så han kunne tage et billede af os."

Klageren henvendte sig dagen efter til Movia og gjorde indsigelse mod kontrolafgiften, hvor han gengav sin beskrivelse af hændelsesforløbet:

"Jeg steg på bussen og sagde god aften til de to kontrollører, som i forvejen var i bussen og var de eneste i bussen udover mig, og de gav mig en kontrolafgift med det samme. De forklarede at min fod var gået forbi en linje ved chaufførområdet, og når ens fod er forbi den linje uden at have tjekket ind, så rejser man uden billet. Jeg havde ingen intentioner om ikke at tjekke ind og var i gang med at finde mit rejsekort frem, og jeg fik i øvrigt også tjekket ind efter min snak med dem."

Movia besvarede indsigelsen den 9. december 2024, hvor kontrolafgiften blev fastholdt med begrundelsen, at klagerens Rejsekort ikke var checket ind straks ved påstigning samt at kontrolløren ikke kunne bekræfte klagerens udlægning af det passerede.

Klageren henvendte sig efterfølgende til Movia med opklarede spørgsmål ad flere omgange, da han var uenig i afgørelsen. I et svar til klageren fra den 18. december 2024, omtalte Movia fejlagtigt klagerens rejsehjemmel som en mobilbillet, hvilket klageren har inkluderet i sin klage til ankenævnet. Movia berigtigede samme dag fejlen i en mail til klageren.

Movia præciserede over for klageren gældende, at bussen havde forladt stoppestedet kl. 23:52:34, og at klagerens check-in var registeret kl. 23:52:54, hvilket Movia sammen med kontrollørens notat lagde til grund for, at klageren ikke havde checket ind straks efter påstigning, som de Fælles landsdækkende rejseregler foreskriver.

Derpå valgte klageren at indbringe sagen for Ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Ankenævnet lægger til grund, at klageren steg på bussen ved stoppestedet Hyltebjerg Allé, som bussen ifølge GPS forlod kl. 23:52:34. Ankenævnet lægger endvidere til grund, at klageren checkede sit Rejsekort ind kl. 23:52:54, 20 sekunder efter bussens afgang.

Herefter finder ankenævnet, at klagerens check ind ikke skete i overensstemmelse med de Fælles landsdækkende rejseregler pkt.

2.4.3. hvor check ind på et fysisk Rejsekort, der foregår inde i transportmidlet, skal ske af kunden uden unødigt ophold straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

Kontrolafgiften til klageren blev pålagt med rette.

Ankenævnet har ved afgørelsen også tillagt det vægt, at kontrolløren noterede, at klageren ikke var i færd med at checke ind eller finde sit Rejsekort frem, da billetkontrollen blev påbegyndt. Den omstændighed, at Movia ved en fejl omtalte klagerens rejsehjemmel som en mobilbillet og ikke et Rejsekort, hvilket Movia efterfølgende berigtigede, har ikke haft betydning for sagens udfald, og medfører ikke, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Da pligten til at betale en kontrolafgift desuden ikke er betinget af, om passageren bevidst har forsøgt at unddrage sig at betale for rejsen, og da dette er et område med oplagt mulighed for omgåelse af reglerne om at betale for hele sin rejse, hvis kunden venter med at checke ind, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at klageren skal fritages for kontrolafgiften.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik vedrørende størrelsen af kontrolafgiften:

”Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgiftens størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Jeg ønsker hermed at klage over en kontrolafgift, som jeg mener er blevet udstedt på et urimeligt grundlag og i strid med proportionalitetsprincippet. Nedenfor redegør jeg for de konkrete omstændigheder og begrundelsen for min klage:

Baggrund for sagen

På den pågældende dag steg jeg på linje 10, hvor de eneste på bussen var to kontrollører, som stod tæt ved indgangen. Jeg hilste på dem ved påstigning og begyndte straks at finde mit Rejsekort frem for at checke ind. Mens jeg var i gang med at finde mit kort, blev jeg kontaktet af kontrollørerne, som straks udstedte en kontrolafgift uden at give mig en reel mulighed for at færdiggøre mit check-in.

På afgiften står der anført, at mit "Rejsekort var checket ind efter kontrollørs påstigning." Denne påstand er faktisk ukorrekt, da kontrollørerne allerede var på bussen, da jeg steg på.

Begrundelse for klagen

Kontrollørernes rolle i situationen:

Kontrollørerne stod tæt ved indgangen og greb straks ind, da jeg steg på, hvilket forhindrede mig i at færdiggøre mit check-in. Jeg forsøgte at følge reglerne om straks-check ind, men blev forhindret af kontrollørernes handlinger. Dette bør tages i betragtning som en særlig omstændighed.

Movias inkonsistens i begrundelser:

I Movias svar nævnes både fejlagtigt, at jeg skulle have købt en mobilbillet, og senere ændres begrundelsen til, at mit Rejsekort blev checket ind 20 sekunder efter busafgang. Denne inkonsistens underminerer troværdigheden af Movias sagsbehandling.

Tidsforløbet:

Der var mindre end 20 sekunder mellem busafgang og mit check-in. Denne korte periode kan ikke tolkes som unødigt ophold, især når den blev påvirket af kontrollørernes samtale.

Proportionalitetsprincippet:

Det er urimeligt at udstede en kontrolafgift i en situation, hvor der kun var to kontrollører til stede i bussen, og jeg tydeligt forsøgte at checke ind. Kontrollørernes handlinger fremstår som unødigt formalistiske og uden hensyntagen til den faktiske situation.

Min anmodning

Jeg anmoder om, at Ankenævnet annullerer kontrolafgiften, da den blev udstedt under omstændigheder, hvor jeg ikke havde en reel mulighed for at overholde reglerne om straks-check ind. Jeg håber, at Ankenævnet vil tage højde for de særlige omstændigheder og den urimelige behandling, som denne sag"

Indklagede anfører følgende:

"Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af [klagerens] manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Klagers sag omhandler, at han ikke checkede sit Rejsekort ind uden unødigt ophold i bussen og havde derfor jf. de fælles landsdækkende rejseregler ingen gyldig rejsehjemmel at fremvise til kontrolløren.

Kontrolløren bemærkede, at han hverken havde sin pung eller Rejsekort fremme eller på anden måde virkede parat til at kunne checke ind ved påstigning.

Jf. de fælles landsdækkende rejseregler er en rejse med Rejsekort kun gyldig, hvis kortet checkes ind inden rejsens start. Rejsekortlæseren er placeret inde i bussen, og kunden kan derfor ikke komme til at checke ind før påstigning.

I ordinære busser som linje 10 skal påstigning ske ved bussens fordør, hvor kunden straks skal checke sit Rejsekort ind, inden kortlæseren passeres. Hvis man ikke checker ind straks ved den første kortlæser, rejser man uden gyldig billet og skal forvente en kontrolafgift jf. § 2.4.3. i de fælles landsdækkende rejseregler.

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.3. Brug af rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Kontrolløren registrerer sit påstigningstidspunkt ved Brønshøj Torv den 23.11.2024 i buslinje 10 kl. 23:39:19. Kontrolløren bliver længere tid i bussen for løbende at kontrollere nye rejsende. 11 stoppesteder efter kontrollørens påstigning er bussen nået til Hyltebjerg Allé, og kontrolløren observerer her [klageren] stige på.

Kontrolløren udfærdiger et længere notat om hans påstigning samt årsagen til den manglende gyldige rejsehjemmel.

Kd var fuld, han blev ved med at kalde os idioter, råbte i bussen og sagde vi havde snydt ham. Men kunden gik ind i bussen og havde ikke tjekket ind eller havde sin pung fremme for at lede efter sit rejsekort. Kunden valgte at tage det op, da vi udførte billetkontrol på ham. Han blev ved med at råbe og til sidst begyndte han at filme og tage billeder af os. Han prøvede også at følge efter os, da bussen ramte endestationen så han kunne tage et billede af os.		24-11-2024 00:10:08
Kd stiger på bussen på Hyltebjerg		23-11-2024 23:56:50

Movia bemærker, at klagers attitude og opførsel både indledningsvist og afslutningsvist bliver beskrevet i notatet, mens selve årsagen til afgiften udpensles derimellem. Ifølge notatet skulle klager hverken have haft sit Rejsekort eller pung fremme ved påstigning, mens han heller ikke skulle have været i gang med at lede efter det, før billetkontrollen startede.

Klager, der også i sin indsigelse har noteret Hyltebjerg Allé som sit startstoppested, får kl. 23:54:34 udstedt en kontrolafgift med årsagen "Rejsekort checket ind for sent".

Hvor steg du på bussen?: Hyltebjerg allé

Årsag	Rejsekort checket ind for sent
Stop	Brønshøj Torv
Påstigning	23-11-2024 23:39:19
Udstedt dato/tid	23-11-2024 23:54:34
Stået af	24-11-2024 00:19:28

Kommentarer og afgørelse

Vi kan se på klagers Rejsekorthistorik, at han rejser med et Personligt Rejsekort, der forinden rejsen havde en saldo på 97,27 kr., hvilket er over minimumsgrænsen for et Personligt Rejsekort.

Af historikken fremgår det, at klager checkede sit Rejsekort ind kl. 23:52:54, mens kontrolløren scannede hans kort 7 sekunder efter kl. 23:53:01.

-	320	23-11-2024 23:52	Linje : 10 Hyltebjerg Allé	00:16	Brøndby Strand St.	-21,20	76,07
Aktivitet	Type	Dato / Tid		Sted			
837	Check ind	23-11-2024 23:52:54		Hyltebjerg Allé			
837	Kontrolmærke	23-11-2024 23:53:01		Valløvej			
838	Check ud	24-11-2024 00:16:58		Brøndby Strand St.			

På bussens turoversigt kan vi se, at bussen forlod Hyltebjerg Allé kl. 23:52:34.

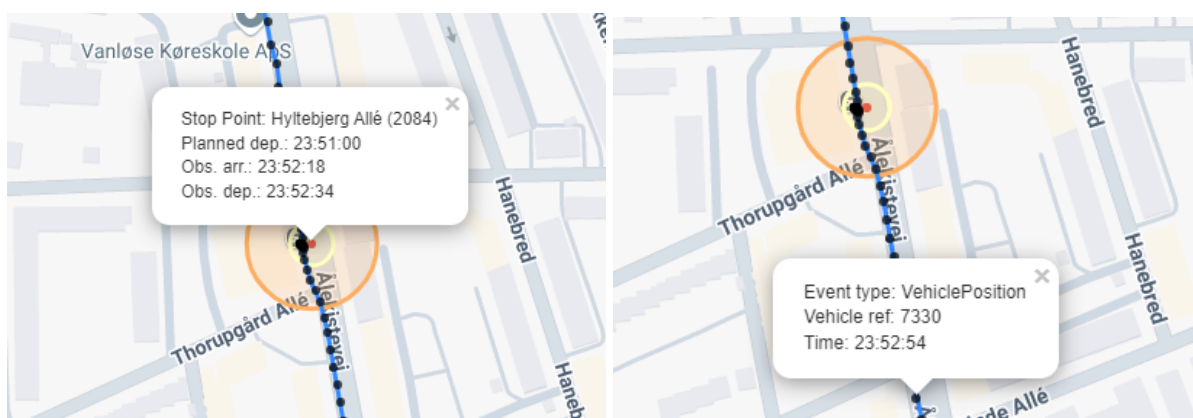
#	Stoppested	Stopindikator	Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
---	------------	---------------	----------	----------	-----------	-----------

11	Vanløse St., Jydeholmen (1679)	●	●	23:49	23:49	23:50:35	23:50:46
12	Jydeholmen (2083)	●	●	23:50	23:50	23:51:50	23:51:50
13	Hyltebjerg Allé (2084)	●	●	23:51	23:51	23:52:18	23:52:34
14	Åbjergvej (2085)	●	●	23:51	23:51	23:53:10	23:53:10
15	Peter Bangs Vej (2086)	●	●	23:52	23:52	23:53:56	23:53:56
16	Ålholm Plads (7142)	●	●	23:54	23:54	23:54:46	23:54:56

Turoversigten sammenholdt med Rejsekorthistorikken dokumenterer derfor, at klager først checkede ind 20 sekunder efter bussens afgang fra Hyltebjerg Allé.

- Afgang fra Hyltebjerg Allé kl. 23:52:34
- Check ind kl. 23:52:54
- Kontrollørens scanning kl. 23:53:01
- Afgiften udstedt kl. 23:54:34

Visuelt kan vi se det forneden, hvornår bussen henholdsvis forlader Hyltebjerg Allé, og hvornår klager checker ind. Bussen kører i sydgående retning.



Når vi ser detaljeret på klagers C/i kl. 23:52:54, kan vi se, at det bliver foretaget på bussens forreste kortlæser med udstyrskoden **133ac8** markeret med gult herunder.

Transaktionsoverskrift			
Transaktionsnr.	6666080916	Transaktionstype	Check ind
Transaktionsdato	23-11-2024 23:52:54	Modtagelsesdato	24-11-2024 01:09:56
Sted	Hyltebjerg Allé	Udstyr	VAL_20313 - 133AC8
Sekvensnr.	837	Filnavn	133AC81P.DA6

Vehicle 7330 @ 2024-11-23 23:51:00

		DC	1 (CI)	2 (CU)	3 (CI)	4 (CU)	5 (CI)	6 (CU)
Stop	Tid	111363	133ac8	134360	133142	13419f	134202	13287a

Vi mener, at det unødige ophold, klager havde på minimum 20 sekunder, ses bevist i form af både kontrollørens detaljeret notat samt det faktum, at klager faktisk benytter den forreste kortlæser om end for sent. Vi mener derfor, at notatet passer med data, da klager kan have nået ind i bussen uden at checke ind straks, hvorefter han har vendt sig tilbage mod den forreste kortlæser, da billetkontrollen starter.

Uddrag fra klagers indsigelse: "De forklarede at min fod var gået forbi en linje ved chaufførområdet, og når ens fod er forbi den linje uden at have tjekket ind, så rejser man uden billet."

Almindeligvis er det vores tommelfingerregel at betragte et for sent C/i ud fra, om den først mulige kortlæser til at checke ind på bliver passeret. Dog mener vi, at kontrollørens notat i den konkrete sag, der detaljeret beskriver, hvordan klager steg på bussen uden at have kortet klart eller sågar ledte efter det, før kontrollen startede, er endnu mere afgørende her. Dette skyldes, at vi mener, at der kan være grund til at tvivle på, om der overhovedet var blevet checket ind, hvis ikke der havde været kontrollører på bussen. Dette skal ses i lyset af, at kortlæseren blev passeret, mens hverken pungen eller kortet var fremme ved påstigningen.

For at efterleve kravet om at checke ind straks uden unødigt ophold jf. rejsereglernes § 2.4.3 må det anses som en nødvendighed, at kunden har kortet i hånden eller tilsvarende.

2.4.3. Brug af Rejsekort

Rejsekort skal være checket ind inden rejsens start. For alle transportmidler, hvor check ind foregår inde i transportmidlet, gælder, at kunden uden unødigt ophold skal checke ind straks efter påstigning, og inden kunden finder sin plads.

"Jeg havde ingen intentioner om ikke at tjekke ind og var i gang med at finde mit rejsekort frem, og jeg fik i øvrigt også tjekket ind efter min snak med dem. Det er en yderst urimelig tilgang til at udskrive kontrolafgifter, synes jeg."

Reglen om at checke ind straks kommer af, at det ikke skal kunne være muligt kun at checke ind, hvis man ser en kontrollør og ellers undlade det. Har man derfor passeret en kortlæser uden at være checket ind, vil det ikke være muligt efterfølgende at checke ind.

Movia har ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes en fejltagelse, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser eller andet. Vi har ingen grund til at tro, at vores passagerer har til hensigt at undgå betaling, men en kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

"Der står som årsag på afgiften, at rejsekortet var tjekket ind efter kontrollørs påstigning. Det er ikke korrekt, da kontrollørerne i forvejen var på bussen da jeg steg på."

Selvfølgelig er det korrekt, at klager checkede ind efter kontrollørernes påstigning, da de jo var på bussen i forvejen. Imidlertid er afgiften udstedt, idet klager checkede ind for sent i forhold til sin egen påstigning og færden på bussen, og ikke fordi han checkede ind efter kontrollørernes påstigning, da dette havde været tilfældet uanset hvad.

Årsagskoden er på afgiften opdateret som "Rejsekort checket ind for sent".

Årsag

Rejsekort checket ind for sent

Vi beklager, hvis det har givet anledning til misforståelser hos klager.

"Og hvorfor i alverden skulle jeg dog undlade at checke ind når jeg tydeligt kan se, at de eneste der er på bussen udover migselv, er to kontrollører."

Movia kan ikke vurdere, hvorvidt kunder på forhånd ved, om der er kontrol eller ej på busserne. Vi undrer os dog over, hvorfor klager hverken havde pung eller Rejsekort fremme og tilmed passerede kortlæseren, hvis han vidste, at der var kontrollører på bussen.

Movias konklusion

Movia finder, at kontrolafgiften til klager, Aleksander, er pålagt med rette, da han ikke checkede sit Rejsekort ind ved første givne lejlighed, som havde været et C/i på en af de to kortlæsere placeret ved chaufførens område straks ved påstigning.

Movia erfarer i høj grad på baggrund af kontrollørens notat, at klager ikke synes at have været parat til at anskaffe sig gyldig rejsehjemmel med et C/i, idet han steg på bussen, eftersom han hverken havde pung eller kort fremme.

Vi læser desuden på kontrollørens bemærkning, at klager først gik op mod chaufføren for at checke ind, lige efter kontrollen startede. Denne bemærkning bestyrkes af data, der viser, at klager checkede ind 20 sekunder, efter at bussen havde forladt Hyltebjerg Allé. Derfra kørte bussen kl. 23:52:34, mens klager først checkede ind kl. 23:52:54.

Movia har ingen indflydelse på eller ansvar for, hvorfor Aleksander ikke anvendte først mulige kortlæser i bussen til at checke ind på.

Det er et område med stor mulighed for omgåelse for betaling af rejsen, hvis det accepteres, at et check ind ikke behøves at blive foretaget direkte ved påstigning. På den måde vil man altid kunne vente med at checke ind, til man eventuelt skulle se en kontrollør og ellers undlade det helt og dermed unddrage sig betaling i tilfælde af fravær af kontrollører.

Movia fastholder afgiften, da klager ikke fremviste nogen gyldig billet. I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Baseret på data og kontrollørens detaljerede beskrivelse finder Movias ikke, at der i den konkrete sag har foreligget omstændigheder, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften. "

Hertil gør klageren gældende:

Jeg fastholder min klage og ønsker hermed at gøre yderligere bemærkninger til Movias svar, da jeg mener, at deres afgørelse ikke tager højde for de faktiske omstændigheder i min sag.

1. Kontrollørerne var en aktiv del af årsagen til den forsinkede indcheckning

Movia anfører, at jeg skulle have checket ind straks ved påstigning uden unødigt ophold. Det, de undlader at nævne, er, at kontrollørerne stod meget tæt på indgangen og straks ved min påstigning begyndte en samtale med mig. Det betyder, at kontrollørerne selv var en væsentlig faktor i, at min indcheckning blev forsinket.

Det virker derfor urimeligt, at jeg pålægges en kontrolafgift på baggrund af en forsinkelse, som netop opstod som en direkte konsekvens af deres tilstedeværelse og interaktion. Det er ikke rimeligt, at passagerer pålægges en bøde for en situation, der i høj grad er skabt af kontrollørerne selv.

2. Jeg havde allerede foretaget samme rejse tidligere på dagen uden problemer

Jeg benytter regelmæssigt mit Rejsekort korrekt og havde endda tidligere samme dag foretaget en lignende rejse uden nogen form for problemer eller kontrolafgift. Dette viser, at jeg ikke har en praksis med at undlade at checke ind, men at denne situation var en særlig undtagelse – netop på grund af kontrollørernes tilstedeværelse og interaktion.

3. Ingen reel forsinkelse – jeg checkede ind før kontrolløren scannede mit kort

Movia hævder, at jeg checkede ind for sent, men deres egne data viser, at jeg checkede ind før kontrolløren scannede mit kort. Hvis formålet med reglerne er at sikre, at alle passagerer betaler for deres rejse, er det urimeligt at fastholde en kontrolafgift, når det tydeligt fremgår af Rejsekortets data, at jeg betalte for min rejse.

4. 20 sekunder er en bagatel – ikke en bevidst forsømmelse

Movia argumenterer, at mit check-ind var forsinket med 20 sekunder. Dette er en minimal forsinkelse, som hverken er et udtryk for snyd eller manglende betalingsevne. Reglerne skal naturligvis håndhæves, men det bør ske med en rimelig margin og proportionalitet. En forsinkelse på 20 sekunder – særligt når den opstår pga. kontrollørernes egen interaktion – kan ikke rimeligvis betragtes som en overtrædelse, der berettiger en kontrolafgift.

5. Manglende fleksibilitet i sagsbehandlingen

Movia nævner, at de ikke kan vurdere, om den forsinkede indcheckning skyldes en fejltagelse eller forsøg på snyd. Dette er en meget rigid tilgang til sagsbehandlingen. Jeg checkede faktisk ind, og jeg havde midler nok på mit Rejsekort. Det ville have krævet minimal fleksibilitet at anerkende, at kontrollørerne bidrog til forsinkelsen og at frafalde kontrolafgiften.

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage højde for de særlige omstændigheder i denne sag: Kontrollørernes placering og interaktion med mig skabte den forsinkelse, som Movia gav mig en bøde for.

Jeg checkede ind og betalte for min rejse – før kontrolløren scannede mit kort.

En forsinkelse på 20 sekunder er en bagatel, især når den er opstået pga. kommunikation med Movias egne medarbejdere.

Jeg havde ingen intentioner om at snyde og har tidligere samme dag checket korrekt ind på en tilsvarende rejse.

På baggrund af dette bør kontrolafgiften annulleres.”

Hertil anfører Movia:

Klagers kommentarer med kursiv og vores med almindelig skrift.

1. Kontrollørerne var en aktiv del af årsagen til den forsinkede indcheckning

Movia anfører, at jeg skulle have checket ind straks ved påstigning uden unødigt ophold. Det, de undlader at nævne, er, at kontrollørerne stod meget tæt på indgangen og straks ved min påstigning begyndte en samtale med mig. Det betyder, at kontrollørerne selv var en væsentlig faktor i, at min indcheckning blev forsinket.

Det virker derfor urimeligt, at jeg pålægges en kontrolafgift på baggrund af en forsinkelse, som netop opstod som en direkte konsekvens af deres tilstedeværelse og interaktion. Det er ikke rimeligt, at passagerer pålægges en bøde for en situation, der i høj grad er skabt af kontrollørerne selv.

Vi tænker, at kontrolløren har passet sit job ved at udstede en helt korrekt afgift. Hvis man som kunde kommer ind i en bus uden Rejsekort, pung eller andet og blot går forbi korbæderen, skal man være forberedt på at betale en afgift, hvis man altså ikke i forvejen har købt en billet eller har pendlerkort. Vi læser meget tydeligt i kontrollørens notat, at klager gik ind i bussen uden at checke ind og uden at have pung eller andet fremme. Derfor virker det tydeligt for os, at klager ikke havde intention om at checke ind straks.

Vi henviser derudover til, at der aldrig havde været brug for nogen samtale med kontrolløren om gyldig billet, hvis klager blot havde checket ind straks ved sin påstigning, som er et krav, når man rejser med Rejsekort.

2. Jeg havde allerede foretaget samme rejse tidligere på dagen uden problemer

Jeg benytter regelmæssigt mit Rejsekort korrekt og havde endda tidligere samme dag foretaget en lignende rejse uden nogen form for problemer eller kontrolafgift. Dette viser, at jeg ikke har en praksis med at undlade at checke ind, men at denne situation var en særlig undtagelse – netop på grund af kontrollørernes tilstedeværelse og interaktion.

At der er blevet checket korrekt ind på tidligere rejser undskylder desværre ikke, at der ikke blev checket ind straks i den pågældende bus, hvor afgiften blev udstedt. Movia har ingen muligheder for at vurdere, om den manglende gyldige rejsehjemmel skyldes et bevidst ønske om unddragelse af betaling eller almindelig forglemmelse.

3. Ingen reel forsinkelse – jeg checkede ind før kontrolløren scannede mit kort

Movia hævder, at jeg checkede ind for sent, men deres egne data viser, at jeg checkede ind før kontrolløren scannede mit kort. Hvis formålet med reglerne er at sikre, at alle passagerer betaler for deres rejse, er det urimeligt at fastholde en kontrolafgift, når det tydeligt fremgår af Rejsekortets data, at jeg betalte for min rejse.

For det første fremgår der meget tydelige notater fra kontrolløren om klagers påstigning og manglende C/i og for det andet understreger et C/i foretaget 20 sekunder, efter at en bus har forladt sit stoppested, at der næppe kan være checket ind straks ved påstigning.

Når passagerer checker ind korrekt og rettidigt, er det typisk, mens bussen stadig holder stille eller 1-2 sekunder, efter at den har forladt stoppestedet, hvis der er tale om en kunde, der lige akkurat nåede med i sidste sekund og checkede ind, inden kortlæseren blev passeret. Det er faktisk, at bussen er tættere på næste stop, Åbjergvej, end stoppestedet, hvor klager steg på, da check ind foretages. Bussen forlod Hyltebjerg Allé kl. 23:52:34, klager checkede ind 20 sekunder efter, og på det tidspunkt var bussen 16 sekunder fra næste stop, Åbjergvej.

4. 20 sekunder er en bagatel – ikke en bevidst forsømmelse

Movia argumenterer, at mit check-ind var forsinket med 20 sekunder. Dette er en minimal forsinkelse, som hverken er et udtryk for snyd eller manglende betalingsevne. Reglerne skal naturligvis håndhæves, men det bør ske med en rimelig margin og proportionalitet. En forsinkelse på 20 sekunder – særligt når den opstår pga. kontrollørernes egen interaktion – kan ikke rimeligvis betragtes som en overtrædelse, der berettiger en kontrolafgift.

Movia henviser til sag 23-0379 i Ankenævnet, hvor Movia fik medhold, da en kunde checkede ind 6 sekunder efter bussens afgang fra stoppestedet.

Movia henviser til Ankenævnets citater i begrundelsen **”Det bemærkes, at en passager, som stiger ind i bussen uden samtidigt at checke ind, selv må bære risikoen for ikke at kunne forevise gyldig rejsehjemmel ved en efterfølgende kontrol, og det kan efter ankenævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat...”**

Med sag 23-0379 til sammenligning, hvor Movia fik medhold, er der endnu større forskel på antallet af sekunder. Derudover mener vi også, at det er tydeligt, at klager i den pågældende sag uagtet af antallet af sekunder, beviseligt ikke checkede ind straks.

Vi bemærker på kontrollørens følgende notat, at kunden ikke havde til hensigt at checke ind straks, idet kortet først blev taget op, da kontrollen startede. **”Kunden valgte at tage det op, da vi udførte billetkontrol på ham.”** At der yderligere også gik 20 sekunder, før klager checkede ind, er blot et ekstra supplement og bevismateriale på, at der ikke blev checket ind straks ved påstigning.

5. Manglende fleksibilitet i sagsbehandlingen

Movia nævner, at de ikke kan vurdere, om den forsinkede indcheckning skyldes en fejltagelse eller forsøg på snyd. Dette er en meget rigid tilgang til sagsbehandlingen. Jeg checkede faktisk ind, og jeg havde midler nok på mit Rejsekort. Det ville have krævet minimal fleksibilitet at anerkende, at kontrollørerne bidrog til forsinkelsen og at frafalde kontrolafgiften.

Hvis en afgift i klagers situation ikke skulle udløse en afgift, ville det i den grad udfordre straks check ind reglen i de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.3, der har så stor betydning for, at unddragelse af betaling ikke forekommer. Hvis man kan nå at træde ind i bussen og se, om der er kontrollører med, før man eventuelt skulle vælge at checke ind, eller i stedet undlade ved et fravær af kontrollør, ville det skabe massive negative konsekvenser for den offentlige bustransport. Derfor er det altid underordnet, hvor mange midler, en kunde har på kortet, eller om kunden skulle checke ind under billetkontrollen.

Jeg anmoder Ankenævnet om at tage højde for de særlige omstændigheder i denne sag: Kontrollørernes placering og interaktion med mig skabte den forsinkelse, som Movia gav mig en bøde for.

Jeg checkede ind og betalte for min rejse – før kontrolløren scannede mit kort.

En forsinkelse på 20 sekunder er en bagatel, især når den er opstået pga. kommunikation med Movias egne medarbejdere.

Jeg havde ingen intentioner om at snyde og har tidligere samme dag checket korrekt ind på en tilsvarende rejse.

Baseret på sagsfremstillingen og de nye kommentarer mener vi stadig ikke, at der er nogen omstændigheder i spil. Klager træder beruset ind i en bus uden at have sit kort, pung eller andet klart. Da kontrollen starter, vil han checke ind, og får derefter en helt naturlig afgift. Derefter anvender han skældsord mod vores kontrollør. ”

Hertil anfører klageren:

"Jeg fastholder min klage og ønsker hermed at kommentere på Movias seneste bemærkninger, som jeg mener stadig ikke adresserer de særlige omstændigheder i sagen.

1. Kontrollørernes rolle i forsinkelsen

Movia fastholder, at jeg skulle have checket ind straks ved påstigning, men ser bort fra, at kontrollørerne selv stod tæt på indgangen og straks påbegyndte en samtale med mig. Deres tilstedeværelse og interaktion bidrog direkte til forsinkelsen, hvilket jeg finder urimeligt.

Movia hævder, at kontrollørens notat viser, at jeg ikke havde til hensigt at checke ind straks. Dette er en subjektiv vurdering fra kontrolløren, der ikke tager højde for omstændighederne. Jeg checkede faktisk ind, og dette fremgår af Rejsekortets data. Det er urimeligt at pålægge mig en kontrolafgift for en forsinkelse, som blev skabt af Movias egne medarbejdere.

2. Tidligere korrekt brug af Rejsekort

Movia afviser, at min tidligere korrekte brug af Rejsekort er relevant, men det understreger, at jeg ikke har en praksis med at undlade at betale for min rejse. Denne situation var en undtagelse, netop som følge af kontrollørernes interaktion. Movia lægger vægt på risikoen for unddragelse af betaling, men mine tidligere rejser viser, at jeg er en betalende kunde, og denne konkrete hændelse var ikke udtryk for forsæt.

3. Tidsforsinkelsen og dens betydning

Movia argumenterer, at en forsinkelse på 20 sekunder beviser, at jeg ikke checkede ind straks. Men det fremgår tydeligt af Rejsekortets data, at jeg checkede ind før kontrolløren scannede mit kort. Formålet med reglerne er at sikre, at passagerer betaler for deres rejse, hvilket jeg gjorde. Det er urimeligt at bruge en minimal forsinkelse på 20 sekunder, som opstod grundet kontrollørernes interaktion, som grundlag for en kontrolafgift. Movia henviser til en tidligere sag (23-0379), men der er forskelle mellem sagerne. I denne sag var kontrollørerne en aktiv årsag til forsinkelsen, og der var ingen forsøg på snyd fra min side.

Desuden må det understreges, at 20 sekunder er en bagatel og ikke står i proportionalitet med udstedelsen af en kontrolafgift. Reglerne skal naturligvis håndhæves, men der bør tages hensyn til rimelighed og omstændighederne i den enkelte sag.

4. Kontrollørens notater og Movias subjektive vurdering

Movia lægger vægt på kontrollørens notat om, at mit kort først blev taget op, da kontrollen startede. Dette er en subjektiv vurdering, som ikke tager højde for den faktiske interaktion og kontekst. Kontrollørens placering tæt på indgangen og den umiddelbare samtale påvirkede mine muligheder for at checke ind øjeblikkeligt.

Movia antyder desuden, at jeg trådte ind i bussen uden hensigt om at checke ind. Dette er en uberegtiget antagelse. Jeg havde mit kort med og havde intention om at betale, hvilket også fremgår af, at jeg rent faktisk checkede ind.

5. Fejlfortolkning af reglernes formål

Movia henviser til reglen om straks check ind (§ 2.4.3) og antyder, at denne sag underminerer reglen. Dette er ikke korrekt. Jeg har betalt for min rejse og opfyldt formålet med reglerne – at sikre gyldig rejsehjemmel.

At kontrollørerne aktivt bidrog til en bagatelagtig forsinkelse på 20 sekunder, bør ikke bruges som grundlag for at udstede en kontrolafgift. Movias strikse fortolkning i denne sag fremstår uforholdsmæssig og rigid.

Afvisning af påstand om beruselse og skældsord

Movias påstand om, at jeg var beruset og anvendte skældsord, er fuldstændig irrelevant for denne sag. Jeg anmoder om, at denne påstand fjernes fra sagen, da den ikke er underbygget med dokumentation og kun bidrager til at bekræfte mig dårligt som klager.

Konklusion

Jeg opfordrer Ankenævnet til at tage følgende i betragtning:

- Kontrollørerne bidrog direkte til forsinkelsen, der blev årsagen til udstedelsen af kontrolafgiften.
- Jeg checkede ind og betalte for min rejse – før kontrolløren scannede mit kort.
- En forsinkelse på 20 sekunder, som er direkte afledt af kontrollørens interaktion med mig ved påstigning, er ubetydelig og proportionalitet bør indgå i vurderingen.
- Movias egne data bekræfter, at jeg havde gyldig rejsehjemmel.
- Der er ingen dokumentation for forsæt eller snyd fra min side.

På baggrund af ovenstående bør kontrolafgiften frafaldes.”

Hertil anfører Movia:

Movias kommentarer til klager i sag 25-0001.

”Movia fastholder, at kunder med Rejsekort hverken bliver bremset, indledt i en diskussion eller sågar får en afgift, hvis de har Rejsekortet fremme ved påstigning og checker ind ved første lejlighed.

Der er ingen kontrollører, der starter en samtale om manglende gyldig rejsehjemmel, hvis kunden efterlever de krav, der er til det fysiske Rejsekort.

Movias kontrollører måler ikke hensigter, men tager udgangspunkt i, om rejsereglerne er overholdt. Der er i sagen skrevet et udførligt notat om, at klager gik ind i bussen uden hverken at have sin pung eller Rejsekort fremme. I sådan et tilfælde er det uundgåeligt ikke at få en afgift, da man i sagens natur ikke kan komme til at checke ind straks, hvis man ikke har sit Rejsekort fremme ved påstigning.

Kontrolløren: ”Men kunden gik ind i bussen og havde ikke tjekket ind eller havde sin pung fremme for at lede efter sit rejsekort. Kunden valgte at tage det op, da vi udførte billetkontrol på ham. ”

Vi mener ikke, at det har nogen betydning, at klager tidligere har været checket ind på Rejsekort og tidligere har betalt for sine rejser, da det ikke kommer den konkrete sag ved, hvor der med stor sandsynlighed kunne være undladt betaling, hvis ingen kontrollører havde været ombord.

Angående tidsforsinkelsen på 20 sekunder er der præcedens i tidligere Ankenævnsager, hvor det har handlet om færre end 20 sekunder. Principielt set er det ikke antallet af sekunder, men

det faktum, at man ikke har checket ind straks ved påstigning. At der så tilfældigvis også går 20 sekunder, før C/i foretages, er blot med til at understøtte, at klager ikke teoretisk set kan have checket ind ved sin rejses begyndelse, for så havde han jo checket ind lang tid før de 20 sekunder.

Movia finder stadig sag (23-0379) relevant, da det er usandsynligt, at kontrolløren på bussen kan have undladt klager i at checke ind straks. Det er helt utænkeligt at forestille sig et scenarie, hvor en kunde stiger ind ad fordøren med sit Rejsekort i hånden og skal til at checke ind, men hvor kontrollører skulle spærre vejen og starte en diskussion, inden den pågældende kunde kunne checke ind. Det virker konstrueret og usandsynligt i vores optik.

Det er ikke en subjektiv vurdering, men en objektiv iagttagelse, om en kunde har sin pung og/eller Rejsekort fremme ved påstigning. Som nævnt måler kontrollører ikke hensigter, men ser på objektive iagttagelser og vurderer om disse giver berettigelse til afgifter eller ej. Movia har ingen grund til at tænke, at klager skulle have haft til hensigt at snyde, men vi har omvendt ingen mulighed for at vurdere, hvorvidt den manglende rejsehjemmel skyldes en fejltagelse, koncentrationssvigt, forsøg på bevidst snyd, forglemmelser, en blanding af flere kombinationer eller noget helt andet. En kontrolafgift er betinget af, om man kan fremvise gyldig billet i kontrolsituationen.

Movia understreger med udgangspunkt i tidligere afgørelser, at reglen (§ 2.4.3) ikke er opfyldt, hvis en kunde ikke har checket ind ved første givne lejlighed. Om check ind sker senere, hvorved der betales, er irrelevant, da kortet skal checkes ind straks ved påstigning.

Movia mener ikke, at det er ligegyldigt, at klager var beruset, da det er almen viden, at man ikke husker lige så godt i beruset tilstand som ædru, mens man motorisk også agerer langsommere.

Slutteligt henviser vi atter til sagsfremstillingen og vores sidste kommentarer. ”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand