

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0012
Klageren:	XX 2000 Frederiksberg
Indklagede: CVR-nummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. efterfølgende nedsat til 125 kr. grundet manglende forevisning af gyldigt Ungdomskort ved kontrollen
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften helt, og gør gældende, at Metro Service ikke har mistet billetindtægt. Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Nikola Kiørboe Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 18. juni 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 125 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren skulle den 15. december 2024 rejse med Metroen til Kongens Nytorv st.

Efter Metroen havde forladt Lindevang st., kom der billetkontrol ombord. Klageren havde gyldigt Ungdomskort, men kunne ikke fremvise dette på sin telefon, da den var løbet tør for strøm.

Hun blev derefter pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Uddrag fra den elektroniske kontrolafgift udfyldt af Metro Services steward:

```
<FeeDate>2024-12-15T10:04:25.0270000</FeeDate>
<Line>M1/M2</Line>
<StationFrom>Lindevang</StationFrom>
<StationTo>Kongens Nytorv</StationTo>
<Adult>true</Adult>
<Child>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Intet forevist</Cause>
<UnequalZones>false</UnequalZones>
<PaidCash>false</PaidCash>
<Amount>750</Amount>
<Cancelled>false</Cancelled>
<ChangedComment/>
<PaymentReceivedByUser/>
<Note/>
<TicketType>Intet forevist</TicketType>
<SerialNumber/>
<SingleUseTicketStartZone xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance">
<SingleUseTicketNumberOfZones xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance">
<RebateCardNumberOfValidations xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance">
<RebateCardType/>
<RebateCardIsChild>false</RebateCardIsChild>
<PeriodCardZones/>
<PeriodCardType/>
<OtherText>mobil virkede ikke. batteriet var defekt.
```

Klageren skrev til Metro Service den 26. december 2024, at hun var indehaver af et gyldigt Ungdomskort, men at hun ikke havde kunnet fremvise det ved billetkontrollen, da hendes telefon var uden strøm på grund af det kolde vejr.

Metro Service svarede klageren den 3. januar 2025, at de havde fået bekræftet af DSB Ungdomskort, at hun havde et gyldigt Ungdomskort på kontroltidspunktet, og derfor nedskrev de kontrolafgiften til 125 kr.

Klageren indbragte herefter sagen for ankenævnet og gjorde gældende, at Metro Service havde sat skøn under regel, når de havde nedskrevet kontrolafgiften til 125 kr. uden at foretage en konkret skønsmæssig vurdering på baggrund af sagens omstændigheder, herunder at Metro Service ikke havde haft et tab af billetindtægt.

Metro Service har gjort gældende, at kontrolafgiften er nedskrevet til 125 kr. i henhold til de

gældende rejseregler pkt. 2.7.5. Metro Service medgiver, at de ikke har haft tab af billetindtægt, men at de har haft udgifter til den efterfølgende sagsbehandling/ekspedition og det er denne udgift, der gør, at kontrolafgiften ikke blev annulleret, men nedskrevet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Det følger af de Fælles landsdækkende rejseregler, at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, skal betale en kontrolafgift. Det gælder også, hvis passagerens rejsehjemmel er købt på en mobiltelefon, som ikke kan kontrolleres, f.eks. fordi den er løbet tør for strøm eller er gået i stykker.

Ved kontrollen den 15. december 2024 kunne klageren ikke forevise sit Ungdomskort, fordi hendes mobiltelefon var uden strøm, og kontrolafgiften på 750 kr. blev dermed i selve kontrolsituationen pålagt med rette.

Metro Service har efterfølgende nedskrevet kontrolafgiften til 125 kr. i henhold til de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.7.5, hvorefter pendlere, der har et gyldigt personligt pendlerkort, men ikke kan forevise det ved kontrol, kan få kontrolafgiften nedskrevet til 125 DKK.

Det fremgår af jernbaneloven §14, der også gælder for Metroen, at jernbanevirksomheder kan opkræve kontrolafgift og ekspeditionsgebyr til passagerer, der ikke forevise gyldig rejsehjemmel.

Denne hjemmel til ekspeditionsgebyr er udmøntet i de Fælles landsdækkende rejseregler pkt. 2.7.5, hvorefter en kontrolafgift kan nedskrives til 125 kr., svarende til et ekspeditionsgebyr på 125 kr. for at behandle sagen. I den konkrete sag beroede det på klagerens eget forhold, at hendes telefon ikke havde tilstrækkeligt batteri til at forevise Ungdomskortet.

Ankenævnet finder herefter, at der i den konkrete sag ikke har foreligget sådanne helt særlige omstændigheder, som tilsiger, at Metro Service efter en skønsmæssig afvejning af saglighed og rimelighed er forpligtet til at annullere kontrolafgiften helt.

På denne baggrund finder ankenævnet, at Metro Service er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af den nedskrevne kontrolafgift på 125 kr.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovbekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikelskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører følgende:

”Klagen drejer sig om en kontrolafgift jeg har modtaget i metroen da jeg ikke kunne fremvise en gyldig billet. Jeg mener derfor at kontrolafgiften er udstedt til mig korrekt af Metroselskabet. Dog har jeg et gyldigt ungdomskort, som er gyldigt i zonen jeg rejste i og yderligere er gyldigt i metroen. Der må derfor, som Ankestyrelsen selv anfører i afgørelse 23-0174, gælde det forvaltningsretlige princip, at afgørelsesmyndigheden ikke må sætte skøn under regel, og har derfor pligt til at foretage en konkret afvejning af de saglige hensyn, som er relevante for sagens afgørelse. Ankestyrelsen kan derfor som udgangspunkt ikke fastsætte en fast regel, og følge den i alle tilfælde. Ankestyrelsen skal derfor tage stilling til det forhold at metroselskabet ikke har haft en manglende billetindtægt ved min rejse, hvor fastholdelse af kontrolafgiften ikke vil være saglig eller rimelig. Det skal inddrages i afvejningen at der de facto er betalt den korrekte pris for den pågældende rejse, da andet vil være i strid med god forvaltningsskik.”

Indklagede anfører følgende:

” Klageren modtog en kontrolafgift den 15. december 2024 efter metroen havde forladt Lindevang station – klageren oplyste at skulle til Kongens Nytorv station.

Klagerens mobil er løbet tør for strøm, hvorfor hun ikke kunne fremvise sit gyldige ungdomskort, og der blev således udstedes en kontrolafgift.

Indledningsvis skal det anføres, at metroen – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen (og i resten af Danmark i øvrigt) – kører efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort til hele rejsen, samt være i stand til at forevise den gyldige rejsehjemmel på forlangende. Ved brug af kollektiv trafik gælder regler og retningslinjer, som fremgår af de til en hver tid gældende fælles landsdækkende rejseregler, der er tilgængelige på trafikselskabernes hjemmesider.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr.

Kontrolafgiften blev således udstedt på korrekt grundlag, ganske som klageren selv anfører.

Det følger af de fælles landsdækkende rejsereglers punkt **2.7.5 Pendlere:**

Kunder, der har et gyldigt personligt pendlerkort, men ikke kan forevise det ved kontrol, kan få kontrolafgiften nedskrevet til 125 DKK. Dette gælder også for kunder der rejser inden for fastprisområdet på deres Rejsekort med Pendler Kombi med en aktiv periode, men som, f.eks. på grund af for lav saldo, ikke kan lave et korrekt check ind. Der kræves herfor at kopi af pendlerkortet/periodekortet eller rejsekortnummeret fremsendes til kundecenteret hos det selskab, som har udstedt kontrolafgiften senest 14 dage efter kontrolafgiftens udstedelse.

Da klageren kontakter Metro Kundeservice den 26. december 2024 og refererer til, at hun er i besiddelse af gyldigt ungdomskort, og dette kan konstateres, bliver kontrolafgiften – helt efter gældende regler – reduceret til 125 kr.

Klageren anfører, at Metro Service ikke har haft en manglende billetindtægt, og det er også ganske rigtigt, *men* Metro Service har haft udgifter til den efterfølgende sagsbehandling/ekspedition og det er denne udgift, der gør, at kontrolafgiften ikke afskrives men nedskrives.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således uændret vores krav på 125 kr.

Vi finder ikke, at den afgørelse klageren henviser til, er sammenlignelig med klagerens. Der findes som anført ovenfor helt særlige regler for så vidt angår pendlere, der ikke kan fremvise deres pendlerkort/ungdomskort, jf. afsnittet i de landsdækkende rejseregler punkt 2.7.5 om pendler, som er indsat ovenfor.

Vi kan henvise til [tilsvarende tidligere afgørelser](#), hvor kontrolafgiften ved efterfølgende visning af ungdomskort blev reduceret til 125 kr., og hvor det indklagede selskab var berettiget til at fastholde denne nedskrivning.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand