

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 25-0015

Klageren: XX
2610 Rødovre

Indklagede: Movia
CVR-nummer: 29 89 65 69

Klagen vedrører: Forkert årsangivelse på den udstedte kontrolafgift samt den efterfølgende faktura

Parternes krav: Klageren bestrider ikke at skulle betale en kontrolafgift, men ønsker, at ankenævnet tager stilling til, om Movia er forpligtet til at udstede en ny kontrolafgift/faktura for at kunne fastholde kontrolafgiften på 1.000 kr. til ham

Indklagede fastholder den oprindeligt udstedte kontrolafgift og faktura

Ankenævnets sammensætning: Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen
Nikola Kiørboe
Dorthe Thorup
Helle Berg Johansen
Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 7. maj 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er ikke forpligtet til at udstede en ny kontrolafgift/faktura og er dermed berettiget til at opretholde kravet om betaling af den allerede udstedte kontrolafgift/faktura på 1.000 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

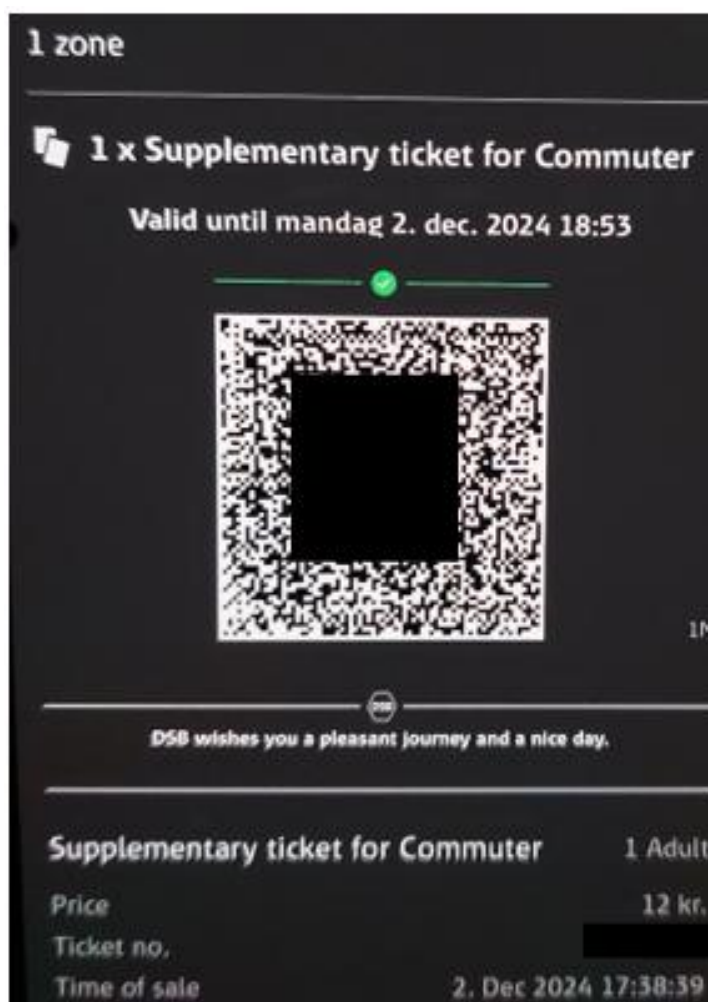
Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren blev ved en billetkontrol den 2. december 2024 i linje 161 pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr., da han havde påbegyndt sin rejse fra stoppestedet, Rødovre Rådhus, i zone 32, som ikke var dækket af hans DSB pendlerkort til zone 01 og 02.

Bussen forlod stoppestedet kl. 17:38:09, og klageren købte en tilkøbsbillet til sit pendlerkort, som han modtog kl. 17:38:39. Da klagerens tilkøbsbillet således var modtaget efter påstigning, og ikke var købt indenfor hans pendlerkorts gyldighedszoner, var den ikke gyldig ved billetkontrollen jf. de Fælles landsdækkende rejseregler om modtagelse af mobilbillet før påstigning (og tilkøbsbillet til pendlerkort).

Klagerens tilkøbsbillet, der kostede 12 kr., hvilket er samme pris som en børnebillet:



Bussens GPS:

≡ Stoppested

Stopindikator

Pl. ank.

Pl. afg.

Obs. ank.

Obs. afg.

10	Rødovre Rådhus (120)	●	●	17:36	17:36	17:37:58	17:38:09
11	Kirstine Pedersens Vej (436)	●	●	17:37	17:37	17:38:38	17:38:38
12	Tæbyvej (121)	●	●	17:38	17:38	17:39:37	17:39:37
13	Grøndalslund Kirke (437)	●	●	17:38	17:38	17:40:09	17:40:25
14	Via (26819)	●	●	17:39	17:39	17:41:40	17:41:55
15	Tårnvej (438)	●	●	17:39	17:39	17:42:09	17:42:09
16	HF Dano (439)	●	●	17:41	17:41	17:42:57	17:42:57

Klageren blev pålagt en kontrolafgift med årsagen "Mobilbillet voksen på børnebillet":



Kontrolløren indtastede efterfølgende et notat i systemet, som redegjorde for den korrekte årsag til kontrolafgiftens udstedelse:

Kd købt tilsbillet efter påstigning. Kd stå på Rødovre rådhus.

02-12-2024 17:43:54

Klageren fik efterfølgende en faktura for kontrolafgiften i sin e-Boks, som også havde årsagen voksen på børnebillet, og så således ud:

Dato: 02.12.2024



Kontrolafgiftsnummer: [REDACTED]
Kundenummer: [REDACTED]

Du har fået en kontrolafgift

Hej [REDACTED]

Hvis du endnu ikke har betalt din kontrolafgift, kan du herunder se, hvor nemt og hurtigt du kan få det ud af verden.

Hvis du allerede har betalt, skal du naturligvis se bort fra dette brev.

Kontrolafgiften betales senest

16.12.2024

Bemærk, at Movia ikke tilbyder rabat eller afdragsordninger

Kontrolafgift

1.000 kr.

Årsag:
Mobilbillet voksen på børnebillet

Betaling med kort eller MobilePay

dinoffentligetransport.dk/betal

Betal via din bank med betalingslinjen

+71<000002 [REDACTED] +80456859<

Med venlig hilsen

Movia

Klageren skrev samme dag til Movia og gjorde opmærksom på, at der var angivet en forkert årsag på kontrolafgiften:

”Jeg har fået en kontrolafgift fordi kontrolløren påstod at jeg rejste som voksen på en børnebillet, selvom jeg viste en tillægsbillet til mit pendlerkort som ikke var en børnebillet.”

Movia fastholdt kontrolafgiften den 9. december 2024 med en ændret begrundelse om for sent modtaget mobilbillet:

"Vi har undersøgt din bestilling af en tillægsbillet i forbindelse med den rejse, hvor du mødte vores kontrollør.

Bussen har forladt stoppestedet kl. 17:38:09, og du har først modtaget din billet kl. 17:38:39.

Reglerne omkring køb af mobilbilletter er meget klare. Det er ikke nok at have bestilt sin billet; den skal også være modtaget, inden du stiger på bussen ifølge de fælles landsdækkende rejseregler. Det er dit eget ansvar at sikre dig, at du har modtaget din billet, før du stiger på bussen.

Du har den pågældende dag ved billetkontrollen i bussen ikke fremvist en gyldig billet. Det er derfor korrekt, at der er udstedt en kontrolafgift"

Klageren henvendte sig på ny til Movia samme dag:

"Tak for din email. Hvis I pludselig vil anklage mig for noget andet end det min kvittering siger (både den fysiske og den jeg har modtaget via e-boks) vil jeg bede jer om at annullere kontrolafgiften og udstede en ny med jeres nye beskyldning."

Movia svarede samme dag klageren, at kontrolafgiften blev fastholdt med samme begrundelse som tidligere, men præciserede:

"Vi skal selvfølgelig beklage, at den årsag der fremgår af din afgift, ikke stemmer overens med den faktiske overtrædelse. Det ændrer desværre ikke på, at du ikke havde gyldig billet, da din tillægsbillet er købt for sent og vi fastholder derfor afgiften. Skulle du forsat ønske at fastholde din klage, kan du finde vejledning til at klage til Ankenævnet nedenfor."

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet, og gjorde gældende:

"Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke bestrider selve kontrolafgiften eller min betalingspligt. Min indsigelse går udelukkende på, at jeg ikke ønsker at betale en kontrolafgift, der angiver en forkert forseelse."

Over for ankenævnet har Movia anført:

"Movia beklager, hvis den forkerte årsag til afgiftens udstedelse har påvirket sagen negativt for klager. Dog gør vi opmærksom på, at kontrolløren rettede fejlen fluks efter udstedelsen, hvorfor det ikke kan udelukkes, at klager fik besked om ændringen på bussen omkring den korrekte årsag. Derudover understreger vi også, at vi skriftligt har beklaget over for klager angående den forkerte årsag."

Klageren har endvidere gjort gældende:

”Foruden Movias egen overholdelse af bogføringsloven, kræver forvaltningslovens §24 at en afgørelse skal indeholde en henvisning til de faktiske omstændigheder, der er lagt til grund for afgørelsen.”

De nærmere anbringender kan læses nedenfor under afsnittet ”Parternes krav og begrundelse”.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

3 medlemmer med i alt 3 stemmer, Lone Bach Nielsen, Helle Berg Johansen og Dorte Lundqvist Bang, udtaler:

”Indledningsvist bemærker vi, at klageren har anmodet om, at der alene tages stilling til, hvorvidt Movia er forpligtet til at udstede en ny kontrolafgift/faktura med korrekt angivelse af årsagen.

Når Movia pålægger en passager en kontrolafgift, udgør dette en afgørelse i forvaltningsretlig henseende.

I henhold til forvaltningslovens § 24 skal en afgørelse ledsages af en begrundelse, der indeholder en kort redegørelse for de faktiske omstændigheder, der er tillagt væsentlig betydning i afgørelsen.

Retsvirkningen af en manglende eller mangelfuld begrundelse er beskrevet i Vejledning om Forvaltningsloven, pkt. 137. Heraf fremgår det, at en manglende begrundelse som udgangspunkt alene vil medføre en forlængelse af en eventuel klagefrist, indtil parten har modtaget en begrundelse, der opfylder kravene i § 24.

Selvom det er beklageligt, at kontrolløren i kontrolsituationen registrerede en forkert årsag på kontrolafgiften, har dette ikke haft negativ betydning for klagerens retsstilling til fx at klage over afgiften. Movias kontrollør berigtigede fejlen kort tid efter kontrollen ved at skrive en note til kontrollen, og Movia har efterfølgende meddelt klageren den korrekte begrundelse for pålæggelsen af kontrolafgiften.

Da der i øvrigt ikke foreligger uenighed mellem parterne om det passerede, finder vi, at der ikke er tungtvejende grunde til at pålægge Movia en forpligtelse til at udstede en ny kontrolafgift med den korrekte årsag.

Som følge af Movias efterfølgende berigtigelse internt og i den skriftlige begrundelse til klageren, er det vores opfattelse, at afgørelsen opfylder betingelserne i forvaltningslovens § 24 til en korrekt afgørelse.

På baggrund af det ovennævnte kan klageren ikke få medhold i sin påstand om, at Movia skal udstede en ny kontrolafgift/faktura.”

2 medlemmer med i alt 2 stemmer, Nikola Kiørboe og Dorthe Thorup, udtaler:

”Forbrugerrepræsentanterne finder det uacceptabelt, at klageren ikke kan få udstedt en kontrolafgift, der dokumenterer de faktiske omstændigheder for hændelsen. Vi mener, at det er rimeligt, at det fremgår af den afgift, som klageren skal betaler, beskriver, hvad der er hændt.

Vi mener derfor, at den udstedte afgift bør annulleres, og at den indklagede efterfølgende skal udstede en afgift med de korrekte oplysninger om hændelsen, som klager herefter skal betale.

Der lægges særlig vægt på, at den indklagede og den efterfølgende vurdering i Ankenævnet erkender, at der har været begået en fejl. I langt de fleste sager i Ankenævnet begås fejlen af den indklagede. Til trods for, at der er tale om et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere kompliceret og uigennemskueligt for mange brugere, ender ansvaret i langt de fleste sager hos brugeren, som ikke har mulighed for at rette op på fejlen. I denne sag er der tale om en fejl, der er begået af den indklagede, og i professionelt øjemed, og vi ser ingen grund til, at der i denne situation ikke ligger et ansvar hos den indklagede for at rette op på den begåede fejl, så de korrekte omstændigheder fremgår af den afgift, som klageren skal betale.”

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikkselskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Rejsereglerne pkt 2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejsekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

Kunden kan forlænge rejsen ved et tilkøb af flere zoner/ny billet til den ordinære rejsehjemmel. Tilkøbet skal foretages, mens den ordinære rejsehjemmel fortsat er gyldig. Regler for køb og brug af tilkøbsbillet/ny billet følger de almindelige regler for køb af rejsehjemmel.

I DOT kan kunden forlænge rejsen ved at købe en en-zones tilkøbsbillet til pendlerkort. Skal kunden rejse længere end én zone, eller rejser kunden på anden rejsehjemmel, kan rejsen forlænges ved køb af ny billet

Rejsereglerne pkt 2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

Forvaltningsloven (LBK nr 433 af 22/04/2014)

Kapitel 6

Begrundelse m.v.

§ 22. En afgørelse skal, når den meddeles skriftligt, være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold.

§ 23. Den, der har fået en afgørelse meddelt mundtligt, kan forlange at få en skriftlig begrundelse for afgørelsen, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold. En begæring herom skal fremsættes over for myndigheden inden 14 dage efter, at parten har modtaget underretning om afgørelsen.

Stk. 2. En begæring om skriftlig begrundelse efter stk. 1 skal besvares snarest muligt. Hvis begæringen ikke er besvaret inden 14 dage efter, at begæringen er modtaget af vedkommende myndighed, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår begæringen kan forventes besvaret.

§ 24. En begrundelse for en afgørelse skal indeholde en henvisning til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet. I det omfang, afgørelsen efter disse regler beror på et administrativt skøn, skal begrundelsen tillige angive de hovedhensyn, der har været bestemmende for skønsudøvelsen.

Stk. 2. Begrundelsen skal endvidere om fornødent indeholde en kort redegørelse for de oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen.

Stk. 3. Stk. 1, 2. pkt., og stk. 2 gælder ikke i de sager, der er nævnt i § 11, stk. 2. Begrundelsens indhold kan i øvrigt begrænses i det omfang, hvori oplysninger kan undtages fra aktindsigt, jf. §§ 15-15 b.

Vejledning om Forvaltningsloven (VEJ nr 11740 af 04/12/1986)

RETSVIRKNINGERNE AF UNDLADT ELLER UFYLDESTGØRENDE BEGRUNDELSE

137. I sager, hvor afgørelsen efter bestemmelsen i forvaltningslovens § 22 skal være ledsaget af en begrundelse, kan en afgørelse efter omstændighederne blive ugyldig, hvis begrundelsen helt mangler eller på afgørende punkter er ufyldestgørende. Derimod vil en ufyldestgørende efterfølgende begrundelse efter § 23 ikke kunne påvirke afgørelsens gyldighed. I øvrigt vil retsvirkningen af en manglende begrundelse normalt alene medføre forlængelse af en eventuel klagefrist, indtil der er meddelt parten en begrundelse, der opfylder kravene i § 24.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

"Jeg får den 2. December en kontrolafgift i en bus. Min fysiske kvittering siger at jeg har brugt en børnebillet som en voksen. Jeg får ligeledes en besked i e-boks om at jeg har brugt en børnebillet som en voksen.

Det er ikke korrekt, så jeg sender en klage til Movia som efter 5 uger finder ud af at de ikke har bevis for at jeg har købt en børnebillet, og beslutter sig i stedet for at anklage mig for noget andet (billet købt efter påstigning).

Jeg beder dem derefter om at annullere kontrolafgiften og udstede en ny under det nye anklagegrundlag, hvilket de afviser.

Jeg kan ikke se hvad idéen er i at modtage en kvittering for en kontrolafgift, hvis trafikskabet bare kan ændre deres forklaring hvis ikke den stemmer med virkeligheden. Hvis jeg skal have en chance for at kunne forsvare mig mod anklagen, bliver den nødt til at være udstedt på det korrekte grundlag.

Jeg ønsker at Movia annullerer kontrolafgiften og udsteder en ny kontrolafgift med den korrekte anklage."

Indklagede anfører følgende:

" Movia fastholder, at kontrolafgiften er korrekt udstedt på baggrund af klageren XXs manglende fremvisning af gyldig billet i kontrolsituationen.

Hans sag omhandler, at han først modtog en tilkøbsbillet til sit pendlerkort, mens han befandt sig på bussen. På sit pendlerkort havde XX zone 1 og 2 og skulle derfor have anskaffet sig en tilkøbsbillet, inden han startede sin rejse i zone 32. Da denne billet først blev modtaget efter påstigning, er den jf. de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.2 ikke at regne for en gyldig billet, da den skal være modtaget før påstigning.

Det er kundens eget ansvar at sikre sig, at man har modtaget sin mobilbillet, inden man stiger på bussen jf. § 2.4.2.

Reglen er vigtig, da man som kunde dermed ikke får mulighed for kun eventuelt at købe sin billet, hvis man skulle se en kontrollør og ellers undlade helt at købe en.

De fælles landsdækkende rejseregler:

2.4. Brug af rejsehjemmel

Den offentlige transport er et åbent system med udbredt selvbetjening, og det er derfor altid kundens ansvar at have gyldig rejsehjemmel ved indstigning, herunder sikre sig at kundens Rejekort er korrekt checket ind. Kunden skal ved modtagelse af rejsehjemmel sikre sig, at det udleverede svarer til det ønskede.

2.3. Køb af rejsehjemmel

Ved rejser med tog, bus og metro skal kunden være i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

2.6. Kontrol af rejsehjemmel

Kan gyldig rejsehjemmel ikke fremvises på forlangende i kontrolsituationen, er det ikke muligt at få nedskrevet eller annulleret en kontrolafgift ved efterfølgende fremvisning af rejsehjemmel, jævnfør dog afsnit 2.7.5 om rejse uden pendlerkort.

2.7.1. Gyldighed af rejsehjemmel

Kunder, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift.

Kunder, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end kunden er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel.

Kontrolafgiften

Kontrolløren stiger den 02.12.2024 kl. 17:37:07 på buslinje 161 ved Rødovre Centrum i retning mod Herlev. Han observerer klager stige på ved stoppestedet efter, Rødovre Rådhus, hvilket han laver et notat omkring. I notatet retter kontrolløren også den fejl, han ved sin indtastning af årsag kom til at vælge. "Mobilbillet voksen på børnebillet" blev nemlig indtastet i stedet for den korrekte "Mobilbillet købt efter påstigning".

Kd købt tilsbillet efter påstigning. Kd stå på Rødovre rådhus.		02-12-2024 17:43:54
--	--	---------------------

Vi kan se på tidspunktet for notatet, at kontrolløren når at ændre fejlen, mens han stadig er på bussen kl. 17:43:54, som er meget kort tid, efter at afgiften blev udstedt kl. 17:41:12. Vi mener derfor, der kan være en mulighed for, at klager allerede fik besked om ændringen i bussen.

Stop	Rødovre Centrum
Påstigning	02-12-2024 17:37:07
Udstedt dato/tid	02-12-2024 17:41:12
Stået af	02-12-2024 17:46:33

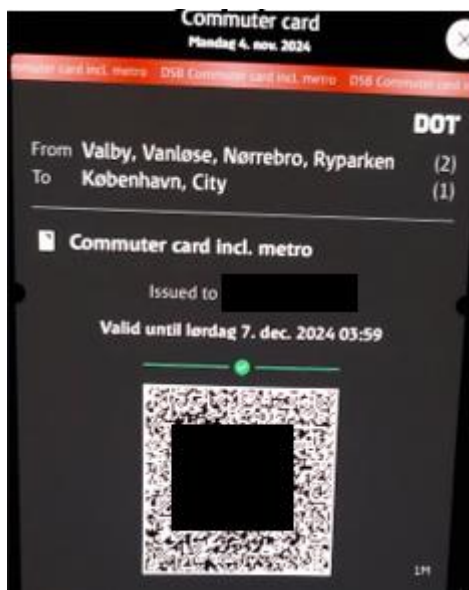
Derudover får klager også at vide i Movias svar til ham den 09.01.2025, at vi beklager, at årsagen skrevet på afgiften er angivet forkert. Denne besked får klager, før han vælger at gå til Ankenævnet.

Vi skal selvfølgelig bekalge, at den årsag der fremgår af din afgift, ikke stemmer overens med den faktiske overtrædelse. Det ændrer desværre ikke på, at du ikke havde gyldig billet, da dein tillægsbillet er købt for sent og vi fastholder derfor afgiften

Ud fra klagers indsigelse er det uklart, hvor han præcist er stået på, så vores udgangspunkt i sagsbehandling har været Rødovre Rådhus, som kontrolløren observerede.

Fremvisning:

Klager fremviser delvis et pendlerkort og delvis en tilkøbsbillet.
Som det fremgår på pendlerkortet, er dette kun gyldigt i zone 1 og 2.

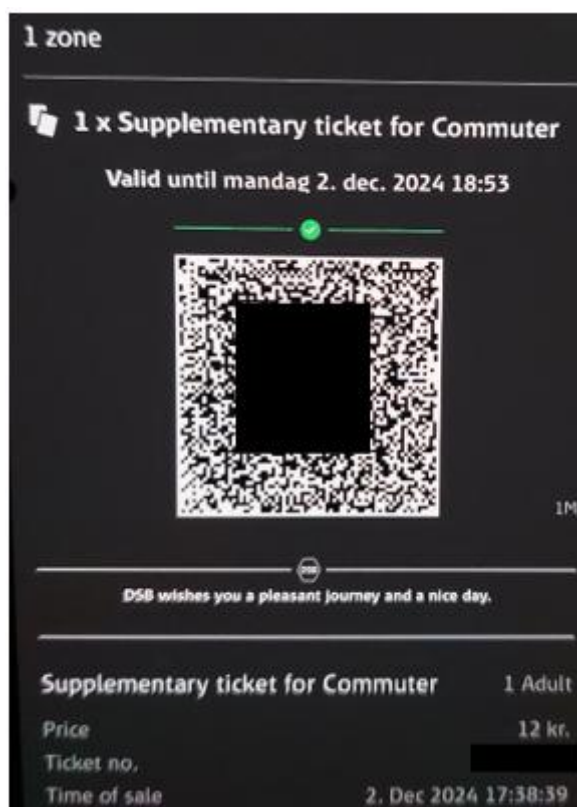


Som køreplanen for linje 161 viser, kræver det zone 32 for at kunne rejse fra Rødovre Rådhus.

Rute	Zone	Stoppesteder
Rødovre St. Agerkær Nørrekær	32	Rødovre St. Maglekær Milestedet Lillekær Roskildevej Valhøjs Allé Rødager Allé Rødovre Centrum Rødovre Rådhus
Tårnvej		Kirstine Pedersens Vej Tæbyvej Grøndalslund Kirke
Jyllingevej		Tårnvej HF Dano
Islevdalvej		Jyllingevej
Hvidsværmervej Bjerringbrovej		Islevdalvej Hobrovej Rådmand Billes Vej Kronalvej
Slotsherrensvej		Islevgård Allé Islevdalvej
Nordre Ringvej Herlev Ringvej		Lyskær Mileparken Herlev Bymidte
Stationsalleen		Elverhøjen Herlev St.
	31	

Skal man rejse uden for zonerne på sit pendlerkort, skal man købe en tilkøbsbillet, inden bussen forlader zonerne på ens pendlerkort. Hvis man derimod, som klager, starter sin rejse i en zone, man ikke har, skal man købe en tilkøbsbillet, inden rejsen starter.

Klager viste udover sit pendlerkort også en tilkøbsbillet, der blev købt kl. 17:38:39.



På baggrund af turoversigten herunder erfarer vi, at bussen forlod Rødovre Rådhus, hvor klager blev set stige på, kl. 17:38:09.

#	Stoppested	Stopindikator		Pl. ank.	Pl. afg.	Obs. ank.	Obs. afg.
10	Rødovre Rådhus (120)	●	●	17:36	17:36	17:37:58	17:38:09
11	Kirstine Pedersens Vej (436)	●	●	17:37	17:37	17:38:38	17:38:38
12	Tæbyvej (121)	●	●	17:38	17:38	17:39:37	17:39:37
13	Grøndalslund Kirke (437)	●	●	17:38	17:38	17:40:09	17:40:25
14	Via (26819)	●	●	17:39	17:39	17:41:40	17:41:55
15	Tårnvej (438)	●	●	17:39	17:39	17:42:09	17:42:09
16	HF Danø (439)	●	●	17:41	17:41	17:42:57	17:42:57

Da hans billet først var gyldig fra kl. 17:38:39, mener vi derfor, at det er en kendsgerning, at billetten blev købt for sent.

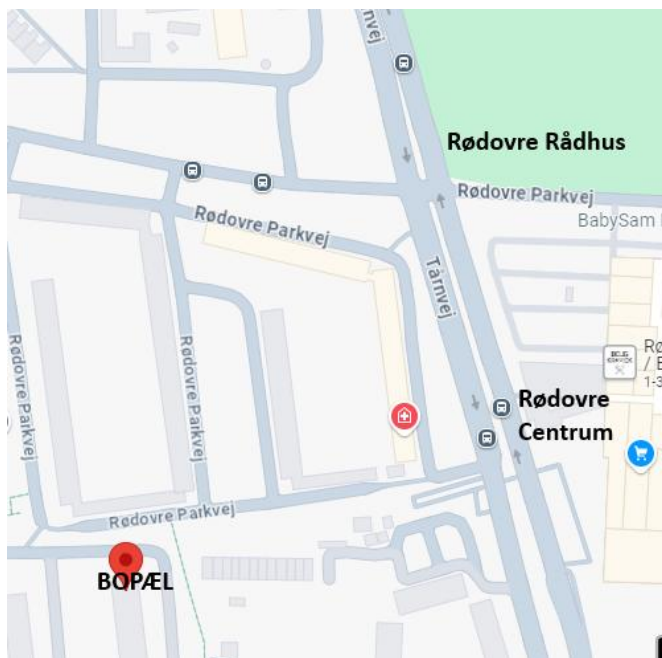
Movia henviser til de fælles landsdækkende rejseregler § 2.4.2, hvori det fremgår, at det er kundens eget ansvar at sikre sig, at billetten er endeligt modtaget før påstigning, og at det derfor ikke er nok, at bestillingen er blevet sat i gang.

2.4.2. Særligt for mobilprodukter (der leveres via SMS eller app)

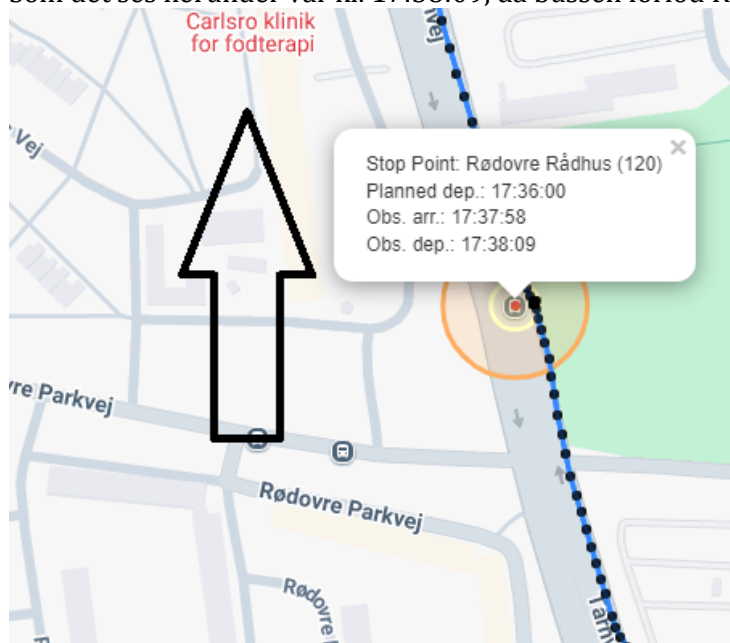
Det er kundens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Det er ikke tilstrækkeligt, at bestillingen er påbegyndt.

Kommentarer og afgørelse

På kortet herunder kan vi se, hvordan klagers bopæl er lokaliseret i forhold til de to stoppesteder, Rødovre Centrum og Rødovre Rådhus. Bussen kørte den pågældende dag i nordgående retning, hvilket betyder, at klager steg på bussen ved et stoppested, der umiddelbart ligger længere væk fra hans bopæl end Rødovre Centrum.



Som det ses herunder var kl. 17:38:09, da bussen forlod Rødovre Rådhus.



Bussen var nået forbi Kirstine Pedersens Vej kl. 17:38:39, da klagers billet blev gyldig, hvilket indikerer, at den blev modtaget på bussen.



Movia mener, at en kunde nemt kan vide, når en billet er modtaget eller ej, og at man derfor stiger på en bus på egen risiko, hvis man er i tvivl om eller sågar ved, at billetten ikke er endeligt modtaget. Vi gør også opmærksom på, at det ikke er en betingelse, at snyd eller anden bevidst unddragelse af betaling er involveret i årsagen for manglende gyldig billet, før en afgift udstedes. Udstedelsen er udelukkende bestemt af, om kunden kan fremvise gyldig billet eller ej.

Uddrag fra indsigelsen: *"Jeg har fået en kontrolafgift fordi kontrolløren påstod at jeg rejste som voksen på en børnebillet, selvom jeg viste en tillægsbillet til mit pendlerkort som ikke var en børnebillet."*

Movia beklager, hvis den forkerte årsag til afgiftens udstedelse har påvirket sagen negativt for klager. Dog gør vi opmærksom på, at kontrolløren rettede fejlen fluks efter udstedelsen, hvorfor det ikke kan udelukkes, at klager fik besked om ændringen på bussen omkring den korrekte årsag. Derudover understreger vi også, at vi skriftligt har beklaget over for klager angående den forkerte årsag, men han valgte alligevel at gå til Ankenævnet.

Movias konklusion

Movia mener, at det fremgår tydeligt i data, at klagers tilkøbsbillet til zone 32 blev modtaget, mens han befandt sig på bussen.

Bussen forlod Rødovre Rådhus kl. 17:38:09, hvor klager blev set stige på bussen. Klagers tilkøbsbillet blev først modtaget kl. 17:38:39, der beviseligt var, mens han var på bussen.

Det er ens eget ansvar som kunde at sikre sig, at billetten er endeligt modtaget inden påstigning jf. § 2.4.2 i de fælles landsdækkende rejseregler.

Mobilbilletter der modtages på bussen regnes ikke for gyldige. Fra trafikselskabets side er det en vigtig regel, da man lettere undgår, at passagerer kun færdiggør deres billetkøb, hvis de skulle få øje på en kontrollør. Ved et eventuelt fravær af denne regel ville unddragelse af betaling derfor være meget mulig i tilfælde af, at ingen kontrollører var til stede på bussen.

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan forevises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningssystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

Baseret på sagens tydelige data samt manglende omstændigheder i at kunne fremvise gyldig billet finder Movia ikke, at der i den konkrete sag er noget, der gør, at klager skal fritages for kontrolafgiften.”

Til dette har klageren anført:

”Det interne notat fremgår hverken af min fysiske kvittering eller den efterfølgende besked, jeg modtog via Digital Post.

Foruden Movias egen overholdelse af bogføringsloven, kræver forvaltningslovens §24 at en afgørelse skal indeholde en henvisning til de faktiske omstændigheder, der er lagt til grund for afgørelsen. Dette understøttes yderligere af betalingslovens §81 om oplysningspligt ved betalingstransaktioner.

Jeg fremsætter derfor stadig krav om annullering af den nuværende kontrolafgift, efterfulgt af udstedelsen af en ny kontrolafgift med den korrekte forseelse angivet.”

Til dette har Movia anført:

”Movia er klar over, at kontrolløren ved et uheld har ramt den forkerte årsag på sit udstyr, da han skulle skrive afgiften.

Afgiften omhandler ”mobilbillet købt efter påstigning” og ikke ”mobilbillet voksen på børnebillet”, som blev skrevet.

Movia har af 2 omgange gjort XX bekendt med, hvorfor hans afgift er udstedt. I begge tilfælde er der argumenteret og dokumenteret ved hjælp af henvisninger til data.

For så vidt angår forvaltningslovens krav til begrundelse, er vi enige i, som tidligere skrevet, at der ved udstedelsen ikke er valgt den korrekte årsagskode, men det ændrer ikke ved at kontrolafgiften efter vores opfattelse er pålagt med rette. Dette har vi tidligere redegjort for, og vi betragter derfor fejlen for at være berigtiget. Det er samtidig ikke vores vurdering, at det medfører afgiftens ugyldighed. Den udstedte kontrolafgift fastholdes derfor på grund af manglende gyldig rejsehjemmel, jf. rejsereglerne og lov om trafikselskaber § 29. ”

Til dette har klageren anført:

”Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke bestrider selve kontrolafgiften eller min betalingspligt. Min indsigelse går udelukkende på, at jeg ikke ønsker at betale en kontrolafgift, der angiver en forkert forseelse.

En kontrolafgift er et juridisk dokument, der dokumenterer en specifik hændelse og forseelse. I dette tilfælde står jeg registreret for "mobilbillet voksen på børnebillet", hvilket er en anden og mere alvorlig forseelse end den faktiske hændelse "mobilbillet købt efter påstigning".

Selvom Movia har forklaret fejlen via mail, ændrer det ikke ved at det officielle dokument fortsat angiver en forkert forseelse. Dette kan potentielt have betydning for min retsstilling, særligt hvis der skulle opstå fremtidige sager hvor tidligere forseelser kan have betydning.

Hvis en kontrolafgift kan udstedes med én anklage, som senere kan ændres via mail uden at selve dokumentet korrigeres, sætter det spørgsmålstegn ved hele formålet med at udstede skriftlig dokumentation for forseelsen.

Jeg fastholder derfor mit krav om at få udstedt en ny kontrolafgift med den korrekte forseelse angivet.”

Til dette har Movia anført:

”Klager henviste indledningsvist til både Betalingsloven § 81 og Forvaltningslovens § 24. Betalingslovens § 81, som kunden nævnte, drejer sig om ”kontantpligten”, så her rammer han lidt skævt. Han mener nok kravet om en kvittering for et køb. Men det er ikke relevant her.

Han kan have en pointe ift. forvaltningslovens § 24, der siger, at der skal være en begrundelse for en afgift, og den skal selvfølgelig være korrekt og dækkende. Her er der sket en fejl, som Movia allerede over to omgang i sagsbehandlingen og også i sagsfremstillingen samt i vores seneste kommentarer har berigtiget over for ham. Vi mener ikke, at fejlen kan føre til andet, end at kontrolafgiften er korrekt udstedt, da han stadig ikke havde gyldig rejsehjemmel på kontroltidspunktet.

I forhold til sagens behandling er det vores opfattelse, at sagen ikke angår et spørgsmål om en afgifts berettigelse, og derfor anerkender vi ikke præmissen om, at afgiften skulle forekomme ugyldig uagtet af forkert angivet årsag. Problematikken om den forkerte årsags indvirken på afgiftens berettigelse falder derfor i vores øjne uden for ankenævnets kompetence, jf. vedtægterne for ankenævnet, og bør af den grund afvises ud fra påstanden om, at fejlårsagen ugyldiggør berettigelsen.

Movia besidder ikke noget hierarki for kontrolafgifter, hvor noget skulle være mere gyldigt eller acceptabelt end noget andet. I dette tilfælde har en årsag for en manglende gyldig billet grundet for sent købt billet, samme niveau som en billet der er købt til forkert kundetype.

Movia afventer Ankenævnets afgørelse. ”

Til dette har klageren anført:

”Jeg beder ikke om at få kontrolafgiften annulleret - jeg vil blot have udstedt en korrekt kvittering.

Det er korrekt at Movia skriftligt har meddelt mig det korrekte grundlag - men ikke udstedt en ny kvittering. Hvis man udsteder et fejlbehæftet juridisk dokument, vil jeg mene at man har pligt til at korrigere og fremsende det igen.



Jeg har vedhæftet den kvittering som jeg har modtaget i e-boks for min kontrolafgift. Hvis Movia bare sender mig den besked igen med den korrekte årsag angivet, kan jeg betale afgiften og vi kan få denne sag ud af verden med det samme.

Dato: 02.12.2024



Kontrolafgiftsnummer: [REDACTED]

Kundenummer: [REDACTED]

Du har fået en kontrolafgift

Hej [REDACTED]

Hvis du endnu ikke har betalt din kontrolafgift, kan du herunder se, hvor nemt og hurtigt du kan få det ud af verden.

Hvis du allerede har betalt, skal du naturligvis se bort fra dette brev.

Kontrolafgiften betales senest

16.12.2024

Bemærk, at Movia ikke tilbyder rabat eller afdragsordninger

Kontrolafgift

1.000 kr.

Årsag:
Mobilbillet voksen på
børnebillet

Betaling med kort eller MobilePay

dinoffentligetransport.dk/betal

Betal via din bank med betalingslinjen

+71<000002 [REDACTED] +80456859<

Med venlig hilsen

Movia

”

På ankenævnets vegne

Lone Bach Nielsen
Nævnensformand