

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0049
Klageren:	XX 2900 Hellerup
Indklagede: CVR-nummer:	Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S 21 26 38 34
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 750 kr. grundet rejse uden billet
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer kontrolafgiften, og gør gældende, at hun havde glemt at købe billet på grund af stress på arbejdet, samt at hun ikke tidligere har kørt uden billet Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnshoved, dommer Lone Bach Nielsen Dorthe Thorup Nikola Kiørboe Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 18. juni 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S er berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr.

Klageren skal betale beløbet til Metroselskabet I/S v/Metro Service A/S, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

- oOo -

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren skulle den 24. januar 2024 rejse med Metroen fra Forum station for at komme hjem til sin bopæl i Hellerup.

Ifølge klageren var hun påvirket af en stressende situation på arbejdet, hvilket medførte, at hun glemte at købe billet til sin rejse.

Efter Metroen havde forladt Forum station i retning mod Nørreport station, var der billetkontrol. Da klageren ikke kunne fremvise nogen billet, blev hun pålagt en kontrolafgift på 750 kr.

Kontrolafgiften blev udstedt kl. 20.42.39, hvilket fremgår af følgende uddrag af den elektroniske kontrolafgift:

```
<FeeDate>2025-01-24T20:42:39.0670000</FeeDate>
<Line>M1/M2</Line>
<StationFrom>Forum</StationFrom>
<StationTo>Nørreport</StationTo>
<Adult>true</Adult>
<Child>false</Child>
<NumberOfBikes>0</NumberOfBikes>
<NumberOfDogs>0</NumberOfDogs>
<Cause>Intet forevist</Cause>
<UnequalZones>false</UnequalZones>
<PaidCash>false</PaidCash>
<Amount>750</Amount>
<Cancelled>false</Cancelled>
<ChangedComment/>
<PaymentReceivedByUser/>
<Note/>
<TicketType>Intet forevist</TicketType>
```

Hun klagede dagen efter til Metro Service og oplyste det ovenfor anførte. Hun vedlagde desuden en kopi af en mobilbillet købt via SMS, som hun havde modtaget kl. 20.48.12 – efter ankomsten til Nørreport station.

SMS-billetten så således ud:



Metro Service fastholdt kontrolafgiften den 27. januar 2024 med den begrundelse, at mobilbilletter skal være modtaget på telefonen inden ombordstigning, og at den anførte grund til at mangle billet ikke kunne føre til et andet resultat.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Klageren kunne ved kontrollen ikke forevise gyldig rejsehjemmel, fordi hun havde glemt at købe en billet inden ombordstigning. Kontrolafgiften blev derfor pålagt med rette.

Den omstændighed, at klageren efterfølgende til Metro Service indsendte en kopi af en mobilbillet, kan ikke medføre, at klageren kan anses at have haft gyldig rejsehjemmel ved kontrollen, da mobilbilletten ifølge de elektroniske logs og klagerens egen oplysning blev købt efter billetkontrollen og dermed ikke var gyldig på kontroltidspunktet.

Det af klageren anførte om, at hun befandt sig i en stressende situation som følge af sit arbejde, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet bemærker, at det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift at passageren bevidst har søgt at unddrage sig betaling for rejsen.

Herefter har der ikke foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

RETSGRUNDLAG:

Ifølge § 2, stk. 1, jf. § 3 nr. 3 i lovebekendtgørelse nr. 686 af 27. maj 2015 om lov om jernbaner, gælder loven også for metroen. Ifølge § 2 i lov nr. 206 af 5. marts 2019 om ændring af lov om trafikselskaber og jernbaneloven fremgår det, at jernbanelovens § 14, stk. 1, affattes således:

»Jernbanevirksomheder, der via kontrakt udfører offentlig servicetrafik, kan opkræve kontrolafgifter, ekspeditionsgebyrer og rejsekortfordringer.«

§ 14, stk. 2 og 4, ophæves, og stk. 3 bliver herefter stk. 2. Stk. 3 har følgende ordlyd:

”Passagerer, der ikke er i besiddelse af gyldig rejsehjemmel, har pligt til på forlangende at forevise legitimation for jernbanevirksomhedens personale med henblik på at fastslå passagerens identitet.”

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 750 kr. for voksne.

Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning. Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrænsninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metrotillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNET:

Klageren anfører følgende:

”Jeg skriver for at klage over en kontrolafgift, som blev udstedt til mig den 24. januar 2025 kl. 20:45. Jeg vil gerne forklare de omstændigheder, der førte til denne hændelse.

Den dag tog jeg metroen fra Forum Station med retning mod Hellerup. Jeg var helt påvirket af en meget stressende situation på arbejdet, hvor jeg blev mobbet, hvilket havde gjort mig meget følelsesmæssigt påvirket, og jeg glemte desværre helt, at jeg ikke havde købt en billet.

Da kontrolløren kom, forklarede jeg straks situationen og tilbød at købe en billet med det samme. Vi tog af begge af på Nørreport Station, hvor jeg købte en billet til to zoner blot med det samme. Men

kontrolafgiften blev udstedt alligevel. Derefter fortsatte jeg min rejse til Hellerup.

Jeg vil gerne understrege, at jeg i de sidste 15 år, hvor jeg har brugt offentlig transport, aldrig har haft nogen forseelser. Jeg køber altid billet og følger reglerne. Dette var en utilsigtet menneskelig fejl og det var den første gang i mit liv i Danmark, og jeg håber på jeres forståelse og vilje til at genoverveje afgørelsen.

Derudover tjener jeg i øjeblikket meget lidt og kæmper for hver en krone, så denne bøde er et betydeligt slag for mit budget.

Jeg beder jer venligst om at annullere kontrolafgiften under hensyntagen til omstændighederne og min historie som trofast og regelmæssig bruger af jeres transport.

Jeg har modtaget et svar, hvor DOT oplyser, at de ikke kunne annullere eller reducere afgiften, da den var korrekt udstedt. Jeg forstår, at afgiften er udstedt i overensstemmelse med gældende regler. Dog finder jeg det uretfærdigt, at jeg – på trods af aldrig at have fået en bøde og altid have betalt for mine rejser – straks blev pålagt en afgift den ene gang i løbet af 15 år, hvor jeg kørte én station uden billet på grund af stort arbejdspress og stress.

Jeg mener, at formålet med kontrolsystemet ikke bør være at straffe eller skabe frygt for at blive straffet, men snarere at fremme en retfærdig og menneskelig tilgang. Jeg håber derfor, at I vil genoverveje min sag under hensyntagen til mine hidtidige rejsemønstre og de særlige omstændigheder ved denne hændelse.”

Indklagede anfører følgende:

”Klageren modtog den 24. januar 2025, kl. 20:42 en kontrolafgift, idet hun ikke ved billettering - efter metroen havde forladt Forum station i retning mod Nørreport station - kunne fremvise gyldig rejsehjemmel.

Metroen kører – i lighed med de øvrige kollektive trafikmidler i Hovedstadsregionen (og i resten af Danmark i øvrigt) – efter et selvbetjeningssystem, hvor det er passagerens eget ansvar inden påstigningen, selv at sikre sig gyldig billet eller kort til hele rejsen, samt være i stand til at forevise den gyldige rejsehjemmel på forlangende. Ved brug af kollektiv trafik gælder regler og retningslinjer, som fremgår af de til en hver tid gældende fælles landsdækkende rejseregler, som kan læses i deres helhed på dette link [Faelles-landsdaekkende-rejseregler.ashx](https://faelles-landsdaekkende-rejseregler.ashx)

I tilfælde hvor der ikke på forlangende kan fremvises gyldig rejsehjemmel, må det accepteres at skulle betale en kontrolafgift, der for en voksen udgør 750 kr.

Vi har fuld forståelse for, at det er en rigtig ærgerlig situation, klageren er kommet i, men idet vi i forbindelse med al sagsbehandling ønsker at behandle vores kunder ens, forholder vi os således ikke til, om der er handlet i god eller ond tro, altså om det er en bevidst eller ubevidst handling, om kunden tidligere har fået en kontrolafgift eller eventuelt har været bruger af offentlig transport gennem mange år, ligesom vi heller ikke inddrager dokumentation i form af kontoudtog, tidligere rejsehistorik eller saldo på et eventuelt rejsekort.

Vi forholder os alene til, at det inden påstigning er kundens ansvar at sikre sig gyldig rejsehjemmel, som kan forevises på forlangende.

I lignende sager har ankenævnet i afgørelsernes begrundelse udtalt: *Den omstændighed, at klageren efterfølgende har købt en billet, medfører efter ankenævnets opfattelse ikke, at der foreligger sådanne*

særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift for ikke i kontrolsituationen at have været i besiddelse af gyldig rejsehjemmel.

Baseret på ovenstående må vi således fastholde, at kontrolafgiften er korrekt udstedt og ligeledes korrekt fastholdt ved den efterfølgende sagsbehandling.

Kontrolafgiften er allerede betalt.”

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnensformand