

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer:	25-0062
Klageren:	XX 2600 Taastrup
Indklagede:	Movia
CVR-nummer:	29 89 65 69
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på 1.000 kr. + 2 rykkergebyrer på hver 100 kr. grundet rejse uden rejsehjemmel
Parternes krav:	Klageren ønsker, at ankenævnet annullerer eller nedsætter kontrolafgiften, og gør gældende, at hun var syg og på vej hjem fra hospitalet, og derfor glemte at købe billet Indklagede fastholder kontrolafgiften
Ankenævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Lone Bach Nielsen Nikola Kiørboe (2 stemmer) Helle Berg Johansen Dorte Lundqvist Bang

Ankenævnet for Bus, Tog og Metro har på sit møde den 20. august 2025 truffet følgende

AFGØRELSE:

Movia er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på 1.000 kr. samt to rykkergebyrer på i alt 200 kr.

Beløbet skal betales til Movia, der sender betalingsoplysninger til klageren.

Da klageren ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke, jf. ankenævnets vedtægter § 24, stk. 2, modsætningsvist.

-oOo-

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg fx på www.domstol.dk, www.advokatnoeglen.dk og /eller eget forsikringsselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:



Klageren skulle den 24. oktober 2024 rejse med buslinje 1A fra Hvidovre i zone 33 efter at have været på hospitalet. Ifølge klageren glemte hun at købe billet til rejsen, fordi hun var syg.

Ved stoppestedet, Kirsten Valthers Vej, i zone 2 kom der billetkontrol ombord på bussen, og da klageren ikke kunne fremvise gyldig rejsehjemmel, blev hun pålagt en kontrolafgift på 1.000 kr.

Uddrag fra den elektroniske kontrolafgift:

Zone	002
Linje	1A
Bus nummer (Gåseddel)	7318
Køretøjs nummer	
Endelig destination	
Stop ID	1337
Stop	Kirsten Walthers Vej
Påstigning	24-10-2024 17:45:32
Udstedt dato/tid	24-10-2024 17:53:46
Stået af	24-10-2024 17:54:36
Passager tal	24
Kontrol spørgsmål stillet	Nej
Kunden har forespurgt chauffør	Nej
Jeg har forespurgt chauffør	Nej
Kort inddraget	Nej
Sprog	Dansk
Årsag	Ingen billet fremvist
Bemærkning	
Id forevist	Sygesikringsbevis

Der blev samme dag sendt en faktura for kontrolafgiften til klagerens e-Boks. Da Movia ikke modtog klagerens betaling, blev der fremsendt to rykkerbreve henholdsvis den 18. november 2024 og 6. december 2024 med et gebyr på hver 100 kr.

Klageren anmodede den 7. december 2024 Movia om at annullere kontrolafgiften, idet hun kortfattet skrev:

"I want to forgive the fine"

Movia fastholdt kontrolafgiften den 15. januar 2025 med henvisning til selvbetjeningsprincippet samt det forhold, at klageren ikke havde fremvist gyldig rejsehjemmel ved billetkontrollen.

Derpå indbragte klageren sagen for ankenævnet.

ANKENÆVNETS BEGRUNDELSE FOR AFGØRELSEN:

Da klageren skulle rejse med buslinje 1A den 24. oktober 2024, glemte hun at købe billet til sin rejse og kunne således ikke fremvise gyldig rejsehjemmel ved billetkontrollen.

Herefter blev kontrolafgiften til klageren pålagt med rette, og da det ikke er en betingelse for at pålægge en kontrolafgift, at passageren bevidst har søgt at omgå rejsereglerne, finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, at kontrolafgiften skal frafaldes.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at klageren efter det oplyste var syg.

Klageren henvendte sig først til Movia den 7. december 2024 efter at have modtaget en faktura for kontrolafgiften i sin E-boks den 24. oktober 2024, hvor betalingsfristen var fastsat til den 7. november 2024.

Da klageren ikke overholdt betalingsfristen, var Movia berettiget til at sende hende en rykkerskrivelse med et rykkergebyr på 100 kr. den 18. november 2024, jf. renteloven § 9b, stk. 2. Da klageren fortsat ikke betalte Movia, var de berettiget til efter 10 dage at sende en rykkerskrivelse den 6. december 2024.

Forbrugerrådets repræsentanter udtaler kritik af kontrolafgiftens størrelse:

"Forbrugerrepræsentanterne finder, at kontrolafgifter over 750 kr. ikke står rimeligt i forhold til forseelsens omfang. Mange brugere af den kollektive transport pålægges kontrolafgifter, selvom de har forsøgt at betale korrekt, men har begået mindre fejl i et selvbetjeningssystem, der bliver mere og mere komplekst. Det er desuden bekymrende, at trafikelskaberne – som monopolliggende virksomheder – selv fastsætter kontrolafgifternes størrelse. Dette giver selskaberne mulighed for at indføre kontrolafgifter, som ville være forretningsskadelige, hvis der var reel konkurrence på markedet. Forbrugerrepræsentanterne indgiver derfor en mindretalsudtalelse vedrørende kontrolafgiftens størrelse. Dette ændrer ikke sagens udfald, men kontrolafgiften bør nedskrives til 750 kr."

RETSGRUNDLAG:

Ifølge lov om trafikelskaber § 29 kan selskabet udstede kontrolafgift og pålægge ekspeditionsgebyr til en passager, der ikke på forlangende foreviser gyldig rejsehjemmel.

I de Fælles landsdækkende rejseregler (forretningsbetingelser), som trafikvirksomhederne har vedtaget, præciseres hjemmelen til udstedelse af en kontrolafgift.

Det anføres således bl.a., at passagerer, der ikke på forlangende viser gyldig rejsehjemmel, herunder er korrekt checket ind på Rejsekort til deres rejse, skal betale en kontrolafgift på 1.000 kr. for

voksne. Det gælder også, hvis passageren har købt rejsehjemmel via en mobil enhed, der ikke kan kontrolleres, f.eks. hvis denne er løbet tør for strøm eller gået i stykker. Det er passagerens ansvar, at rejsehjemlen er endeligt modtaget på den mobile enhed før påstigning.

I busser, hvor check ind sker om bord, skal check ind ske straks efter påstigning uden unødigt ophold, og inden passageren sætter sig ned.

Som passager uden gyldig rejsehjemmel betragtes også passager, der benytter kort med begrænset tidsgyldighed (f.eks. pensionistkort) uden for kortets gyldighedstid, eller hvis andre rejsebegrensninger ikke overholdes (f.eks. for hvornår cykler må medtages, eller om der er betalt metro-tillæg). Passagerer, der rejser alene på andres Rejsekort Personligt eller med en anden kundetype, end passageren er berettiget til, rejser uden gyldig rejsehjemmel. Kortindehaveren skal altid selv være checket ind på kortet på de rejser, hvor et Rejsekort Personligt benyttes.

PARTERNES ARGUMENTER OVER FOR ANKENÆVNEN:

Klageren anfører følgende:

"That day I was coming from the hospital. I was too sick that I forget to buy a ticket. I want to reduce some amount from my fine"

Indklagede anfører følgende:

"Movia hereby responds to the complaint regarding inspection fee 24020742 issued in the bus 1A on the 24.10.2024. We enclose previous correspondence with the customer, as well as attachments.

Movia maintains that the inspection fee is rightly imposed, and we do so on the grounds that complainant did not present a valid ticket on the inspectors' inquiry in the bus.

On the day in question complainant, XX, did not present anything but a health insurance certificate.

According to § 2.7.1 in the Joint National Travel Regulations, a customer must pay an inspection fee, when a valid travel document cannot be presented upon request.

Movia also refers to the Joint National Travel Regulations § 2.4, in which it appears that the Danish Travel System is based on self-service exclusively. That means that a customer is responsible for carrying a valid ticket and the customer can present it during the whole travel. A traveler must ensure that the ticket is in accordance with requirements; hereby to ensure that a mobile ticket is received prior to boarding.

2.2. Customer categories

It is the customer's responsibility to have a valid travel document issued for the correct customer category.

2.3. Purchase of travel documents

To be able to travel by train, bus and Metro, the customer must be in possession of a valid travel document.

2.4. Purchase of travel document

Public transport in Denmark is an open system with widespread self-service, and it is therefore always the customer's responsibility to have a valid travel document upon boarding, including by ensuring that the Rejsekort has been checked in correctly.

2.4.2. In particular concerning use of mobile products (delivered via text message or app)

It is the customer's responsibility to ensure that the travel document has been received on the mobile device before boarding. It is not sufficient that the order has commenced.

2.6. Inspection of travel documents

If a valid travel document cannot be presented on request during inspection, it will not be possible to have to get a reduction or cancellation of an inspection fee by subsequent presentation of travel documents.

2.7.1. Inspection of travel documents

Customers who do not, when requested, present valid travel documents, including having checked in correctly on Rejsekort for their travel, must pay an inspection fee.

Inspection fee

On the day in question, the inspection team boarded the bus 1A at Kirsten Walthers Vej at 17:45:32. Elma claims to have boarded the bus in Hvidovre, which was several stops before Kirsten Walthers Vej.

Where did you board the bus?: Hvidovre

Where did you get off the bus?: Valby

1A	227	Hellerup St.	Hvidovre Hospital	30840	Hvidovre Hospital, Sløjfen
1A	354	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	30840	Hvidovre Hospital, Sløjfen
1A	354	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	409	Hvidovre Hospital
1A	354	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	411	Arnold Nielsens Boulevard
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	7069	Hvidovregade
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	7093	Vigerslevvej
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	7094	Søndervangs Allé
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	7095	Danhaven
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	7096	Hestehaven
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	7097	Retortvej
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	5090	Folehaven
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	5091	København Syd St., Grønttorvet
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	1336	Carl Jacobsens Vej
1A	74	Hvidovre Hospital, Sløjfen	Hellerup St.	1337	Kirsten Walthers Vej

The inspector started a ticket inspection, and as XX had nothing to present than a health insurance certificate, she was issued an inspection fee at 17:53:46.

The fee was issued for the reason "Ingen billet fremvist" – "No ticket presented".

Stop	Kirsten Walthers Vej
Påstigning	24-10-2024 17:45:32
Udstedt dato/tid	24-10-2024 17:53:46
Stået af	24-10-2024 17:54:36

Årsag Ingen billet fremvist

Comments and decision

Based on the enquiry from XX, the only thing the complaint is about is forgiveness.

Extract from the appeal case

"I want to forgive the fine"

The system of inspection fees is incredibly important for our company, as we have a percentage of cheating that we need to bring down. When customers, as in this case, consistently travel without a ticket, it has consequences for our ticket revenue, as we do not get the money we are entitled to. A fee can help to ensure that the customer buys the correct tickets in the future, which a journey from A to B costs. If this tax was not issued, XX could have traveled for a longer time without getting caught. It can be difficult to run a transport company with rising diesel prices if people are not paying for their journeys.

Movia does not take into consideration, whether the lack of a valid ticket is caused by intentional fraud, overlooking/forgetfulness or otherwise. An inspection fee is issued, when a costumer cannot present a valid ticket at the ticket inspection.

It is not a condition for issuing an inspection fee that a passenger has deliberately tried to avoid paying for the journey. A passenger that boards without having ensured any ticket must therefore bear the risk of receiving an inspection fee during the subsequent inspection.

Movias conclusion

As data shows that no ticket was presented, Movia finds it clear that the inspection is rightly imposed.

In situations where valid tickets cannot be presented upon request, it is expected to pay a fine. This basic rule is a prerequisite for the self-service transport system, which takes place in the Capital area.

It would lead to increased opportunities for fraud if Movia had to forgive all cases with lacking tickets.

As a customer in the public transport, a customer must always ensure before boarding that the ticket is in accordance with the requirements; of which ensure that the mobile ticket has been received finally before boarding the bus.

Another case at the Appeal Board

We also point out that XX has another pending case in the Appeals Board with number 24-0347.

Two reminder fees

Movia also maintains the two reminder fees added the fee. These are attached as separate files in our mail."

På ankenævnets vegne



Lone Bach Nielsen
Nævnshoved